



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

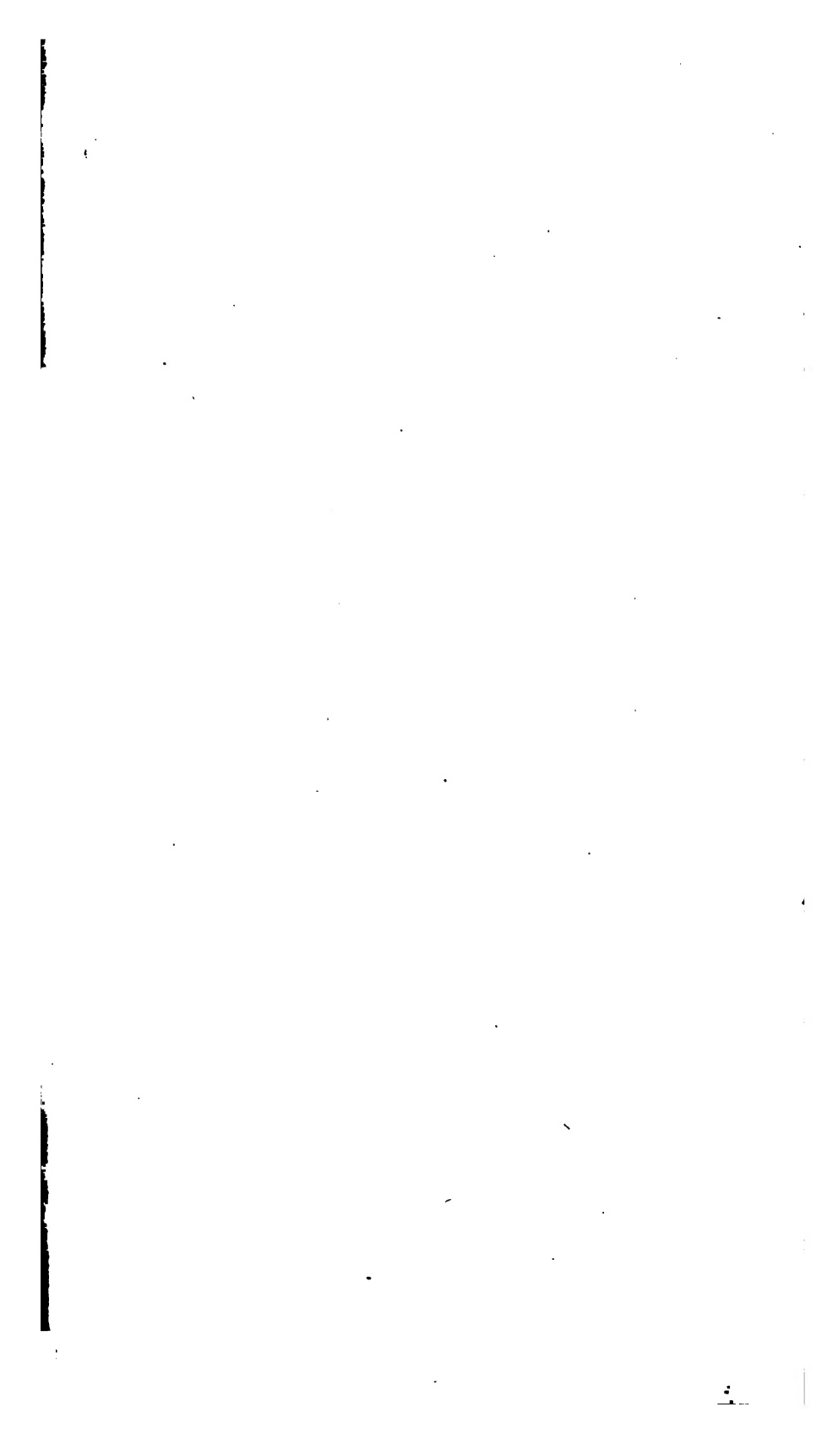
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

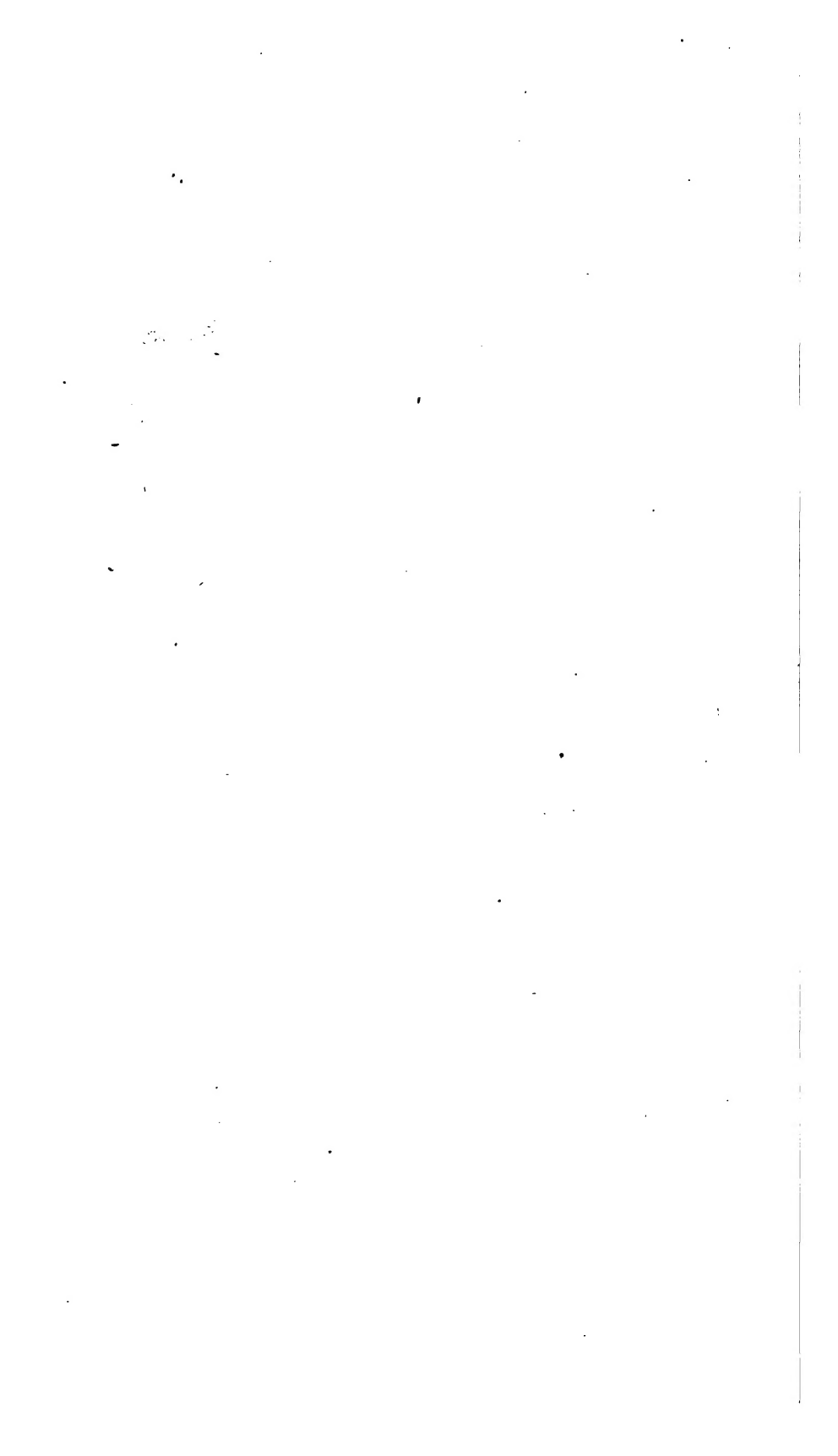
~~Handwritten scribble~~

K. 15
726

Soc. 29981 E. 54
1







A C T A

SOCIETATIS GRAECAE.

EDIDERUNT



ANTONIUS WESTERMANNUS

PHILOS. DR. LITTER. GRAEC. ET ROMAN. IN UNIVERS.

LIPS. P. P. O.

CAROLUS HERMANNUS FUNKHAENEL

PHILOS. DR. GYMNASII NICOL. LIPS. COLL. III.

VOLUMEN I.

PRAEFATUS EST GODOFREDUS HERMANNUS.

LIPSIAE

SUMPTUM FECIT ET VENUNDAT KOEHLERIANA LIBRARIA.

MDCCCXXXVI.

LITERIS STARITZII, TYPOGR. ACADEM.

PRAEFATIO

GODOFREDI HERMANNI.

Ex iis viris, qui per Societatem Graecam, cui olim a me conditae adhuc praesum, et mecum et inter sese coniuncti sunt, Carolus Hermannus Funkhaenel, philos. D. magister tertius in schola urbis nostrae Nicolaitana, vir in primis mihi dilectus, quum saepe conquestus esset quod illius societatis, in qua tot clari viri laudis inveniendae rudimentum fecissent, non publicum aliquod monumentum exstaret, rogare constituit pristinos socios, ut commentationes conferrent, quibus in unum librum compositis illam consociationem suam atque amicitiam facerent testatam. Id consilium quum communicasset cum Antonio Westermanno, qui ipse quoque de Societate Graeca fuit, nunc autem amicissimus mihi collega est, hi ambo ad eam rem per litteras invitarunt quoscumque sciebant illius communitatis participes fuisse. Ac magno studio approbatum est eorum institutum, miseruntque alii statim commentationes suas, alii missuros affirmarunt. Me vero auctores huius rei rogarunt, ut aliquid praefandi causa adiicerem. Quod ego pro-

nisi libentissime. Nam si quidquam est quo ego aut ipse gaudere debeam aut profuisse me credam aliis, est id profecto in illius societatis ratione ac studiis amicissimoque commercio positum. Etenim quum duplex sit doctoris academici negotium, docendi audientes alterum, alterum exercendi eos qui ipsi virium suarum pericula faciant, utrumque quidem et incundum est magistro, si libenter et studiose fungitur officio suo, et discentibus utile, si res utiles eaeque naviter tractantur: sed quemadmodum facilius est docere audireque docentem, difficilius autem exercere exercerique, sic etiam in quo plus operae laborisque adhibendum est, in eo voluptas quoque maior uberiorque fructus invenitur. Et illi quidem qui exercentur, quamvis peccasse ingratum sit, minus minusque peccando profectus suos cognoscunt, magisque ac magis amore studiorum suorum capiuntur, praesertim si aemulatio, ut fit inter commilitones, accedit: a quo autem exercentur, ei etsi haud parum negotii et laboris paratum est non solum monendo et corrigendo, verum etiam solvendis dubiis, illustrandis obscuris, expediendis difficilibus, ac compensantur tamen ista omnia largissimis illisque praestantissimis praemiis. Nam qui nihil nisi docet, etiam si religiosissime officium suum facit, tamen proficere auditores sperat magis quam intelligit, vererique debet ne sint aliqui, qui non satis perceperint quae dixerit, aut propter aliquod indolis vitium imperfectamve scientiam non recte iis utantur: quod contra qui exercitationibus eorum quos docet praestat, quum et quid nesciant vident et quid in quoque pro ingeniorum diversitate vel corrigendum vel incitandum vel coercendum sit animadver-

tat, si his rebus omnibus medelam adhibet aptam, strenuam, iustam, non solum certissime aestimare potest singulorum profectus, sed etiam, sicut ipse magis amat eos in quibus formandis se non vanam operam collocasse videt, ita vicissim amatur ab illis, ut cuius studio se eruditiores fieri intelligant. Omnino studiorum academicorum haec ratio est, ut sola auditione nihil nisi partim materia qua quis uti possit accipiatur, partim via qua incedendum sit praeceptis exemploque cognoscatur, partim, si magister ipse amore artis suae plenus sit, pari amore etiam auditores incalescant: recte vero literas tractandi ratio ususque aliquis et robur satis firmum non potest nisi exercitatione disci compararique. Id uti per se patet, sic ego postquam in me ipso olim adolescens expertus eram, quum et audiebam viros doctos et ab iis exercebar, postea alios docendo exercendoque comprobatum vidi, Societate Graeca multiplicem praebente gratissimamque opportunitatem. Cuius quondam sociorum scripta quoniam hac praefatione sunt in publicam lucem introducenda, quid mihi aliud dicendum sumam, quam eam societatem quo modo instituerim, quid ea in re propositum habuerim, quam rationem exercitationem tenuerim, denique omnino quo temperamento studia sociorum sim moderatus? Verum quoniam non dissertationem scribo, quae adstrictam argumenti explicationem postulat, sed quasi cum familiari coetu amicorum in publicum prodeo, liberius vagabitur sermo meus, attingetque etiam res privatas, quae quidem nec plane alienae sint et legentibus cognita non iniucundae fore videantur. Incipiam autem ab ea qua ipse formatus sum disciplina, non solum quod in ea causae

sitae sunt illius quam sequutus sum rationis studiorum; sed etiam pietate erga praeceptores meos, ut, si quid ego profui aliis, illi qui ad id mihi viam monstrarunt ne debita sibi gratia fraudentur; praetereaque ut appareat quibus casibus et ego ad studia antiquitatis delatus sim et ad ea dux exstiterim aliis. Nam quibus neque quorum in potestate sunt voluntas neque negatas artifex sequi voces venter, iis casus paedagogus est; non deterior ille saepenumero, etsi caecus, quam qui oculatissimi homines ista appellatione ornantur.

Ego quum puer magistrum habuissem bonum et honestum virum, sed qui parum diligentem frustra conaretur leniter irridendo corrigere, aetatis anno duodecimo traditus sum disciplinae C. D. Ilgenii, viri docti, ingeniosi, strenui, severi, atque adeo interdum asperi, sed plane ad formandos adolescentes nati, quod idem ingenuus, iustus, aequus, et proficientem ex animo amans erat. Quem ego talem in me expertus, multo post idem ut plurimis aliis contingeret efficere potui, quum oblato mihi munere regendae scholae Portensis, me illi muneri minime, unico vero idoneum illum esse respondi. Ita ille rector Portae factus quotquot per longissimam annorum seriem discipulos habuit, omnes eius memoriam grato pioque animo venerantur: nec profecto quidquam Portae tali rectore obtingere potuerat aut ad institutionem ac disciplinam salubrius aut ad famam et claritudinem, ornatus. Is igitur quum me puerum magna voce graviter increparet, brevi tempore ex ignavissimo fecit diligentissimum. Ac de Graecis scriptis quum biennii spatium non plura mecum legeret, quam duo capita Xenophontis

Memorabilem Socratis et quattuor primos libros Iliadis, quos prolixissime, ut solebat, interpretabatur, sed videret me valde delectari litteris Graecis, dono dedit Homericum hymnum Apollinis editum a C. L. Koehlero, homine indoctissimo, iussitque adnotationes scribere, quibus corrigerem quae ille inepta scripsisset afferremque meliora. Id mihi primum artis criticae rudimentum fuit, puerile sane et levissimum, sed tamen a quo proficiscerer ad meliora et graviora. Nam ab illo hymno ad reliquos hymnos progrediebar, et, quamvis rudis illa et plena inscitiae opera esset, tamen, quum identidem illuc rediissem saepiusque retractassem istas adnotationes, dignas eas habuit Ilgenias, quum ipse hymnos Homericos edebat, quas sibi commodari vellet, meminique fuisse, ubi aliquid ex iis adscisceret. Ex Ilgenii disciplina admissus sum ad Fr. V. Reizium, virum ut probitate, ita doctrina ingenioque incomparabilem, quo quod praeceptore uti mihi contigit, in summa felicitate deputo. Is quantus vir fuerit, illi modo sciunt, qui eo usi sunt familiares. Nam saepe numero fama matrem habet vanitatem, virtutem novercam. Incredibilis in eo viro doctrina erat atque eruditio, sed latebat, quia omnia accuratissime eoque etiam diutissime tantoque diutius pervestigabat, quanto natura alienior a celeritate erat. Accedebat quod multi eius opera abutebantur, qui scirent quam facilis et commodus esset, quamque non gravate adinveniret, quisquis ab eo aliquid peteret. Ita ei legentis potrigendisque scriptis aliorum, quod faciebat maxima cum cura ac diligentia, multum temporis eripiebatur. Quum esset iudicium acutissimo, animo autem ab omni prava

cupiditate libero, tantas apud eum honos erat veritatis tantaque sanctitas, ut non putem veri incorruptiorem aut investigatorem aut arbitrum posse inveniri. Neque eo laudem quaerebat, sed numerabat in officiis: recte sane, quia miserum est, si laudari oportet qui facit quod non facere turpe est. Erat autem modestissimus atque a gloriae et admirationis affectatione plane vacans, ut non minus properaret confiteri si errasset, quam gauderet probare quod alios et vel discipulos suos recte atque rectius quam sese perspexisse intelliceret. Consuetudo erat auditorum eius, ut, si quis vel addubitaret aliquid vel putaret aliter explicandum esse, id in scheda descriptum in cathedra eius deponeret. Tum ille, ubi eam schedam videret, hilari vultu circumspicere, inserere eam schedam libro quem manu tenebat, quumque proxime redibat, primo gratias agere, quod aliquis studii sui ac diligentiae specimen exhibuisset, deinde explicare quid recte, quid secus scriptum esset, aut, si quid esset veri prolatum, vehementer laudare, postremo iterum gratias agere hortarique ut pergeretur ita communicareturque porro secum, si quid subortum esset dubitationis. Memini, quum aliquando eis incipiebat: optimi et humanissimi commilitones (ita Latine alloquebatur auditores, quum deinde patrio sermone, sed saepe Latinis immixtis pergeret), heri vehementer hallucinatus sum. Sed praestat ipsa eius verba memorare: nam qua erat morum simplicitate, plane familiari sermone in docendo utebatur: *ich habe gestern einen grossen Bock geschossen*. Risimus, risitque ipse: sed tali ingenuitate tantum afuit ut minueretur auctoritas viri, ut po-

tius augeretur, quoniam intelligebamus nolle eum falsa docere et ne sibi quidem ipsi parere si a vero aberrasset. Huius igitur viri quum et publica et privata institutione uterer, praeter multa praeclara quae ab eo didici, haec ei duo potissimum debeo, primum ut non multos simul scriptores, sed unum quoque tempore solum legerem, deinde ut non credere temere, sed cogitare adsuescerem et in causas cuiusque rei inquirere. Utrumque quantam utilitatem afferat non est obscurum. Multa enim et varia simul legendo confunditur et conturbatur animus copia rerum et diversitate, ut omnia permisceat nec percipere discrimina possit. Unum autem qui scriptorem aliquamdiu solum legit, familiarius ei adsuescit, ingenium eius, cogitandi sentiendique rationem, dicendi genus et consuetudinem, omnino quidquid eius proprium est, paullatim imbibit sumque facit, ut, si deinceps ad alium progrediatur, facile et quae communia habeant et quibus rebus discrepent animadvertat atque discernat. Illud alterum autem, quod in cogitatione et causarum indagatione positum est, per se patet necessariam partem esse scientiae, siquidem scire non est memoriter tenere accepta, sed quale quid sit et cur sit tale et quid eo facere possis perspicere. Haec vero eximia erat et prorsus admirabilis virtus Reizii, quod omnium quae praeciperet tam perspicue ac dilucide rationem reddebat, ut vera esse quae diceret non tam persuaaderemur quam ipsi videremus non posse non esse vera. Hinc maxime admirabatur R. Bentleium, quem non sine summa veneratione nominabat, criticorumque dictitabat principem esse. Itaque hortatu eius diligenter

legi adnotationes illas uberrimas et multi atque ad-
nimii acuminis plenas, quibus ille Horatium instruxit,
quas Reizius ut in primis ad acuendum iudicium,
idoneas commendabat, etsi illo tempore non eram an-
tiquitatis studiis destinatus. Ad ea quum mihi Reizii
auctoritate ab irrisprudentia, quam de patris voluntate
addiscebam, transire concessum esset, paullo post phi-
losophiam adianxi casu quodam, eoque levissimo, ne-
sciens tum quantum ea etiam antiquitatis scientiae
lumen afferret, nec praesagiens illinc demum repe-
tendas esse causas doctrinae metricae, cuius speciem
iam tum pene totam animo designatam habebam. Volo
rem narrare ut exemplum, quanto strenuius agatur,
quod quis suapte impulsu quam quod instinctu alieno
faciat: quod in me ipso expertus non negligendum
putavi postea in Societate Graeca. Valde alienus eram
a philosophia, quamvis adirem scholas philosophorum,
quum forte in mentem venit dissertationem scribere de
sublimitate, quam ad disceptandum proponerem in
coetu iuvenum, qui disputando exercebamur praeside
Chr. D. Beckio. Dum eogito quid esset sublime, tangit
animum memoria Longini, cuius librum tamen non
legeram, et ne possidebam quidem. Statim emo. Vbi
aperio, video Longinam quid sit sublime ut ab Cae-
cilio satis explicatam praeterire. Indignor: lego ta-
men librum, sed nihilo magis quod querebam invenio.
Conquiro alios auctores, quos de sublimi scripsisse
audio: lego hos quoque: nullus satisfacit. Tum forte
dicit mihi amicus quidam, exposuisse de illa re etiam
I. Kantium in eo libro, quem fecerit de facultate in-
dicandi aesthetica, sed cum intelligi non posse nisi

perlecto illo, qui sit de ratione practica, hunc autem
 rursum non, nisi probe cognito illo, in quo sit de
 pura ratione explicatum. Longum iter esse videbam,
 sed nihil deterritus continuo emo librum illum qui est
 de ratione pura: Quem simulatque domum e libraria
 apportavi, legere coepi avidissime. Vbi perlegeram
 quae de spatio ac tempore scripta sunt, videbantur
 illa esse falsissima, conscripsique statim quibus ea
 refutarem. Quum pergerem in legendo, vidi redeun-
 dum mihi esse ad ea quae iam legeram. Relegi igi-
 tur, et delevi partem refutationis meae: relegi iterum
 iterumque et delevi aliam atque aliam partem: intra
 paucos dies tota deleta erat refutatio. Tum vero sensi
 qualis quantusque ille vir esset, legique et hunc librum
 et caeteros studiosissime, quoque melius eius doctri-
 nam cognoscerem, quum optimus interpretes C. L. Rein-
 holdus esse perhiberetur, Ienam me contuli, illumque
 ibi audiui. Ita quantum antea a philosophia abhor-
 rueram, tanto in eam tunc cum animi ardore inebui.
 His igitur studiis quum iudicium acuissem, multaque
 simul et assidua lectione antiquorum eum essem usum
 assequutus, ut offenderer, si quid non recte aut in-
 solenter dictum esset, indignabar, quod, quamcunque
 partem antiquitatis attingerem, plurima incerta, falsa,
 inepta, atque adco sanae rationi repugnantia tradi vi-
 derem. Cuius rei causam quum in eo positam esse
 animadverterem, quod scripta veterum vel perperam
 vel non satis intellecta essent: non est enim intelli-
 gere scire de qua re sermo sit et quid in universum
 dicatur, nisi omnem dictorum veritatem ac vim recte
 ac penitus perspicias: omne studium eo contuli ut lin-

guarum rationem usumque scriptorum quam possem certissime explicatum haberem. Pudebat enim quod, quum sensu quodam lectione comparato viderem quid recte aut secus diceretur, tamen neque ipse harum rerum rationem reddere possem, ab interpretibus autem ea afferrentur, quae partim non satisfacerent, partim aperte falsa ac perversa essent. Tempora verborum, modi, formae gentium vel aevorum vel scribendi generum diversitate discretæ, particulae, quarum vis explicatu difficillima est, sed maximam ad iustam interpretationem momentum habet, haec omnia apissis tenebris involuta mirisque perturbata erroribus inveniebam. Quae quam illustrare, expedire, explanare conatus essem, multis haec, quod nova et inaudita essent, falsa videbantur, nec deerant qui aegre ferrent se ex consuetæ socordiae somno excitari, erepta facilitate omnia pro lubitu interpretandi. Sed harum rerum pleraequæ omnes paullatim ita sunt approbatæ, ut, quum olim vel doctis nova acciderent, hodie ea ne a pueris quidem ignorari velimus. Verum relabi videtur sæculum nostrum in pristinam levitatem, quum multi, linguarum scientia se iam pueros satis instructos rati, ea quæ multo maiora ac potiora sint consecranda esse clament. Eorum duæ sectæ sunt, una grammaticorum, altera illorum qui quas ipsi res appellant tractari volant. Et de grammaticis quidem alii, saniores illi, modo laboriosa industria rarissimas et maxime reconditas verborum formas expiscantur, modo mira subtilitate distinctiones definitionesque excogitant verbisque exornant amplissimis, haud scio an opera maiore quam fructu; alii autem, non magis

multa iustaque lectione exculti, lucem sibi inde unde sol oritur, repercussam aurora boreali, affulsuram sperantes, ad Brachmanas et Ulphilam confugiant, atque ex paucis non satis cognitarum linguarum vestigiis quae Graecorum et Latinorum verborum vis sit explanare conantur. Qui ut hic illic alicuius vocabuli formaeve originem inveniant, tamen ad Graecae Latinaeque linguae rationem explicandam vereor ne non plus lucrentur, quam si Germanus aliquis gentis suae linguam plurima vocabula communia cum Graeca habere sciat; quo ille sua lingua nihilo rectius utetur, quam si id nesciat. Illi vero, qui se rerum explicatores esse gloriantur, primum eo immense quantum peccant, quod linguas veterum non rerum primam et potissimam esse intelligunt. Nam quid instituta veterum, quid artes, quid aedificiorum rudera alineque quae oculis cerni et manibus contrectari possunt reliquiae tam praeclarum atque eximium habent, quod praeferrī, immo aequiparari possit ingeniorum monumentis, quae litteris consignata ad nos pervenerunt? Crediderim ego quidem quantum animus corpore praestantior est, tantum rerum antiquarum rem esse longe eminentissimam illam magnorum ingeniorum imaginem, quae linguae ope in scriptis veterum est expressa. Haec enim illud est, quod tamquam exemplum recti pulcrique admiramur, quod imitamur, quo excoli animos nostros atque ad praeclarissima quaeque excitari atque evēhi sentimus. Id dumtaxat ad cognoscendas caeteras antiquitates adhibere simile est ut si quis mentis animique vires modo propterea sibi datas crederet, ut corpori curando inservirent.

Nam praeter scripta veterum perpauca sunt quae hodie imitari ac nostra facere velimus, aut ex quibus multum ad ea quae summa homini esse debent proficiamus. Si quis architectorum, statuariorum, pictorum admirabilia sune opera et fortasse aliquas hodie ignotas artes seiungat, quae tamen omnia scriptis multo sunt inferiora, vix inuenietur quod multum ad erudiendos animos conferat. Non dico hoc quo quidquam illarum rerum contemnam: nihil est enim quod indignum sit cognosci aut cognitum non aliquam utilitatem praestet: sed quod alia magis alia minus utilia sunt, neque confundi pretia rerum, sed iusta comparatione aestimari debent. Nulla ars, nullum negotium contemni meretur, neque optari oportet ut quam quisque artem colat eam non amet ac magni faciat: sed qui id quo ipsi delectantur tantis laudibus praedicant, ut prae eo caetera omnia in hisque etiam ipsa suae artis et quidem potissima adiumenta fastidiant atque aspernentur, quid aliud quam magnam perversitatem iudicii et ridiculam superbiam produnt? Sant in istis rebus quaedam quas admirari stultum est, ut non paucae picturae in vasis. Nani etiam apud Graecos et Romanos imperiti artifices fuerunt. Aliae nec possunt ab omni parte explicari, nec, si possent, explicatae multum prodessent. Veluti si quis exactissime monstrare posset, quae species et qui usus fuerit illarum partium mundi muliebris, cuius permulta nomina in alteris Thesmophoriazusiis constipavit Aristophanes, quid tandem lucratus esset aliud quam ut Atheniensium quoque mulieres magnam copiam et varietatem rerum quibus se ornatio-

res videri putarent habuisse intelligeret? At graviora atque gravissima sunt, inquit quis, quae ad rerum publicarum constitutionem atque administrationem, ad leges et mores, ad sacra et religiones, ad omnem vivendi modum atque apparatus pertinent. Sane quidem, sed cur tandem? Nam ut imitemur et nostras in civitates introduceamus? Minime: sed aut quod pars sunt historiae, quae singularis et per se constans scientia est, aut, si tamquam philologi cognoscimus, ut recte intelligamus scripta veterum, quae penitus intelligere non potest nisi qui illarum quoque rerum notitiam habeat, eiusque auxilio sibi repraesentare veterum vitam sequi in eam insinuare possit. Itaque tamen ad scripta illa ut ad rem praecipuam ac principalem remittimur. Remittimur verò etiam propter ipsas illas caeteras antiquitates. Nam solae litterae loquuntur: caetera monumenta muta sunt, ut, nisi scriptis proditum testatumque esset quid ista sibi vellent, non minore ea cum stupore intueremur quam qui rudera viderunt et reliquias urbium ab illis Americanae populis conditarum quarum ne nomina quidem supersunt, sed ruinae ut exanimata ossa incedunt, nullo titulo cuius sint indicante. Vox et loquela imago est mentis et vitae, reviviscuntque mortui et versantur inter nos, si scriptis loquuntur. Litteris deletis pallescunt quae Orcum reliquerant umbrae suumque se recipiant in sepulcrum tristi in aeternum relicto silentio. Lingua, res omnium maxime admirabilis, simulacrum est mentis animique, immo ipsa mens corpore induta, quod membrorum suorum apta structura et incredibili agilitate infinitam

illam cogitationum et sensuum varietatem ac multiplices flexus non tam imitatur quam ut sint atque consistent efficit; cuius vi et formamentis et comprehenduntur rerum notae et retineantur et discernantur et consociantur, ut sine illo adminiculo semisomni veluti per nebulam titabantes vitam traheremus. Quod si lingua vel per se digna est cuius mirificam fabricam consideremus; quanto magis, si quae linguae a sollertibus populis inventae ac perfectae, et ab summis ingeniis excoltae sunt ac perpolitae? Quae quum satis invitamenti in se ipsis ad cognoscendum habeant, tum multo potiore loco ponendae sunt, si per eas ad praestantissimorum scriptorum cognitionem atque intelligentiam via aperitur, remotamque ab nostra aetate aevam veluti praesens in clara luce nobis ante oculos expanditur. Lingua enim est, eaque sola, per quam, angusto quidem et salebroso multisque amfractibus pleno tramite ad illarum gentium memoriam, quae aliis seculis vixerunt, descendere in eamque nos penetrare concessum est: cuius qui rationem et reconditam saepe vim potestatemque etiam minutissimarum partium non accuratissime animo perceperit, tamquam peregrinus multa perperam intelliget, alia plane non animadvertet, omnino autem imperfectam ac non raro falsam rerum imaginem animo concipiet. Quae enim pars est antiquitatis, quam qui contempletur non plurima inveniat vana commenta, quorum fons in parum accurata linguae scientia deprehendatur? Nam quae non vidimus portenta rerum quae nec fuerunt umquam nec potuerunt esse? quae mira non Homerum, Aeschylum, Sopho-

clēm, Aristophānem loquentes, de quibus illis numquam quidquam in mentem venerat? quas non Gorgones et Braurōnias ursulas? et quae huius generis alia in lucem producta sunt plurima. Quod nisi viderent viri qui non verba ex rebus, sed res ex verbis cognoverunt, qualis in immortalī opere mysteriorum mysteria aperuit Chr. A. Lobeckius vel Alexandro Macedoni suppetias ivit C. Gu. Kraegerus, verendum esset ne gliscēte novae antiquitatis aedificatione, si veterum scriptōrum aliquis ab inferis rediret, non magis se ipse agnosceret, quam hodie Athenis Athenas inveniret. Eapropter ego quum docere coepissem, illud mihi primarium ac principale habendum duxi, ut qui mea disciplina uterentur scripta veterum recte intelligere atque interpretari, quaeque corrupta essent non solum a sanis discernere, sed etiam sanare iusta emendatione discerent. Non enim onustos impedimentis, sed et armatos et armis recte uti scientes a me dimittere volebam, quod, hoc si effecissem, quoquo se verterent bene rem gesturos intelligebam, procul habitā illa levitate, quae perplexa loquacitate res confingit quas quis facile possit spiritu diffilare.

Itaque quum altero vel tertio ante huius seculi initium anno quidam iuvenes me rogassent, ut se interpretandis Graecis scriptoribus exercerem, libenter eorum voluntati obsequutus sum, non tamen ut ullo modo de condenda societate quae permaneret et aliquam existimationem adipisceretur cogitarem. Sed placebat illis iuvenibus hoc genus exercitationis, et; si quis eorum relinqueret academiam, non deerant

alii, qui in eius locum suffici cuperent. Honori enim sibi ducebant admitti, pudebatque non dignum admissione iudicari, meque non lenem esse, in probando autem vel non probando nulla cupiditate duci, sed illam operam soli utilitati suae nulla meo cum lucro recipere videbant, qui non modo gratis studia sua regerem, sed etiam impensas quibus opus esset facerem de meo. Ita et duravit illa societas et crevit existimatione ac fama, ita ut, quum aliae in universitate nostra societates certis nominibus appellarentur, rogarer ut ei Graecae Societatis nomen imponerem. Impetravi autem anno MDCCCXV. ab rege Friderico Augusto, ut ea societas non solum publica auctoritate agnosceretur, sed etiam donaretur tribus regiis stipendiis, quibus fruerentur qui quoque tempore inter socios ordine primi essent. Ratio vero exercitationum constanter ea servata est quae ab initio fuit, quod visa est optima esse atque utilissima. Semel unaquaque septimana hora post meridiem sexta conveniunt socii, quo tempore non aliae in academia lectiones habentur, quibus in unius horae terminos sermones nostri coarctentur, omittendique sint disputatione non ad finem perducta. Mihi aliquot diebus ante affertur libellus ab uno sociorum conscriptus, postquam eum libellum alius, qui eius censuram suscepit, legit ac pertractavit. Tum ego, positis aliis omnibus negotiis, ad illud me scriptum confero, quod quo vel paginarum numero maius vel materiae copia uberius vel rerum difficultate implicatius est, eo plus me et temporis et operae ei tribuere oportet, ut de singulis certum et rectum conficiam iudicium. Quid

quis autem scribere velit, unicuique liberum relinqui, non solum ut cognoscerem quo quisque potissimum inclinaret, sed etiam quod rectius aguntur quae quis sponte et suapte quadam propensione, quam quae iussus et fortasse invitatus agit. Praeterea non omnes ad eadem aut neque praeparati atque exercitati, aut quibus opus est libris instructi sunt. Itaque dum quisque sibi eligit illud in quo se aliquid praestiturum putat idque tractat studiose, sive id, ut plerumque, scriptor aliquis, sive res aliqua est, quae perpendendis scriptorum testimoniis exploretur, simul, quod ei alio tempore cum aliis, qui alias res praetulerunt, disputandum est, ad has quoque res transit eo modo, quo quis facillime atque aptissime ad minus sibi nota invitatur, in easque introducit. Nam quum eum non oporteat ipsum in illo genere aliquid elaborare, sed percensere quae scripsit alius, quidque is non recte disputaverit ostendere, dum invenire studet quo illum erroris arguat, excitatur hac ipsa cupiditate ut illas quoque res cognoscat, ne alterum convincere volens ipse latus nudum praebeat. Ita paulatim in variis rerum generibus omnes inter se aemuli fiunt.

Sed dicendum est de scriptis sociorum ipsis. Quoniam, ut supra significavi, hoc iis propositum esse volui, ut scriptores Graecos recte intelligere discerent, quia hoc assequutis omnis reclusa est antiquitas, non una quidem est via quae eo ducere videatur, sed unam tamen, quod caeteris et rectior et certior esset, praefendam atque unice tenendam indicavi. Sunt qui putent vertendo in sermonem patrium optime cognosci utrum quid intellectum sit an

non. Et sane hoc verum est, tentabatque multis abhinc annis etiam in Societate Graeca A. Seidlerus, qui Sophoclea nonnulla iisdem metris in nostram linguam transferebat elegantissime. Sed avocaui eum ego ab isto studio, quia, quum ea res difficillima sit et plurimam operam ac limam requirat, non est ad eam otium ei qui se philologum praestare constituit. Ac vidi non solum malos philologos esse qui vertendo multum occuparentur, verum etiam bonos et claros philologos, postquam se ad vertendum dedissent, hebescere multumque de pristina virtute remittere. Non movet me quod ista laudari video. Nam quid est quod non laudetur, aliis quae vir aliquis multi nominis facit omnia laudantibus, aliis autem praedicantibus eos a quibus praedicantur ipsi, quo sane fit ut utriusque laudati ab laudatis viris sint. Sed hoc genus interpretandi quum removerem ab Societate Graeca, tamen saepe suasi atque hortatus sum, si quis in locum difficiliorem incidisset, eum ut vel in Latinam vel in patriam linguam converteret, quo magis quae in Graecis obscura, inconcinna, perversa, vitiosa essent elucesceret faciliusque deprehenderetur. Est autem aliud longe ab illo diversum genus interpretationis, quod item non admittendum duxi, etsi nonnullos esse video qui id anice probant, ut in quo demum iusta atque omnibus numeris absoluta interpretatio cernatur, quod genus positum est in explicatione omnium vocabulorum et formularum, in comparatione multorum similium exemplorum, in amplissima rei cuiusque enarratione, denique in divinatione quadam rerum abstrusissimarum, quas ab se ipso in-

ventas in antiquum scriptorem interpret inferat. In quo quoniam fere nihil nisi inanis ostentatio compertatae undique doctrinae et speciem eruditionis ementita levitas inest, arcendum magis quam alendum censui istum morem, qui nec rebus quibus adhibetur valde utilis ac potius saepe damnosus est, homines autem qui ei se dedunt vanos et arrogantes facit. Quum igitur ne hoc quidem genus interpretandi ferendum ducerem, aliud probavi, quod ut optimum et propositi mei ratio commendabat et comprobata usu atque experientia vidi. Non omnia explicari ab Societate Graeca volui, sed ea tantum, quae difficilia aut corrupta essent, quorum altera recte explicando defenderentur, altera bene emendando lucem acciperent. Ac nemo non videt, eam potissimum exercitationem habere quo alliciat et placeat, cui aliquid difficultatis quod superari debeat propositum est: quod quo est complicatius, eo magis ad reparendam explicationem instigat animos, eoque plus gaudii affert, si res bene successit. Nam de iis quae quisvis facile intelligat verba facere neque ipsi qui dicunt potest gratum esse et taedium creat legentibus vel audientibus. Illa autem quae difficilia atque impedita sunt in antiquis scriptoribus quum plerumque coniuncta sint cum aliquo vel a veteribus libris propagato vel a criticis aut interpretibus illato vitio, ea praecipue tractari in Societate Graeca volui quae huius generis essent, quod ea simul et interpretandi dexteritate et deprehendendi emendandique vitii sollertia opus haberent. Ita enim coniunctum est critici atque interpretis officium, ut qui non utroque aequaleat non

magis possit recte procedere quam qui altero pede claudicans alterum quoque aegre promovet. Huius autem exercitationis, quae in tractandis difficilibus et corruptis posita est, duplex virtus est, una in modo, quo est ea res facienda, altera in effectu. Ac modum tenendum duxi eum, ut, quod quis sibi tractandum sumpsisset, explicaret perspicuae, oratione non vitiosa neque incompta. Perspicuum est autem quod recte cogitatum est. Recte cogitare vero est nec necessaria omittere neque aliena admiscere, omnia autem iusto ordine coniungere atque ita inter se nectere, ut cohaereant idque quod efficiendum est efficiant nec pugnare inter se reperiantur. Eo non solum acuitur iudicium, sed nascitur etiam clara ac certa intelligentia, quae in se ipsa habet fontem voluptatis purissimae. Nam quum omnis voluptas eo contineatur, ut naturae aliquid convenire sentiamus, mentis natura autem in cogitando sit posita, tum deum satisfactum esse naturae suae sentit mens, quum nihil relictum est quod cogitationem impediat. Atqui hoc est quod verum vocamus: unde veri perspicientia omnis cum voluptatis sensu est consociata. Falsum enim semper aliquid continet quod cogitari nequeat, quo ipso fit ut sit falsum. Hinc illud praecipue curandum urgendumque putavi ut recte cogitaretur, quod id omnis scientiae fundamentum est. Quod quum potissimum eo efficiatur, ut removeantur aliena notenturque parum cohaerentia, saepe uno verbo aut brevissima interrogatione magnam controversiam licet dirimere. Advertit autem animos eximie, quum brevi dicto interposito sistitur temere

evagata disputatio et subito conversa eo quo debet dirigitar. Alterum cuius caussa difficilia et corrupta tractari voluerim effectus est hulus rei. Nihil enim tantopere allicit animos atque acuit studia, quam quum contingit dispellere obscuritatem vel tollere vitium. Nam quod fructum habet praesentaneum et qui oculis cerni possit, alacrius et maiore agitur contentione virium: quod fit in hoc genere exercitationis apertissime, quum acriter et attente quaerendo primum caussa obscuritatis vel sedes vitii, deinde recte concludenda ratione aut sollerti acumine iudicii repente explicatio vel medela invenitur, eaque saepe numero in tantillae rei detecto neglectu posita, ut mirum ac vix credibile videatur quod id latere potuerit. Id vera mirifice incendit animos, vehementissimeque extimulat, praesertim expectatione suspensos, si sensim sensimque propius ad id in quo cardo rei est adducuntur. Eo maxima est inter socios aemulatio et non ambiguum gaudium invento quod quaerebatur, multaque a multis deinceps sociis eodem et praecolare explicata sunt et eximie emendata. Descripsit eiusmodi disceptationem elegantissime et festivissime Adolphus Emperius in observationibus in Lysiam, quas Brunsvigae anno MDCCCXXXIII. edit. Aliquando vero, quum quis impeditus fuit quominus aliquid scriberet, ego, ubi id mihi significatum est, aliquem difficilem locum indico, de quo cogitent socii, quamque convenerunt, quaero qui habeat quod offerat, aut quid sentiant de hoc illove dicto explicando emendandove vitio, excipiturque id eo cupidius, quo magis desperatum videtur. Ac dici vix potest

quanto tum studio contendant ut reperiant quod rem expediat, quantumque oculis et vultu prodant gaudium, quum est vel ab ipsorum aliquo inventum vel a me patefactum. Habet hoc autem etiam ad libertatem studiorum et probitatem animi momentum permagnum, quod non de vana gloria, sed de vero inveniendo certatur, quae non vitii, sed virtutis accumulatio est. Non enim ullo modo vanitatem aut arrogantiam fero, quam si quando, quod factum est rarissime, se inferre viderem, coercui severissime. Quod si unus alterve postea sui iuris factus aliquid intemperantius egit, non habet ille quod se non monitum, sed quod monitorum non memorem fuisse queratur. Altercandi vero, rixandi, per fallacias aliquid obtinendi ne occasio quidem est in ea societate, in qua quod omnes nihil nisi verum quaerunt, dissensioque omnis postremo componitur, non alienantur ab se animi sociorum, sed potius arctissimo coniunguntur vinculo amicitiae. Hinc quotquot fuerunt huius societatis socii gratam conservant illarum disputationum memoriam, nec puto ullum eorum esse, qui non mihi quoque, etiam si quando severius cum eo egissem, amicus manserit constantissimus. Ac permagnus est illorum numerus virorum, quos tam longo spatio societas illa suos fuisse gaudeat, quorum non pauci sua sibi virtute magnam famam atque auctoritatem pepererunt et ad amplissima evecti sunt munera. Vix ulla non modo in Saxonia, sed in Germania illustrior schola aut litterarum universitas est, in qua non doceant viri qui aliquando Societati Graecae fuerint adscripti. Quia etiam extra Germaniam, ut

Petropoli et complures in Helvetia, ac potissimum in carissima mihi iterato hospitio urbe Turici per illius societatis opportunitatem habeo mei memores mihiq̃ dilectos amicos. Sed quosdam eorum immatura mors abstulit, quorum primus mihi sui desiderium reliquit C. G. A. Erfurdius, quocum mihi usque ad eius mortem suavissimum fuit de communibus studiis epistolarum commercium. Obiit Fr. Passovius, vir variae atque elegantis eruditionis, qui multa cum laude docuit Vratislaviae; obiit C. Reisigius, ingenio, vita, fato tam similis F. A. Wolfio, ut non viderim homines qui inter se similiores essent. Eum ego quod eximia indole esse videbam, admodum adolescentem in Societatem Graecam suscepī, in qua talem se praebuit, ut non instiganda, sed coercenda fuerit fervidissimi vis et quasi tempestas ingenii. Postea, quum iuvenes literati ad liberandam a Gallorum dominatione patriam ad arma convocabantur, in iisque ille quoque nomen daturus erat, nihil intentatum reliqui quo eum ab isto consilio averterem, quod nolebam vitae periculum subire, quem vivere pro litteris quam perire pro patria multo esset optabilius. Nam in litteris unius hominis ingenium lumen ingens universae potest doctrinae accendere; in bello autem si miles unus gregarius aut centurio cadit, non sentitur iactura explerique locus a quovis potest. Quare Reisigium tam sollicite retinere studebam, quam alium quemdam; non illum quidem de Societate Graeca, bonum atque industrium hominem, sed lentum et nimis laboriosum, omnibus modis ad arma capienda adhortabar, quod eum, si periret, peiorem fortunam effugere, sin̄ salvus rediret,

disciplina militari alacriorem factum, etiam ad studia litterarum aptiorem fore intelligebam. Neutrum per-
 movere potui: atque ille alter, ut praevideram, in
 summa paupertate misere et traxit vitam et reliquit;
 Reisigio autem, quod cohors in qua erat non conflixit
 cum hoste, ad pristina studia reverso prolongata in
 aliquot annos a fato vita est, docuitque ille Ienae et
 Halis maximo cum applausu. Quem qui audiverunt
 aut qui legerunt quae alio tempore alia atque inter se
 pugnantia de eo scripsit G. H. Schaeferus, suspicari
 puto magnam quamdam mihi cum eo similitudinem aut
 inimicitiam fuisse. Ac fortassis ipse aliquid ad exci-
 tandam eiusmodi suspicionem contuli, quum in Incre-
 dibilium libro p. 6. sive Opusc. vol. IV. p. 345. de
 Schaefero scripsi: *scit ipse quo studio fuerit, quum
 Reisigii irritabile cor Oedipo Coloneo a me edito
 interitum spirabat, de qua re alibi lepida narra-
 buntur.* Ea lepida nunc, quoniam huc delatus sum,
 narrare volo, ut et Reisigium et me ipsum ab iniusta
 suspicione liberem, appareatque ne illius quidem viri
 irritabile cor ab Societatis Graecae erga me animo et
 voluntate defecisse. Habebat Reisigius hoc quoque
 commune cum F. A. Wolfio, ut uterque quae fecisset
 non solum cum approbatione, sed etiam cum admira-
 tione excipi postularet: quare et dissensum ferebant
 aegerrime tentabantque omnia ut vincere viderentur,
 et commovebantur multo magis, si quis eos erroris
 coargueret. De Wolfio nunc non est dicendi locus:
 sed de Reisigii Oedipo Coloneo in meae editionis
 praefatione haec scripseram: *quo ille novo documento
 meum de eius ingenio iudicium comprobavit. New*

eum ab illo inde tempore, quo adolescens in auditoribus meis fuit, quia et indole eximia praeditum et caetera egregie cordatum videbam, mirifice dilexi. Illud tamen vellem, neque insolita conectari amaret, et crederet etiam sibi aliquid humani posse accidere, nec putaret auctoritati suae consuere, qui, si saltans forte in tripudio pedem offenderit, artis lege id factum simulet. Nam quis tandem nisi volutus redamstruet olli? Haec quo spectarent nemo sciebat praeter ipsum Reisigium paucosque amicos meos. Scilicet in carmine, quod universitatis Halensis nomine in nuptias regii principis scripserat, hunc posuerat versum Glyconeum:

luctus atque tripudiis.

Eius carminis exemplum misit mihi per G. Dindorfiam, cui, ut legi, mandavi, diceret Reisigio eohorruisse me ista mensura tripudii. Hinc, ut nihil modice agebat, gravem spirabat iram, et quanta voce me alias laudaverat, tanta tunc vituperabat, quumque Oedipum Coloneum edidissem, magnum ei libro malum minabatur. Simul longam scribere dissertationem instituerat, qua tripudium, quod esset terripavium, quae originatione apud Festum prodita est, producta et esse ostenderet, et ne si corriperetur quidem labare metrum altera adhibita versus Glyconeus forma demonstraret. Haec quum mihi narrabantur, risi, qui perspectum haberem animum viri revera non mihi, sed sibi irati. Eo tempore quum Lipsiam veniebat, non visibat me, ut antea solitus erat. Sed casu accidit, ut eum, quum aliquando Lindenaviam ad Seidlerum venirem, ibi offenderem. Porrexi dextram, mirarique

me dixi quod tandem non vidiſſem. Conturbatus non-
 nihil, ſed diſſimulans, promiſit venturum die crati-
 no. Poſtquam diſceſſeram, vehementer gaviſus eſt, ut
 poſtea accepi, quod ſuum Hermannum recuperaret.
 Quasi unquam amiſſus fuerim. Poſtridie venit ad
 me, ſicut promiſerat. Ibi ego quum de tripudio ſer-
 monem occiperem, primo defendere conabatur illud
 ſuum terripavium, ſed mox, quum aperte a pellendo
 dictum neque alia meſura eſſe quam repadium et
 propodium oſtendiſſem, conſeſſus eſt errorem. Quum
 porro dicerem, non ſane in meſura verborum rite
 obſervata poeſin poſitam eſſe, ſed tamen qui verſus
 faceret non debere artis leges negligere, in quo ge-
 nere me cum etiam alibi atque ipſo in Oedipo minus
 curioſum deprehendiſſe, mirabatur, rogabatque ut
 monſtrarem. Monſtravi, ſed, ne elaberetur, non prius
 quam quaeviſſem fateretur ne iſta metris eſſe ſcripta.
 Alebat: In iſis quum eſſet hic verſus p. CLXVIII.

crudele vobis hoc qui iniecit odium,
 ſubridens dixi:

obſequium amicos, veritas odium parit.

Diſceſſit a me amiciffime, neque ego eum unquam
 minus amavi, quod ſe interdum efferret ferocius. Valde
 enim moroſum aut puſilli animi eſſe oportet, qui
 aegre ferat, quod quis ſine malitia inconsideratius
 aut fervidius dixerit. Immo talia aequo animo et cum
 ingenuitate accepta arcent a conſuetudine triſtitiæ et
 ſaepe afferunt aliquid hilaritatis. Ita quum in Italiam
 abituſus valedicendi cauſa Lipſiam veniſſet Reisi-
 gius, meque domi meae non inventum quaeviſſet apud
 Nobbium diem feſtum ſcholæ Nicolaitanae agentem,

magna in convivarum frequentia sermo iniectus est de versu Aristophanis Nubium 180. in quo *Θουμάτιον* a me erat in *θυμάτιον* mutatum. Ibi quum dicerem Reisigio, non dubito, quin tu auditoribus tuis, quum illam emendationem commemorabas, exclamaveris esse falsissimam: profecto, inquit, dixi hoc. Tum multo cum risu, quam ipse attulerat explicationem, contra mechanices leges extremam partem veruculi digitis ab Socrate inflexam dictitans, ita ei extorta est, ut postremo confiteri errorem cogeretur, verissimeque repositum esse concederet *Θουμάτιον*. Is dies ultimus fuit, quo eum vidi, bonisque cum votis et monitis sum prosequutus. Sperabam, si multorum hominum mores vidisset et urbes, didicissetque non esse errare turpe, si sine turpitudine erraretur, magnum fore lumen litteris et eximium ornamentum patriae. Nam ille amor veri, illa contemptio falsae ac vanae gloriae, illa animi magnitudo non reformidantis convictionem erroris, sed existimantis initium non errandi esse, haec ea sunt, quae ego et excitare in animis iuvenum et alere cupio; haec vinculum illud, quo ego et ipsos inter sese et mecum coniungi expeto; haec vis illa invicta, qua firmo atque intrepido gradu procedunt incrementa doctrinarum; haec via non ad praesentem admirationem vulgi ex clamoris magnitudine pondus dictorum aestimantis atque, ubi fumum videt, lucem esse putantis, sed ad duraturam approbationem doctorum atque eruditorum; non tinnitu aurium, sed mentis acie iudicantium, lucemque esse censentium, ubi cernatur aliquid clare. Atque hoc ita per Societatis Graecae amicissimum consor-

tum assequutus sum, ut plurimos eorum, qui ei aliquamdiu interfuerunt, tales evadere viderim, quales maxime optarem. Quorum exempla quum ii quoque naviter sequantur, qui nunc socii sunt, habebo etiam posthac quo gaudeam, vivetque in his quoque aliqua pars mei etiam tum, quum sola superstes erit memoria ac desiderium huius mutuae inter nos concordiae.

P. S. a. MDCCCXXXVII.

Edita est proximo anno in Notitiis litterariis Göttingensibus mense Octobri part. 169 — 171, censura meae horum Actorum praefationis, quam ego legisse satis duxi, alii autem, iique non ex eorum numero, cum quibus mihi aliquid familiaritatis aut consuetudinis est, instant ut quae invidiose dicta sint ne silentio praeteream. Ego aliter sentio. Nam neque admirationem capto eorum, quibus scripta est ista censura; qui autem non fando quid sit antiquitatis scientia cognitum habent, eos nec quid veri aut non veri dixerit censor, nec qua mente, quo consilio, qua arte scripserit, latere potest. Sed duas ille criminationes inseruit, unam calumniae, alteram cuiusdam ignoti mihi piaculi, de quibus aliquid dicendum puto. Calumniae insimulatus sum, quod Göttingae non honorificum nomen grammatici esse dixi. Qui grammaticos ut inferioris ordinis philologos ab illis, qui potiora, graviora, liberaliora tractarent, distinguere coepit, Heynius fuit, vir venerabilis, cui debetur quod antiquitatis cognitio perruptis quibus coarctata iacebat claustris clara in luce diei quaquaversus est exspatiata. Is quid de ista re senserit notum est ex Heerenii Vita eius p. 87. et Wolfii ad eum epistolis p. 87. 143. seqq. testanturque aliquot relationes in Notitiis Göttingensibus, in quibus

grammatici et metrici ut ignobiliores a caeteris separantur philologis. Omnium autem apertissime procacissimaque cum fiducia suum grammaticorum contemptum ipse professus est scriptor censurae in memorabili illa praefatione Eumenidum. Alterum est, quod Reisigium censor digniores quasdam, quam quae a me commemoratae fuerint, irarum causas habuisse significat. Si sciebat, quae istae digniores causas essent, cur non dixit? Non enim reticuisse verecundia quadam documento sunt Eumenides quaeque his defendendis scripsit. Criminari non nominato crimine, id vero est calumniari. Sed qui scribere potuit, quod in Eumenidum appendicis prima pagina lectores mirati sunt, Ibyoi editorem graves poenas dedisse, quod Göttingae et non Lipsiae cursum studiorum fecisset, eum quid est quod quis non posse scribere existimet? Ita consummatae philologiae gloriam appetenti non relictus est locus, ubi pudor consisteret, quem putabamus haud minimum illarum esse fructum litterarum, quas consuetudo humaniores appellat.

CONTINENTUR HOC VOLUMINE

- Car. Frider. Hermannii disputatio de loco Platonis de
legg. III. p. 699. C. p. 1—17.
- Leonh. Spengelii emendationes in Polybii historiarum ex-
cerpta Vaticana et in C. Iulii Victoris artem rheto-
ricam p. 19—38.
- Franc. Goelleri commentatio de scriptis Caesaris et Taciti
ex monumentis medii aevi illustrandis . . . p. 39—116.
- Frid. Adolphi Trendelenburgi disputatio de accusativi no-
mine p. 117—124.
- Franc. Voelm. Fritzschi commentatio de duabus personis
Aristophaneis p. 125—158.
- Anton. Westermanni adnotationes in Attica Pausaniae p. 159—186.
- Theodori Bergkii de scolio Pindari in Xenophontem
Corinthium dissertatio et coniecturae in poetas
graecos p. 187—208.
- Aug. Gotth. Gernhardi dissertatio de consilio quod Plato in
Politiae libris secutus est p. 209—228.
- A. Salom. Voegelini adnotationes in Platonis Gorgiam p. 229—254.
- Henr. Iul. Urbani commentatio critica de locis nonnullis
Luciani p. 255—265.
- Ernesti Edu. Seileri dissertatio de Lexiphane et aliquot
locis ex aliis Luciani scriptis p. 267—286.

Car. Herm. Funkhaenelii dissertatio de Demosthene Platonis
discipulo p. 287 — 306.

Caroli Putschii dissertatio de vi atque usu formularum *non
modo — sed — et non modo — sed etiam* p. 307 — 316.

Caroli Iahnii symbolae ad emendandum et illustrandum
Plutarchi librum de sera numinis vindicta . p. 317 — 350.

Adolphi Emperii conamina critica p. 351 — 370.

Car. Ern. Christoph. Schneideri commentatio de primo
Caesaris consulatu. Pars prior. p. 371 — 409.

CAROLI FRIDERICI HERMANNI

PHILOS. D. PHILOLOG. IN UNIV. MARBURG. P. P. O.

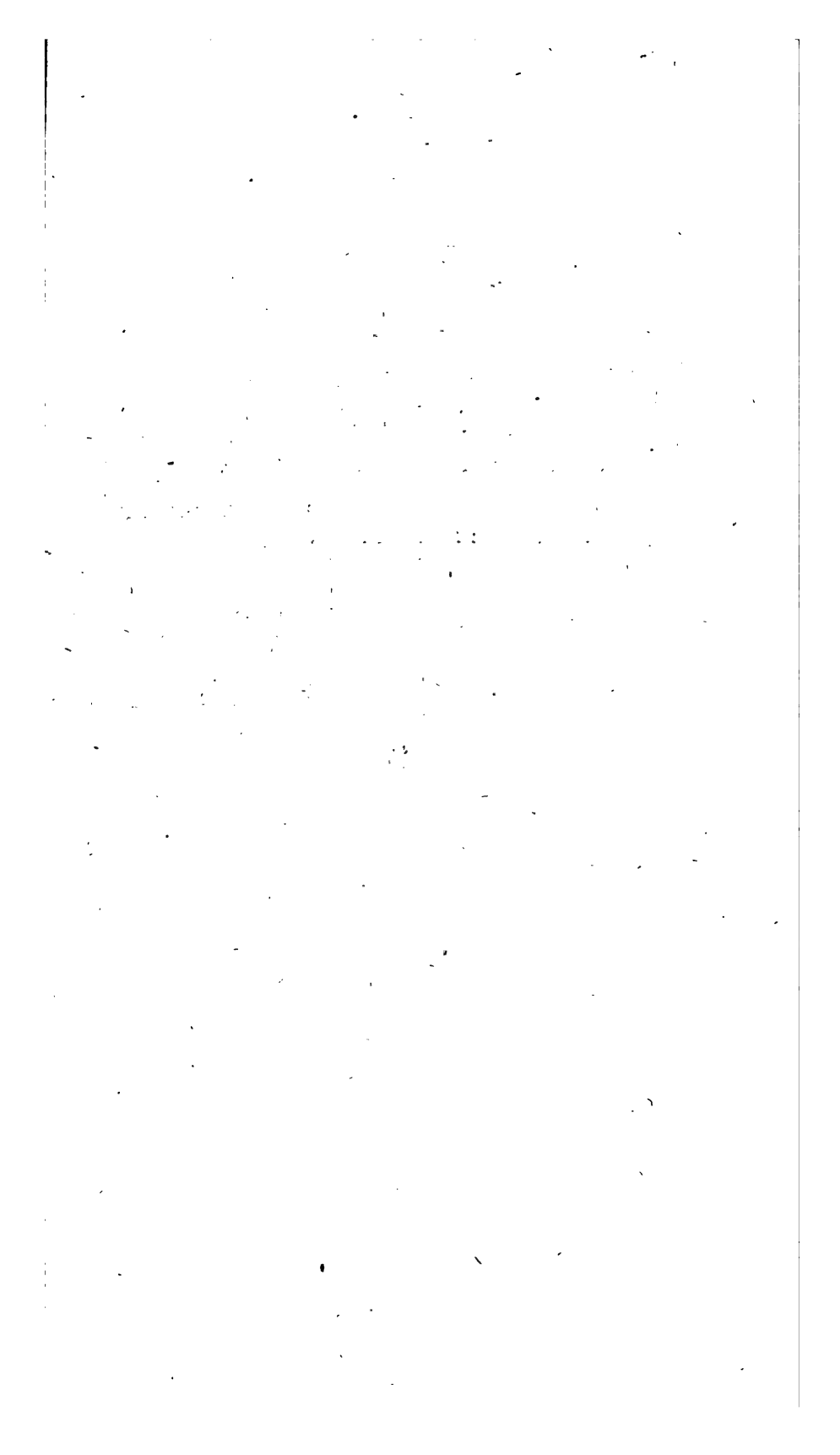
ET SEMINAR. PHILOL. DIRECTORIS, BIBLIOTH.

ACADEM. PRAEFECTI II.

DISPUTATIO

DE LOCO PLATONIS DE LEGG. III.

P. 699. C.



VIRIS
CLARISSIMIS ATQUE DOCTISSIMIS
ANTONIO WESTERMANN
ET
CAROLO HERMANNO
FUNKHAENEL

S. P. D.

CAROLUS FRIDERICUS HERMANN.

Humanissimae literae Vestrae, quibus a me petistis, ut meam qualemcunque symbolam ad Acta Societatis Graecae Vestris curis edenda conferrem, etsi commentandi libertatem nullis nisi brevitatis cancellis circumscripserunt, ipso tamen instituti operis consilio postulare videbantur, ut quae Vobis mitterentur commentationes aut ipsae olim in sociorum consessu exhibitae et defensae essent, aut saltem ex eodem genere peterentur, in quo Societatis Graecae disputationes plerumque versari solitae essent. Quod quum apud me reputassem, sepositis quibus nunc maxime exerceor argumentis, nulla re magis satisfieri desideriis Vestris posse arbitratus sum, quam si eundem locum, de cuius lectione ante hos tredecim et quod excurrit annos, quum in Societatem reciperer, disputassem, denuo in examen vocarem et secundis curis retractarem. Erat ille Platonis ex libro de legibus tertio pag. 699. C. ed. HSt., cuius etsi quam tunc corrigendi rationem proponebam, nec commilitonibus probabam, neque ipse nunc re diligentius recogitata tueri amplius possum, difficultates tamen, quibus tunc offendebar, etiam nunc manent nec minorem quam olim disse-

rendi materiam praebebunt, praesertim quum omnino dignus sit locus, in quo explicando paulo diutius immoremur. Plato igitur postquam in variarum rerum publicarum recensu ad suam ipsius patriam Atticam pervenit, illud inprimis sibi ostendendum proposuit, eam civitatis formam, quam a maioribus Athenienses accepissent, sapienti omnium ordinum temperamento mixtam legumque obsequio adstrictam, longe praestitisse ei, quae sua aetate, aucta in immensum plebis potentia, in immodicam et effrenatam licentiam degenerasset; libertatem nulla legum reverentia magistratuumque auctoritate temperatam omnia pessum dare, neque aliter populare imperium cum salute publica conciliari posse, nisi cum verecundia quadam adeoque metu coniunctum, qui animos civium intra recti honestique fines coerceat eosque publico commodo potius quam suis cupiditatibus servire cogat ¹⁾. Cuius sententiae luculentissimum documentum ex bello Persico repetit, quo quum nihil unquam illustrius populus Atheniensium sibi gessisse videretur eoque facinore iure meritoque semper gloriarī soleret ²⁾, illam ipsam victoriam aeternamque virtutis laudem nulla re magis comparatam esse ostendit, quam timore ac metu, quem antiquae religioni animis insitae additum effecisse, ne turpi fuga dilapsi sibi quisque privatim consulerent, sed conferti et constipati quamvis pauci numero coniunctis viribus atque unanimi consensu ingentes barbarorum copias profligarent. Proposito igitur periculo a Persis ingruente, quod nullam Atheniensibus spem nisi in virtute sua deorumque ope reliquerit, his verbis pergit: ταῦτ' οὖν αὐτοῖς πάντα γιλιαν ἀλλήλων ἐναποίει, ὁ φόβος ὁ τότε παρὼν ὃ τε ἐκ τῶν νόμων τῶν ἐμπροσθεν γεγωνῶς, ὃν δουλεύοντες τοῖς πρὸσθεν νόμοις ἐκίτηντο, ἣν αἰδῶ πολλάκις

1) Legg. III., p. 698. τὰ δὲ περὶ τὴν τῆς Ἀττικῆς αὐτοῦ πολιτείας τὸ μετὰ τοῦτο ὡς αὐτῶς ἡμᾶς διεξελθεῖν χρὴν, ὥς ἡ παντελὴς καὶ ἀπὸ πασῶν ἀρχῶν ἐλευθερία τῆς μέτρον ἔχουσας ἀρχῆς ὑφ' ἑτέρων οὐ μικρῇ χεῖρῳ ἡμῖν γὰρ κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον, ὅτε ἡ Περσῶν ἐπίθεσις τοῖς Ἕλλησιν, ἰσως δὲ σχεδὸν ἀπασιν τοῖς τὴν Εὐρώπην οἰκοῦσιν ἐγένετο, πολιτεία τε ἦν παλαιὰ καὶ ἐκ τιμημάτων ἀρχαῖαι τινας τεταύρωσεν, καὶ δεσποτὴς ἐν ἡν τὰς αἰδῶς, δὲ ἦν δουλεύοντες τοῖς τότε νόμοις ἔην ἡθροῖα. Conf. Lehrbuch d. griech. Staatsalterth. §. 67.

2) Aristoph. Equitt. 788. οὐ γὰρ ὅς Μήδοισι διεψέσω περὶ τῆς χώρας Μαραθῶνι, καὶ νικήσας ἡμῖν μεγάλως ἐγγλωττοῦναι παρίδωκας. Conf. Spanhem. ad Nubb. 928., Ritscheri Aristophanes p. 85 - 93.

ἐν τοῖς ἄνω λόγοις εἰπομεν, ἥ καὶ δουλεύειν ἔφαμεν δεῖν τοὺς μέλλοντας ἀγαθοὺς εἶναι, ἧς ὁ δειλὸς ἐλεύθερος καὶ ἀφοβός· ὃν εἰ τότε μὴ δέος ἔλαβεν, οὐκ ἂν ποτε ξυνηλθὼν ἡμῖνατο οὐδ' ἤμυνεν ἱεροῖς τε καὶ τάφοις καὶ πατρίδι καὶ τοῖς ἄλλοις οἰκίοις τε ἅμα καὶ φίλοις ὥσπερ τότε ἔβοήθησεν, ἀλλὰ κατὰ σμικρὰ ἂν ἐν τῷ τότε ἡμῶν ἕκαστος σκεδασθεὶς ἄλλος ἄλλοσε διασπάρη. Quo in loco primum quidem illud difficultatem habet, quod ipse sibi contradicere Plato videtur, qui quum nunc metum illum Atheniensium tanquam priscae eorum virtutis fontem praedicet ac commendet, idem in Phaedone p. 68. D. vulgarem hanc fortitudinem, si quis metu impulsus fortiter faciat, veram et genuinam virtutem esse negat, adeoque in ludibrium vertit, quasi ignavia vir fortis exsistere possit: τῷ δεδιέναι ἄρα καὶ δεῖ ἀνδρεῖοι εἶναι πάντες· πλὴν οἱ φιλόσοφοι, καίτοι ἀποπόν γε δεῖν τινὰ καὶ δειλιὰ ἀνδρεῖον εἶναι: re tamen accuratius perpensa egregie sibi constabit. Nimirum quam veram virtutem appellavit, quae non in singulis actionibus, sed in constantia quadam recte agendi cernitur, ipse intellexit in philosopho tantum esse: eam enim iam Socrates docuerat scientia contineri, quae sola vitae humanae causas finesque bonorum cognitos habeat 3); tantum tamen aberat, ut honeste agere nisi sapientem posse negaret, ut duas praeterea vias ostenderit, quibus ad eundem cum virtute effectum perducī humanae actiones possent. Quarum una in divino numine, *θεία μοῖρα*, posita est, qua plurimos antiquitatis viros, virtutis laude insignes, licet sapientiae luce caruerint, ad honestatem et probitatem vitae pervenisse statuit 4); eamque rationem ne ab hoc quidem loco prorsus alienam esse evincunt, quae in libro primo p. 612. C. de Atheniensibus in universum leguntur: τό τε ὑπὸ πολλῶν λεγόμενον, ὡς ὅσοι Ἀθηναίων εἰσὶν ἀγαθοὶ, διαφερόντως εἰσὶ τοιοῦτοι,

3) Cf. Brandis Grundl. der Lehre des Sokr. in Niebuhr's Ma. Rhenan I. p. 131, Ritteri Gesch. d. Philos. II. p. 426 sqq.

4) Meno p. 99. cf. Politic. p. 309. C. τὴν τῶν καλῶν καὶ δικαίων πέρι καὶ ἀγαθῶν καὶ τῶν τοῖσις ἐναντίων ὅπως οὖσαν ἀληθῆ δόξαν μετὰ βεβαιώσεως, δπόται ἐν ταῖς ψυχαῖς ἐγγίγνηται, θείαν φησὶ ἐν δαιμονίῳ γίγνεσθαι γένε, de Legg. XII. p. 951. B. εἰσὶ γάρ ἐν τοῖς πολλοῖς ἄνθρωποι ἀπὸ θεῶν τινες, οὐ πολλοὶ, πάντος δ' ἄξιοι ἐγγίγνεσθαι, φρόνιμοι οὐδὲν μᾶλλον ἐν εὐνομούμεταις πόλεσι ἢ καὶ μῆ. Neque alieni sunt loci Senecae epist. XCV. p. 420. Bip. et Lactantii III. 15.

δοξαὶ ἀληθέστατα λέγεσθαι· μόνοι γὰρ ἀνεν ἀνάγκης, αὐτοφυῶς θεία μοῖρα ἀληθῶς καὶ οὐτι πλαστῶς εἰσὶν ἀγαθοί: quod si priscos illos *Μαραθωνομάχους*, etiamsi non iisdem quibus philosophi rationibus ad virtutem ducerentur, tamen fortiter fecisse constabat, poterat sane ita hoc Plato expedire, ut divinitus illis contigisse diceret. Quanquam quae de θεία μοῖρα hic et alibi profert, ad singulos potius viros eximios, ut Aristidem et Themistoclem, pertinere videntur, vulgo, de quo nunc maxime sermo est, altera magis via convenit, qua Plato hominem, etiamsi ad ipsum sapientiae fastigium, quae plurimorum sors est, suis viribus evolare nequeat, tamen et probum et beatum fieri posse existimat, nimirum si in re publica recte et sapienter constituta vivat eiusque legibus atque institutis pro virili parte obsequentem sese praebet; quo facto una cum universa civitate etiam singula eius membra ad finem sibi propositum perventura esse ⁵). Haec est quam compluribus in locis vulgarem et civilem virtutem, ἀρετὴν πολιτικὴν καὶ δημοτικὴν appellat, exercitatione et habitudine potius quam mente et ratione comparatam ⁶); quae tamen etsi hominis animum non ab omni peccandi periculo tutum praestet, veraeque virtutis umbra tantum ac simulacrum haberi possit ⁷), effectibus suis non minus prope ad eam accedit, quam rectam opinionem interdum scientiae speciem referre docet ⁸). Eandem enim utriusque rationem esse pariterque vulgarem virtutem recta opinione ac veram scientia niti luculentissime ostendit locus de republ. IV.

5) Republ. IV. p. 421. C. ἐμπύσης τῆς πόλεως αὐξανόμενης καὶ καλῶς οἰκισμένης λατὸν ὅπως ἐκάστοις τοῖς ἔθνεσιν ἡ φύσις ἀποδίδωαι τοῦ μεταλαμβάνειν εὐδαιμονίας. conf. IX. p. 590. C. οὐκοῦν ἵνα καὶ ὁ τοιοῦτος ὑφ' ὁμοίου ἄρχηται οὐνοπερ ὁ βέλτιστος, δοῦλον ὑπὲρ φαρὶν εἶναι δεῖν ἐκείνου τοῦ βελτίστου, ἔχοντες ἐν αὐτῷ τὸ θεῖον ἄρχον κ. τ. λ.

6) Phaedo p. 82. B. εὐδαιμονίστατοι, ἔφη, καὶ τούτων εἰσὶ καὶ εἰς βέλτιστον τόπον ἰόντες οἱ τὴν δημοτικὴν τε καὶ πολιτικὴν ἀρετὴν ἐπιτετηδευκότες, ἦν δὴ καλοῦσι σωφροσύνην τε καὶ δικαιοσύνην, ἐξ ἔθους τε καὶ μελέτης γεγονέναι ἀνεν φιλοσοφίας τε καὶ τοῦ. Republ. VI. p. 500. E, X. p. 619. C. ἐν ταταύτῃ πολιτείᾳ ἐν τῷ προτέρῳ βίῳ βεβιωκότα, ἔδει ἀνεν φιλοσοφίας ἀρετὴς μεταληφόντα. de Legg. IV. p. 710. A. etc.

7) Phaedo p. 69. B. χωρίζομενα δὲ φρονήσιω: — μὴ αἰωγραφία· ἢ τις ἡ τοιαύτη ἀρετὴ καὶ τῷ ὅτι ἀνδραποδῶδες τε καὶ οὐδὲν ὑγίης οὐδ' ἀληθούς ἔχουσα. cf. Olympiod. ad Alcibiad. I. p. 30. ed. Creuzer.

8) Meno p. 97. B, Sympos. p. 202. A, Phileb. p. 11. B, Republ. VI. p. 506. C. etc.

p. 430. B, ubi hac fortitudinis definitione proposita: τὴν δὴ τοιαύτην δύναμιν καὶ σωτηρίαν διὰ παντὸς δόξης ὀρθῆς τε καὶ νομίμου διενῶν περὶ καὶ μὴ ἀνδρείαν ἰγὼ καλῶ καὶ τίθεμαι, prudenter subiungit: πολιτικὴν γε: veram enim fortitudinem ex Socraticorum sententia non modo ὀρθὴν δόξαν, verum ἐπιστήμην περὶ τὰ δαυὰ fuisse multis testimoniis constat 9). Sed haec, ut diximus, in philosopho tantum apparet, qui fluctuantes opiniones rationatione causarum regere ac confirmare potest; in vulgus hominum alio artificio opus est, quod externa quadam necessitate sensus atque opiniones eorum ad certum recti honestique finem dirigat, legibus ac disciplina publica, quae si recte instituta fuerit, illud certe efficiat, ut donec vivat homo, religione ac metu intra virtutis terminos contineatur morumque probitati et civilibus officiis assuescat 10). Neque aliam Lacedaemoniorum rei publicae causam fuisse, si cum Platonis re publica, qualem ille exoptavit, contuleris, ipse olim in Ephem. Schol. 1831. p. 648. monui; quorum virtutem etsi saepius laudari exemploque proponi a Platone videmus, tamen si ad Phaedonis normam exigatur, et ipsam ridiculam fore vel unus ille Plutarchi locus docet in V. Cleom. c. 9, ubi templum adeo Timori consecrasse narratur, οὐχ ὥσπερ οὐς ἀποτρέπονται δαίμονας, ἡγούμενοι βλάπτον, ἀλλὰ τὴν πολιτείαν μάλιστα συνέχεσθαι φόβῳ νομίζοντας. Quibus quam rationem Plutarchus subiungit, eadem prorsus nostri loci est: καὶ τὴν ἀνδρείαν δέ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀφοβίαν, ἀλλὰ φόβον φόγου καὶ δέος ἁδοξίας οἱ παλαιοὶ νομίζουσιν· οἱ γὰρ διλότατοι πρὸς τοὺς νόμους θαρραλέωτατοι πρὸς τοὺς πολέμους εἰσὶ, καὶ τὸ παθεῖν ἥκιστα δεδίασιν οἱ μάλιστα φοβούμενοι τὸ κακῶς ἀκοῦσαι: quemque huius sententiae confirmandae causa addit Homeri versiculum ex Iliad. IV. 481: σιγῇ διειδίετες σημάντορας, ab ipso Platone de Republ. III. p. 389. E. ita commendatur, ut facile eum appareat metum ad virtutem efficiendam, etsi a sapientis persona alienum iudicas-

9) Xenoph. Mem. Socr. III. 9, Plat. Protag. p. 350. C. et 360. D, Lach. p. 196. C, Meno p. 88. B; conf. et Thucyd. II. 40, Cic. Tusc. IV. 24, Seneca de benef. II. 34, Plutarch. de Stoic. repugn. c. 7, Sext. Empir. adv. Mathem. IX. 158. etc.

10) Republ. IV. p. 424 sqq. Legg. I. p. 643 sqq. Plura dabit Kappius, Platon's Erziehungslehre, p. 314 sqq.

aet, tamen vulgo hominum egregie convenire existimasse. In libris de legibus autem, ubi omnino missa perfectae omnibusque numeris absolutae sapientiae imagine propius ad humani generis imbecillitatem descendit, nihil mirum est in idem eum oxymoron incidere, quod in illius dialogi fastigio constitutus irriserit, quaque illic prae ingenuae et spontaneae virtutis splendore fortitudinis speciem contemiserit, nunc, inodo exitus eosdem habeat, amplecti et praedicare¹¹⁾. Quam in sententiam locus primarius est in libro primo, p. 647, ubi inter alia haec leguntur: οὐκοῦν τὰ τ' ἄλλα πολλὰ καὶ μεγάλα ὁ φόβος οὗτος ἡμᾶς σώζει, καὶ τὴν ἐν τῷ πολέμῳ κίχην καὶ σωτηρίαν ἐν πρὸς ἐν οὐδὲν οὕτω σφόδρα ἡμῖν ἀπαργάζεται: et deinde: καὶ μὴν ἄφοβόν γε ἕκαστον βουλευθέντες ποιεῖν φόβων πολλῶν τινῶν εἰς φόβον ἄγοντες αὐτὸν μετὰ νόμου τοιοῦτον ἀπαργάζομεθα. Quo in loco etsi recte distinxerit duo metus genera, alterum turpe et ignavum, alterum honestum et salutare, quod alias verecundiae nomine appelletur, tamen nescio quomodo sibi placet in illa vocabuli ambiguitate verborumque lusu, quem ne quis alienum putet a gravissimi scriptoris persona, eandem figuram inveniet in Philebo p. 23. B: ἄρ' ὅτι τὸ ἀδύνατον εἶπον, λυπεῖν ἡδονήν: neque absimile illud in Republ. II. p. 382. A: τὸ ὡς ἀληθῶς ψεῦδος, εἰ οἷόν τε τοῦτο εἶπειν. Ceteros autem scriptores si spectamus, sunt quidem qui utramque notitiam verbis quoque distinguant, ut, quod metui Plato, accuratius pudori tribuant, Homerum videlicet secuti, cuius haec verba sunt in Iliad. V. 529.:

ὦ φίλοι, ἄνδρες ἱστά καὶ ἄλκιμον ἦτορ ἔλυσθε,
ἀλλήλους τ' αἰδεῖσθε, μετὰ κρατερὰς ὕμνους,
αἰδομένων τ' ἀνδρῶν πλείονες σοοὶ ἢ πέφανται,

ut Pericles apud Thucydidem II. 43: ὅτι τολμῶντες καὶ γινώσκοντες τὰ δέοντα καὶ ἐν τοῖς ἔργοις αἰσχυνόμενοι ἄνδρες αὐτὰ ἐκτῆσαντο, — metum autem sicubi pudori adiungant, opponant potius quam alterum alteri subiiciant, ut Zaleucus apud Stob. serm. p. 280. Gesn.: τοὺς μὲν οὖν δούλους προσήκει διὰ φόβον πράττειν τι τῶν δικαίων, τοὺς δὲ ἐλευθέρους δι' αἰδῶ καὶ τὸ

11) Conf. de Legg. IX. p. 875. et qui prorsus huc convenit locus Ciceronis de Offic. I. 15. Quoniam autem vivitur non cum perfectis hominibus planeque sapientibus, sed cum iis in quibus praeclare agitur si sunt simulacra virtutis etc.

καλόν, Chilo apud Diog. Laërtium I. 76: ἰσχυρόν ὄντα πρῶτον εἶναι, ὅπως οἱ πλησίον αἰδῶνται μᾶλλον ἢ φοβῶνται, inque primis Plutarchus, cuius locos conguessit Wytttenbachius ad Moralia p. 1161; v. c. in V: Agesil. c. 2: τοιοῦτος ἦν, οἷος φόβῳ μὴδὲν, αἰσχύνῃ δὲ πάντα ποιεῖν τὰ προσταττόμενα, in apophth. Lacc. p. 196. Hutt.: ὅτι αἰδεῖσθαι περὶ βίον μελετῶμεν, οὐχ ὥς περ οἱ ἄλλοι φοβῆσθαι, ad princ. inerud. p. 94. Hutt.: μάλιστα γὰρ αἰδεῖσθαι προσήκει τοῖς ἡμῖστα φοβουμένοις etc. Plurimi tamen ita loquuntur, ut appareat illud discrimen inter αἰδῶ et φόβον in vulgari sermone non magis servatum esse, quam id quod inter φόβον et δέος Prodicus indicavit¹²⁾, recte quidem, sed ut neque alibi neque his in locis, de quibus nunc maxime agimus, multum illud homines curasse videantur. Notus est vetustæ poetæ¹³⁾ versiculus: ἵνα γὰρ δέος, ἐνθα καὶ αἰδώς: quem licet iure meritoque reprehendat Plato in Euthyphr. p. 12. B. contemdatque potius dicendum fuisse: ἵνα μὲν αἰδώς ἐνθα καὶ δέος, quum metus notitia latius pateat pudorque metui, non hic illi subiectus sit, natus tamen promiscuus satis inde prodit. Sicut enim deos, si Statium sequimur in Thebaid. III. 661, *primus in orbe fecit timor*, pariter etiam pudor et religio, quibus homines ad recte agendum compellerentur atque a maleficiis deterrentur, a timore originem ducere videbantur, sive is poenæ sive iustæ reprehensionis esset; quorum etsi alterum subinde quasi θεῖόν φόβον, ut Platonis verbis utar de legibus II. p. 671. D, verecundiae et pudoris nomine alteri opponerent, semper tamen, ut Gellius ait N. A. XIX. 6., *species timoris* mansit; cf. et definit. Platon. p. 412. C. Utrumque coniungit Sophocles in Aiac. v. 1087:

δέος γὰρ ᾧ πρόσκειται αἰσχύνῃ θ' ὁμοῦ,
σωτηρίαν ἔχοντα τόνδ' ἐπίστασο,

12) Cf. Plat. Protag. p. 358. D. καλεῖται τε δέος καὶ φόβον; καὶ ἄρα ἔτιρ ἐγώ; πρὸς δὲ λέγω, ὃ Πρόδικος προσδοκῶν τινὰ λέγω κακοῦ τοῦτο, εἴτε φόβον εἴτε δέος καλεῖται. Ἐδόκει Πρωταγόρῃ μὲν καὶ Ἰππικῇ δέος τε καὶ φόβος εἶναι τοῦτο, Πρωδικῇ δὲ δέος, φόβος δ' οὐ. Cui adstipulari videtur Ammonius de diff. vocabb. p. 39; illud tamen discrimen et a Platone et ab aliis passim negligi ostendunt exempla apud Stallb. ad Euthyphr. p. 78. sq. et Foertsch, obs. in Lysiae orationes p. 48.

13) Stasinf, ut ferunt; cf. Henrichsen de carminibus Cypriis p. 69, Nitzsch de Aristotele contra Wolfianos p. 20.

et Lucianus in Anachar. c. 20: ἐπειδὴν δὲ σύνετοι ἤδη γίνωνται τῶν καλῶς ἐχόντων καὶ αἰδῶς καὶ ἐρύθημα καὶ φόβος καὶ ἐπιθυμία τῶν ἀρίστων ἀναφύηται αὐτοῖς. Neque ipsius Platonis locus negligendus de republ. VIII. p. 562. E, quo inferius iterum utamur: καὶ μήτε αἰσχύνοσθαι μήτε δεδιέναι τοὺς γονέας, ἵνα δὴ ἐλεύθερος ᾖ, aliusque in Phaedro p. 254. E: ὥστε ξυμβαίνει τότε ἤδη τὴν τοῦ ἄραστοῦ ψυχὴν τοῖς παιδικοῖς αἰδομένην τε καὶ δεδοικυῖαν ἔπεσθαι: qui quod in libro de legibus X. p. 886. A. distinguere videtur: φοβοῦμαι γὰρ, ὦ μακάριε, τοῖς μοχθηροῖς, οὐ γὰρ δήποτε εἶπομι· ἂν ὡς αἰδοῦμαι, ad nostrum locum plane nihil facit. Egregie autem illum illustrent loci Herodoti VII. 104: ἐλεύθεροι γὰρ ἴοντες οὐ πάντα ἐλεύθεροί εἰσι· ἔπεστι γὰρ σφε· διασπότης νόμος, τὸν ὑποδιμαίνουσι πολλῶν ἔτι μᾶλλον ἢ οἱ σοὶ σέ, Thucydidis II. 37: ἀνεπαχθῶς δὲ τὰ ἴδια προσομιλοῦντες, τὰ δημόσια διὰ δέος μάλιστα οὐ παρανομοῦμεν, Lysiae adv. Alcibiad. I. §. 15: ἀλλ' ὅμως οὐκ ἐτολμᾶτε ἀπολιπεῖν τὰς τάξεις οὐδὲ τὰ ἀρεστὰ ὑμῖν αὐτοῖς αἰρεῖσθαι, ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον ἐφοβεῖσθε τοὺς τῆς πόλεως νόμους ἢ τὸν πρὸς τοὺς πολέμιους κίνδυνον, Lyeurgi adv. Leocrat. c. 32. 3: ὁ γὰρ παρὰ τῶν πολιτῶν φόβος ἰσχυρὸς ὢν ἀναγκάσει τοὺς πρὸς τοὺς πολέμιους κινδύνους ὑπομένειν, Demosthenis adv. Mid. c. 26: ἐπειδὴ δὲ παρῆδε πρὸς τὰ δίκαια Μειδίαν καὶ τοὺς νόμους μᾶλλον ἔδουσι τῶν ἀπειλῶν τῶν τούτου, postremo insignissimus Aristotelis in Ethic. Nicom. III. 6, 3: ἀλλ' οὐ περὶ πάντα δοκεῖ ὁ ἀνδρεῖος εἶναι· ἔστιν γὰρ καὶ δεῖ φοβεῖσθαι καὶ καλόν, τὸ δὲ μὴ αἰσχρόν, οἷον ἀδοξίαν· ὁ μὲν γὰρ φοβούμενος ἐπιεικὴς καὶ αἰδήμων, ὁ δὲ μὴ φοβούμενος ἀναίσχυρος: neque alienum est Xenophanis dictum apud Plutarchum de vitioso pudore p. 169. Hutt.: Λάσου τοῦ Ἑρμιονέως μὴ βουλόμενον αὐτῷ συγκυβεῖν δειλὸν ἀποκαλοῦντος, ὡμολόγει καὶ πάνν δειλὸς εἶναι πρὸς τὰ αἰσχυρά καὶ ἄτολμος, quocum Karstenius in Xenoph. carm. reliqu. p. 87. alium ipsius Plutarchi locum comparat in V. Caton. minor. c. 9., ubi Cato milites suos reddidisse dicitur ἀτόλμους πρὸς τὸ ἀδίκειν, φιλοτίμους δὲ πρὸς τοὺς ἐπαινοὺς. Quibus omnibus collatis apparet Platonem et sibi et graeci sermonis consuetudini constitisse, quum eam vim timori legumque reverentiae tribueret, ut populum Atheniensem, a quo universo vera et perfecta virtus exspectari non poterat, morali quadam necessitate ad fortitudinem patriaeque amorem adigeret; quem facile constabat, si formidine illa liber fuisset neque terrorem sibi incuti

passus esset, non sapientiore, sed e contrario ignavio-
 rem futurum fuisse; neque in sententia amplius labora-
 mus; restat tamen in verbis difficultas, quam eo minus dissi-
 mulare licet, quo maiores viros in ea haesisse videmus. Quam-
 vis enim Platoni licuerit eodem sensu, quo sortem virum metu
 legumque servitute ad virtutem compelli dixerat, contrarium
 eius ignavum metu carere et libertate frui dicere, habet tamen
 quo offendamur verborum illa consensio: *ἡς ὁ δουλὸς ἐλευθερὸς
 καὶ ἀφοβὸς, ὃν εἰ τότε μὴ δέος λαβὼν, οὐκ ἂν ποτὲ ξυνελθὼν
 ἡμῶντο* x. r. l.; neque enim ignavum dici potest, natus tunc
 cepisse, neque intelligitur, quo pacto ille, singularis homo, con-
 gregari confususque propugnare pro patria potuerit; quorum
 utrumque quam ad populum Atheniensem egregie conveniat,
 ignavo tribui nequit, qui universe tantum atque ita commemo-
 ratur, ut si quis forte ignavus sit, eum verecundia liberam et
 quasi imperterritam fore Plato dicat. Codices Mas. nihil va-
 riare videntur; Ficinus autem ita interpretatus est: *hunc saepe
 pudorem in superioribus nominavimus, cui servire omnes oportere
 diximus, quicumque boni futuri sunt; quo quisquis af-
 ficitur, liber est et interritus; ac nisi praesens ille metus
 pudori huic inhiatus fuisset, nunquam ex huiusmodi concursione
 illi provocati et una convenientes deorum templa, maiorum se-
 pulcra, patriam ipsam ceterosque familiares atque amicos de-
 fendissent, ut fecisse narrantur; sed sparsi alius alio abitis-
 sent; quae licet expedito magis ad qualemcunque sententiam
 reddendam, quam fideliter ad ipsius scriptoris mentem expressa
 esse appareat, tamen et hoc ostendunt, virum Platonis lectione
 exercitissimum de verbis, qualia nunc leguntur, reddendis
 desperasse, et aliquam certe suspicionem de auctoritate voca-
 buli δουλὸς iniiciunt. Quare quum ad coniecturas res redierit,
 clarissimi Platonis interpretes, Heindorfius, Henadius, Astius,
 certatim δουλὸς reponi pro δουλὸς iusserunt, rationes tamen prae-
 ter Astium, cuius mox verba ponemus, nemo attulit nisi Faeh-
 sius, qui in Sylloge lectionum graecarum, glossarum, scholia-
 rum in Tragicos graecos et Platonem (Lips. 1813. 8.) p. 383.
 satis dubitanter ita loquitur: *Nescio an δουλὸς pro δουλὸς legen-
 dum sit, quum praecedat δουλεύειν et p. 184. (Bip.) ἀρχοντες
 δούλοι τοῦ νόμου dicantur, et passim ὁ νόμος ἀνδρῶν τῶν
 ἀνθρώπων. Protag. p. 142, Gorg. p. 87. Habet quidem
 ὁ δουλὸς, quo se tueatur atque defendat; interpretatio enim,**

quae tamen in utrumque, et in ὁ δειλὸς et in ὁ δοῦλος cadit, oppositum ἀφοβος addit, uti contrarium τοῦ ὁ δοῦλος est vox ἐλεύθερος. Multo confidentius egit Astius, qui et inter verba scriptoris recepit δοῦλος et hanc notam in animadverss. p. 189. addidit: Sic scribendum esse primo statim aspectu vidimus, pro ὁ δειλὸς. Accedit ut Ficinus vertat quo quisquis afficitur etc. Emendationem illam etiam Heusdius spec. crit. in Plat. p. 112. (qui pluribus hanc sententiam exemplis illustravit), Heindorfius spec. coniectur. in Platon. p. 32. et Faehsius in syll. lectt. p. 383. proposuerunt. Praeterea Heindorfius ante τότε interponi iubebat τὸ, propter praegressa ὁ φόβος ὁ τότε παρὼν, sed obstat particula μὴ ante δέος posita. Ceterum abstractum ὄν, int. φόβον, pro concreto positum est; significantur enim ipsi Athenienses, quorum animis verecundia legum illa, quam pudorem (αἰδῶ) nuncupat, insita erat. Est tamen profecto cur de huius emendationis successu dubitemus. Mittimus ambiguitatem constructionis, qua dubitari potest, genitivus ἥς utrum ad δοῦλον an ad id quod est ἐλεύθερος referri debeat; posterior enim explicatio prorsus absurda foret neque quidquam inde lucraremur, nisi ut ignavi in locum servus succederet, isque iam metu et verecundia liber esse diceretur; quod etiamsi dici posset, tamen ab hoc loco alienum est, ubi non libertatis, sed fortitudinis Atheniensium causae exquiruntur; sed ne alterius quidem rationes ad fidem faciendam sufficiunt. Scilicet volunt Platonem dicere, verecundiae servire debere quicumque se viros bonos esse cupiant, cui qui aerviat, eum liberum esse et imperterritum; eamque sententiam et Platonis ingenio et Graecorum dicendi rationi convenire ostendant exempla ab Heusdio congesta, quibus facile etiam alia addi possunt¹⁴), neque minus eius acumen est quam vulgatae; attamen quibus rebus huic praestet, non intelligere nos fatemur. Quod enim Ficinus liberius interpretatus est, id si recte existimamus, neutri favet; qui si δοῦλος perscriptum in suo codice legisset, profecto insignem illam venustatem, quam isti in antithesi servi et liberi inesse volunt, perire non sivisset; quare si quid ex illius interpretatione colligi poterit, hoc erit, adeo eum haec verba corrupta vel ipsum existimasse vel in libro suo invenisse, ut qualemcunque sensum quam nullum reddere mallet; neque

14) Cf. Lehrbuch d. griech. Staatsalterth. §. 51, n. 4.

eam Ficini auctoritatem esse, ut singula eius verba ex graecis expressa esse iudicandum sit; inter eruditos satis constat. Quod autem serviendi notitia praecedit, nihil aliud efficit, nisi ut illud quod est *ἐλευθέριος* cum acumine quodam dictum esse intelligamus; quod tamen haud scio an maius ac Platone dignius futurum sit, si fictitiam aliquam et opinatam libertatem sive ignavi sive alius cuiuspiam verecundiae legumque obsequio, quibus vera libertas continetur, opponamus, quam si iterum repetamus, quod iam in antecedentibus *ἡ δουλεύειν δὲ τοὺς μέλλοντας ἀγαθοὺς εἶναι* abunde inest; si quis se liberum et imperterritum esse velit, verecundiae eum obtemperare debere. Accedit, quod paulo ante monui, non tam de libertate, quam de fortitudine agi; quam Athenienses legunt obsequio adepti sint; unde sequitur, *ἐλευθέριον* mentionem non universe fieri posse, ut nihil cum sequenti *ἀφροβος* commune habeat, sed referendum esse ad *ἡς*, ut significet eum, qui timore et verecundia liber atque immunis sit; quam constructionem superius vidimus cum lectione *δούλος* coniunctam alienum atque absurdum sensum praebere, eadem tamen recte se habebit, modo eam ad eiusmodi subiectum retulerimus, quod cum totius loci tenore conveniat nec tam extrinsecus petatum ad oppositionem faciendam, quam ultro oblatum ad rem comparatione illustrandam videatur. Postremo quas enumeravimus difficultates in lectione *δειλὸς* positas, ista coniectura neutiquam tollantur, quae non magis aut cum sequentibus *ὃν εἰ μὴ τότε δέος ἔλαβεν*, aut cum verbis *ἐνελθὼν ἡμύνατο* conciliari potest; quomodo enim dixerit Plato, servum verecundiae, id est virum bonum, liberum et imperterritum, nisi tunc timore correptus fuisset, nunquam constipatum sese defensurum fuisset? Immo ex ipsa illa antithesi, quae obtinet inter *ἀφροβον* et *δέος*, apparet de legum servo, quem ipse metus liberum et imperterritum reddat, sermonem esse non posse; eum enim quisnam alius metus ad fortiter agendum impellere potuisset, nisi idem ille, quo iam verecundiae servitio quasi adstrictus esset? Quam autem Astius rationem inivit, ut *ὃν* non ad *δούλον*, sed ad *φρόβον* ex antecedentibus repetendum referatur, ea licet et ipsa in Ficini interpretatione aliquid patrocinii habere videatur, tamen et illa difficultate laborat, quod mirum videatur Platonem, ubi semel a masculino genere *φρόβον* ad femininum *αἰδοῦς* transiisset, iterum ad masculinum redire, nec sensum, quoquo nos vertamus,

concinnum reddit. De hoc enim ne inter Astium quidem et Ficinum convenit, si quidem alter sic interpretatur: *ac nisi praesens ille metus pudori huic tinctus fuisset, nunquam ex huiusmodi concursione illi provocati et una convenientes defendissent*, alter *φόβον* eique coniunctum *ὃν* ad ipsum populum Atheniensium refert, qui quia verecundia legum quasi *φοβεροὶ* fuerint, hoc abstracto pro concreto indicari potuerint; quarum explicationum utra impeditior et contortior sit vix discernas. Et Ficini quidem ratio, si verba spectamus, ferri omnino nequit; quam qui amplectatur, eam primum quidem oporteat cum Heindorfio *τὸ* ante *τοῦ* *δέος* inserere, quo *praesens metus* significaretur, quod recte iam Astius repudiavit, deinde vero ostendere, *δέος λαβεῖν φόβον* ita dici posse, ut significet *metum cum pudore coniungi*, quod nunquam fiet; ut mittamus sic etiam in sequentibus *ξυνελθὼν ἡμύνετο* subiectum desiderari, quod etsi recte ille in Atheniensibus cerni intellexit, tamen unde petierit non apparet. Scitius egit Astius, qui quam *ὃν* scil. *φόβον* ad ipsos Athenienses referret, hanc certe difficultatem evitavit; quam vero figuram abstracti pro concreto usurpati huc transtulit, ea vereor ne quis unquam temerius abusus sit, praesertim quum abstractum *φόβος* ipsum, quo pronomen *ὃν* refert, non figurato sed suo sensa positum sit; neque vel hac ratione intelligitur, quo pacto aut omnino *φόβον δέος λαβεῖν* dici possit, aut Athenienses, quales Astius cogitat, metu iam adstricti vel tum demum metu capi debuerint vel etiam non capi potuerint. Unum illud recte Astius vidit, et pronomen *ὃν* et verba *ξυνελθὼν ἡμύνετο* ad populum Atheniensem non modo spectare — hoc enim nemo negabit —, verum etiam verborum constructione referenda esse; cuius tamen notitia quam neque ex *φόβῳ* repeti posset, neque omnino in antecedentibus singulari numero declarata exstet, neque in lectionibus hactenus examinatis, sive *δαιλός* sive *δεῦλος* amplectimur, commode inveniatur, nihil certius arbitramur nostra coniectura, qua ipsam illam Platoni restitimus faciliq; mutatione *δῆμος* pro *δαιλός* scribendum censemus¹⁵⁾. Quam emendationem non modo verborum consecratione expeditissima, sed etiam sententia acerrima Platonisque ingenio dignissima commendari arbitramur, qua damnum acuminis illius, quod quispiam in vocabulo *δαιλός* inesse censeat quodque etiam

15) De confusione litterarum λ et μ v. Bastii comm. palaeogr. p. 723.

libraria fraudi fuisse videtur, cumulate nostro quidem animo compensatur. Totius loci sensum superius vidimus eum esse, ut Plato contendat, populare imperium ita tantum consistere posse, si legum obsequio ac verecundia continentur; quo si temperamento careat, plebem imbecillitate atque intemperantia sua, dum sibi tantum prospiciat, rem publicam passum dare; huius autem sententiae apprime convenit, si exemplo belli Persici usus ostendit, metum tunc ingruentem cum prae legum reverentia coniunctum eam animis verecundiam inieciisse, qua alioquin plebs carere solent; quam nisi tunc metus occupasset, sibi relictam neutiquam agmine facto pro aris et focis pugnaturam fuisse. Quamvis enim laudare nunc Athenienses videtur, tamen ita tantum laudat, ut plebem per illam occasionem quasi naturam suam deposuisse seque ipsam prius quam hostes superasse innuat; quae quum alioquin adeo libertate sua ferociat, ut ne pudoris quidem frenis coerceri velit, tunc metu percussam quasi manus legibus dedisse, neque ulla re magis quam obsequio et modestia sibi libertatem et fortitudinis laudem parasse. Maximam vero hinc vim percipiuntur verba *ἐλευθερίας καὶ ἀρετῆς*, quibus iam supra significavi opinatas libertatis et oecae confidentiae notitiam contineri necesse esse; quorum si utrumque iam flagitante sensu ad ἤν retulerimus¹⁶⁾, idem inde acerbae irrationis genus prodibit, quo Plato semper effrenatam vulgi licentiam libertatis nomen mentientem prosequitur; ut liberam quidem plebem atque imperterritam esse fateatur, sed pudore ac verecundia, neque aut libertatem cum alia re nisi legum contemptu aut fortitudinem nisi temeritate et confidentia spectari exprobet. Quam in sententiam insignissimus locus est, quo iam superius usi sumus, in Reipublicae libro VIII. p. 562. E, quem etiam Cicero expressit de Republ. l. 43., ubi summum libertatis in democratia fastigium illud esse ait, *ut et privata domus omnis vacet dominatione et hoc malum usque ad bestias perveniat; dentque ut pater filium metuat, filius patrem negligat, absit omnis pudor, ut plane liberi sint*; neque indignus qui conferatur etiam ille in Menone p. 86. E: *καὶ οὐδὲν δὲ αὐτῶν μὲν οὐδ' ἰσχυροῦς*

16) Hoc id est *αὐτοῦς ἀρετῆς* usitatissimo loquendi genere dictum erit, quod illustrat Matthiae gr. gr. §. 339. Possit tamen etiam καὶ οὐκ ἀρετῆς accipi, ut sensus sit: *quia scilicet verecundia liberum indeco- que imperterrum; sed parum, opinor, interest.*

ἀρχειν, ἵνα δὲ ἐλεύθερος ᾦς, qui licet ad rem publicam non pertineat, tamen et ipse hominum errorem reprehendit Platonis aetate frequentissimum, quo negabant beatum esse posse qui alicui rei serviret¹⁷⁾ atque eum demum recte vivere contende-
bant, qui reliquis pro arbitrio imperaret neque aliorum imperio secundum leges pareret¹⁸⁾. Atque easdem rationes universam plebem in re publica gerenda secutam esse et Atheniensium exemplum ostendit post proelium ad Arginussas, quos Xenophon¹⁹⁾ narrat, quum lege et iure agere nonnulli conarentur, dirum fore clamasse, si quis populum vetaret quidquid vellet facere; et Syracusanorum, de quibus haec legimus in epistola Platonica octava p. 354. E., nostro loco quantum fieri potest simillima: οἱ καὶ τοὺς δέκα στρατηγοὺς κατέλειψαν βάλλοντες τοὺς πρὸ Διονυσίου, κατὰ νόμον οὐδένα κρίναντες, ἵνα δὴ δουλεύοιεν μηδενὶ μήτε σὺν δίκῃ μήτε νόμῳ δεσπότη, ἐλεύθεροι δ' εἶεν πάντῃ πάντως, quae ne quis vel ad invidiam faciendam exaggerata vel rara tantum et singularia fuisse existimet, Aristoteles quoque in Politic. VI. 1, 7. democratiae finem haberi narrat τὸ ζῆν ὡς βούλεται τις· τοῦτο γάρ, inquit, τῆς ἀλευθερίας ἔργον εἶναι φασιν, εἴπερ τοῦ δούλου ὄντος τὸ ζῆν μὴ ὡς βούλεται, eamque ipse iisdem quibus Plato argumentis oppugnat V. 7, 22: τοῦτο δ' ἐστὶ φαῦλον· οὐ γὰρ δεῖ οἰεσθαι δουλείαν εἶναι τὸ ζῆν πρὸς τὴν πολιτείαν, ἀλλὰ σωτηρίαν. Alios locos, unde vel universa popularis imperii apud Graecos natura, vel Platonis de eo iudicium appareat, quoniam et alibi eos congressi²⁰⁾ et cuivis in prompta sunt, nunc

17) Gorg. p. 491. E. ἐπεὶ πῶς ἂν εὐδαίμων γένοιτο ἄνθρωπος δουλεύων δυνάμει; Contrariam sententiam tuetur v. c. Demophilus apud Orellium in opuscul. Graecorum sentent. T. I, p. 40. οὐδεὶς ἐλεύθερος ταυτοῦ μὴ κρατῶν. cf. et Seneca epist. VIII: philosophiae curvis oportet, ut tibi contingat vera libertas.

18) Legg. X. p. 890. A. ἐκόντων πρὸς τὸν κατὰ φύσιν ὀρθὸν βίον, ὅς ἐστι τῇ ἀληθείᾳ κρατοῦντι ζῆν τῶν ἄλλων καὶ μὴ δουλεύειν ἑτέροις κατὰ νόμον. Cf. Lehrbuch cit. §. 72.

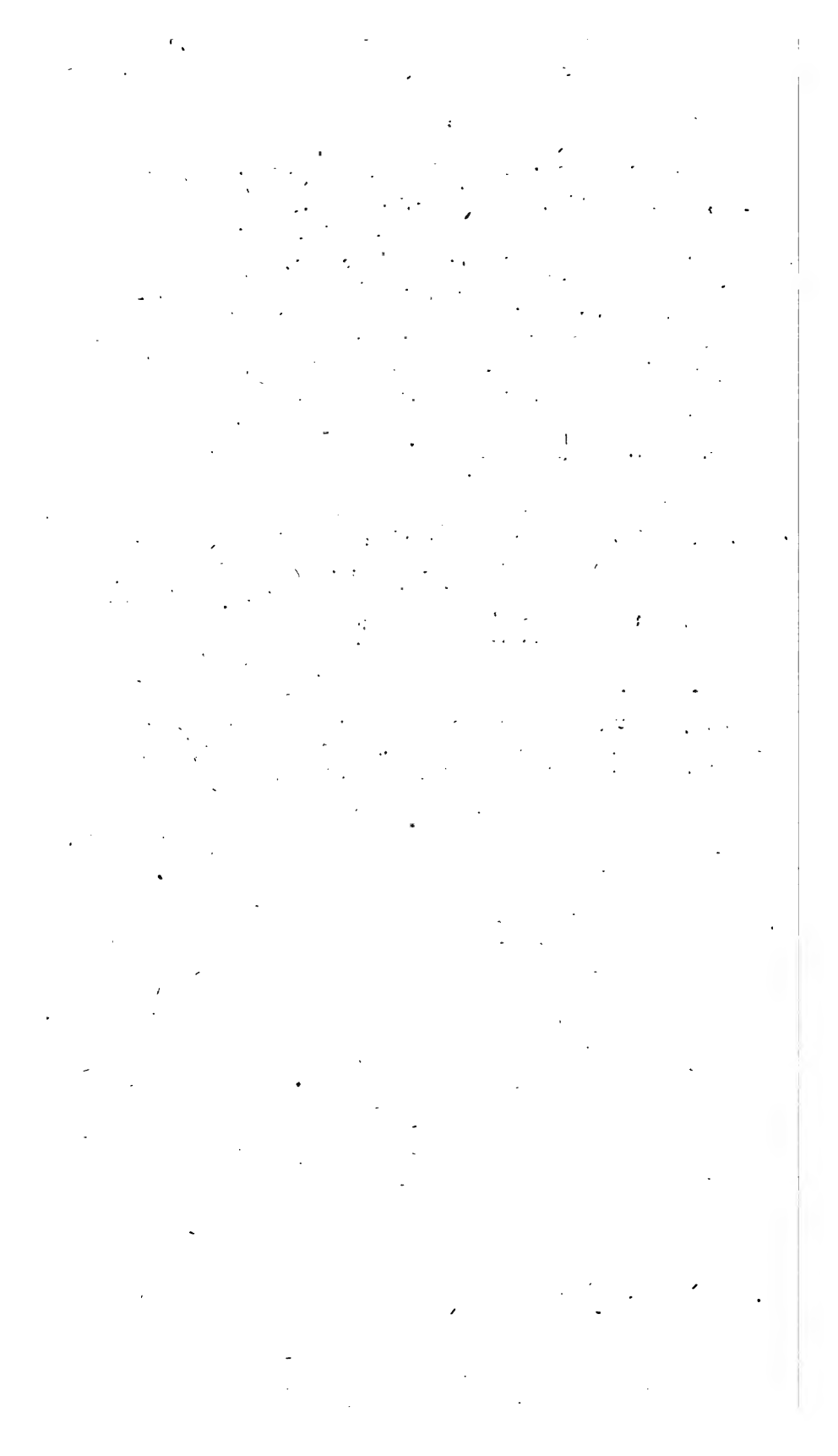
19) Hellen. I. 7, 12. τὸ δὲ πλῆθος ἑβρία δεινὸν εἶναι, εἰ μὴ τις δέξαι τὸν δῆμον κράττειν ὅτι ἂν βούληται.

20) Cf. quaest. de iure et auctor. magistr. apud Athen. p. 4., unde duos tantum coronidis loco huc transtuli: alterum Platonis de Republ. VIII, p. 563. D. τελευταῖτες γὰρ που οἶσθ' ὅτι οὐδὲ τῶν νόμων φροντίζουσι γιγασμέντων οὐδ' ἀγράφων, ἵνα δὴ ἀγδαμῇ μηδὲς αὐτοῖς ἢ δεσπότης, alterum Xenophontis de Rep. Ath. I. 8. ὁ γὰρ

cumulare nolo; sufficient, opinor, quos attuli, ad ostendendum, libertatis et imperterriti animi vocabula, timori et verecundiae opposita, apud Platonem non laudis, sed irrisionis et opprobrii notas continere; quod si et haec eam, quam Platonis fuisse constat, sentiendi dicendique rationem referunt, et reliqua verborum conformatio omni offensione caret, satis firmasse quam proposui emendationem mihi videor. Quid quod sic quoque satis longum me fuisse intelligo in re, quae multis tanta verborum ambage vix digna videri possit; veniam tamen apud aequos iudices me inventurum esse spero, ubi monnero, nullam magis rem doctissimis illis viris, quorum mihi opiniones refellendae erant, fraudi fuisse videri quam brevitate, qua rationem reddere et sibi et aliis neglexerint; quam etsi bene novi a quibusdam in acuminis et ingenii argumentum verti, hac tamen specie patienter careo, modo recte et ordine me disputasse a peritis indicatum fuerit. Valete, Viri Illustrissimi et Clarissimi, mihi que favere pergite.

Scr. Marburgi prid. Kal. Februar. MDCCCXXXVI.

δῆμος οὐ βούλεται εὐνομουμένης τῆς πόλεως δουλεύειν, ἀλλ' ἐλευθερός εἶναι καὶ ἄρχειν. Alia vide apud I. L. G. de Geef in diatribe in polit. Platon. princ. (Trai. ad Rhen. 1810. 8.) p. 35 sqq.

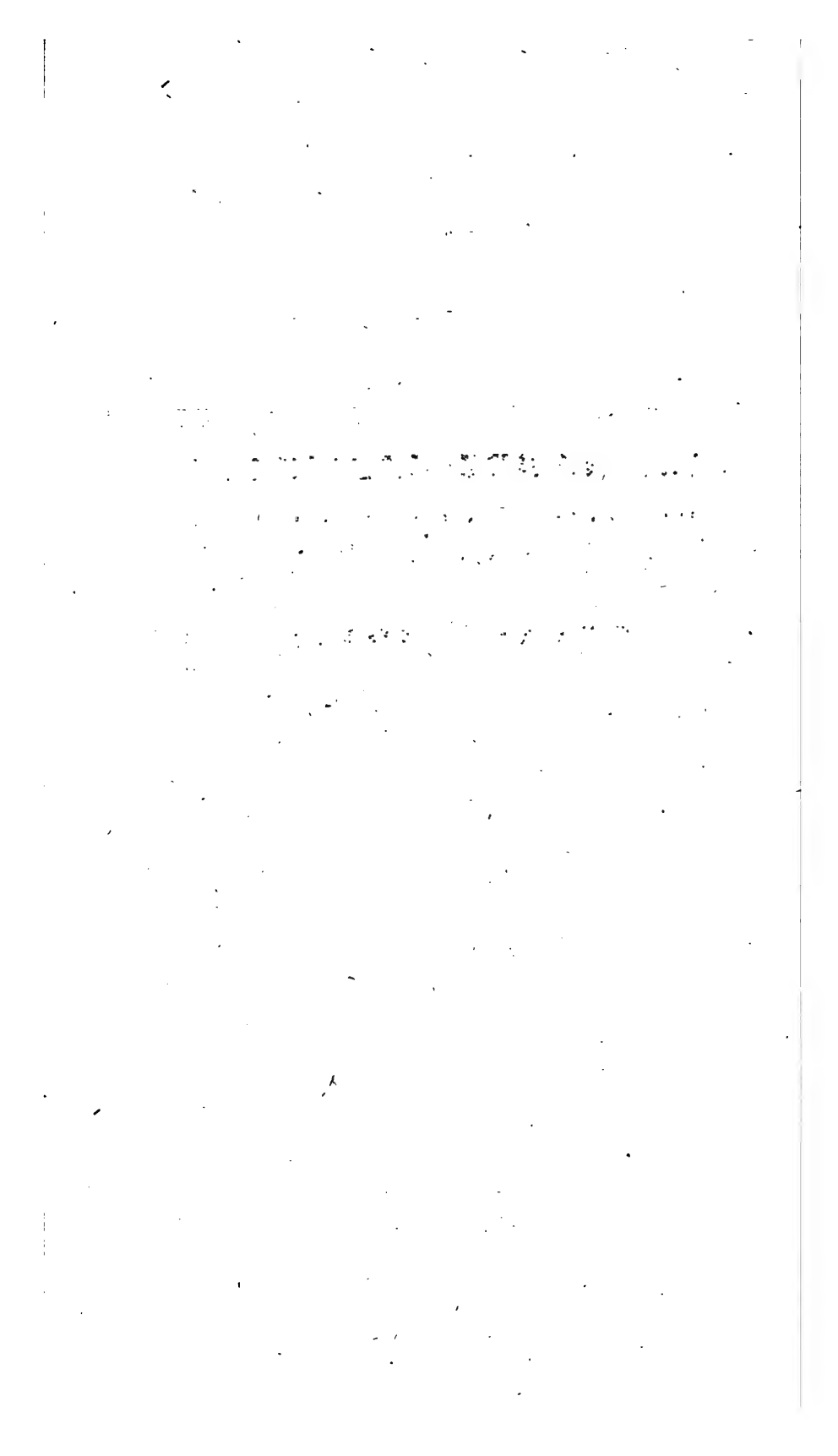


LEONHARDI SPENGELII

DR. PHILOS., GYMNAS. MONAC. PROF., ACADEM. LITTER.

MONAC. SOCII

EMENDATIONES.



A.
IN POLYBII HISTORIARUM EXCERPTA
VATICANA.

Præstantissima cernit, quæ Angelus Maius ex græcæ codi-
cibus bibl. Vatic. rescriptis velut præc. in vivos reduxit, Polybii
sunt fragmenta, quæ excerpta Collectaneorum corpore Con-
stantini Porphyrogeniti hantiaque ex sententiarum titulo, rara
quæ res gestas minus notas illustrent, multa quæ egregium
auctoris contentent æntum, continent; duodecimus liber, in
quo severa Timæi historiarum censura agitur, integer fere
excerptus videtur, et alia memoratu haud indigna docemur,
velut Polybium (Exc. XXIV, 3.) interpretatum esse Livium
XL, 8. eumque secutum esse Diodorum; vide ad XXVIII, 2.
XXX, 3. Angelus vero Maius, cuius ingenium imprimis e
versione latina, in qua haud raro verum divinavit, sensum,
elucet, folia lectu difficillima non ea quæ par erat fide perscru-
tatus est; ipsum audias p. 432: *οὐκ ἔστιν ἐν τῇ ἐκδοτῇ τοῦ βιβλίου*
... et quidem et paulo maiore otio abundarem neque præli
opera instaret, urbem huius nomen expleturum me sperabam;
et ad Dionem p. 147: *οὐκ ἔστιν ἐν τῇ ἐκδοτῇ τοῦ βιβλίου*
properandum est; et, si hoc patrum certa dixeris, conferas
specimen æri incisum et editioni Romanæ præfixum, quo
ultima Polybii verba leguntur; *διὸ καὶ τὸ βιβλίον οὕτως ἐκδο-*
tum vero δὲ; ibi *τὸ βιβλίον* exaratum est, in editione omissem. Neque
Germanum editorem (1820) id, quod iustè exspectari poterat,
præstitisse vidi; tantum enim abest ut corruptas grammaticas
formas emendat v. c. p. 35, 3. *καὶ τὸ βιβλίον*, p. 40, 17. *περὶ*
αὐτοῦ, ut alia nova atque inaudita ipse de suo fingat; tamen
vix aliud opus, quo ingenia agentur et criticum exercetur ma-

nus, feliciori successu tractandum esse intellexi; itaque sodalibus seminarii philologici Monacensis anno 1831 haec fragmenta emendanda proposui. Eodem tempore iam dudum (1829) Batavum Geellum egregiam his libris operam navasse vidimus, quartus accessit Io. Casp. Orellius, qui in indice lectionum Acad. Turic. (1834) de his quoque egregie meritus est. Tamen multa restant; quodsi Geellius, vir et ingenio et linguae cognitione bene instructus, in usum excerptorum Vatic. denuo omnes Polybii libros evolvisset, vix unum alterumve locum corruptum reliquisset, neque enim subtilis est compositor qui saepius eadem repetit, et certa dicendi utitur ratione, quo fit, ut facilius quam in aliis non modis lacunarum sententias expleas, sed etiam verba singula in Polybio restituas; id quod praestandum erit qui Colophonem additurus est; omnes enim atque editoris iudicem mandatos tractaverunt et consulerunt, auctorem ipsam neglexerunt; nos ex adversariorum praeceptis deprecissimus et si forte quaedam in his ceteris rebus vidimus, id, quod plura ex recentibus tam Polybii lectionibus mente attulerant reposita, factum credas, omnes autem munus a recte doctis qui novam Gracii scriptoris editionem moliantur expletum iri speramus.

Pag. 2, 25. ed. Lucht. p. 2. ed. Geel.

Ὅτι τὸ ψυχῶν γεῖν αἶμα καὶ τὴν ἀνθρώπων ἐκείνου. —
Τῆς φιλομαθασίας [ψυχῆς] ἵσταν ἢ τῶν αἵματων θεωρία
καὶ τοῦ βαλτιανὸς ἐν ἀνθρώποις εἶρεσις μέγιστη δὲ [ταύτην]
εἶπεν ἄνθρωπον ἐν παντί προγαγεῖ πρὸς ἀντιχίαν καὶ
ταύραντιαν τῆς πολιτείας ἀνάστασιν ἐν γὰρ ταύτης ἥτις
ἐκ ψυχῆς οὐ μόνον ὑναγέρσονται ἀντιβαίνει πάσης τῆς
ἐπινοίας καὶ ἐπιβολῆς τῶν ἔργων, ἀλλὰ καὶ ἐντέλειαν
λαμβάνει.

in quibus quae inclusimus, ψυχῆς a Maie; τούτην a Luchtio
addituisse notandum. Primi verba structuram quandam gram-
maticam Geellus reddidit (scripsit: ὅτι καὶ ἐκείνου); sed ita ut
sententiam ab Polybii animo prorsus alienam, quod exempla
multa probant, in quibus diligenter τὸ ψυχῶν γεῖν et τὸ ἀν-
θρώπων ἐκείνου

λεὼν distinguat, inferret. Orellius p. 2. verba ὅτι . . . ἐπιφέρειν omittit, ut quid de his sentiat ignoret, ipsa tamen, quod miror, cum editoribus monstrum Maiarum φιλομαθιστάτου ψυχῆς repetit et in sententia auctoris enodanda, ni egregie fallor, multum aberrat *). Maius ubi locum hiantem exstare putat, de suo signum illud (—) inserit. Nihil deceat his verbis et certis sum, leve quod inest mendum ortum esse, quod minus recte attenderit Maius, verumque in codice rectissime exaratum legi; est enim sententia Polybio admodum familiaris. Corrige:

ὅτι τὸ ψυχῶν αἶμα καὶ τὴν ὠφέλειαν ἐπιφέρειν τοῖς φιλομαθισταῖς ἐστὶν ἢ τῶν αἰτίων θωρία πλ.

Iam ut intelligas quid voluerit auctor, exempla huius sententiae, quae in his excerptis leguntur (plura enim in integris libris inveniuntur), videamus. Pag. 11. ed. Lucht. Τί γὰρ ὄφελός ἐστι τοῖς ἀναγιγνώσκουσι διαβιβῆναι πολέμους καὶ μάχας καὶ πόλιν ἐξανδραποδισμούς καὶ πολιορκίας, εἰ μὴ τὰς αἰτίας ἐπιγνώσονται, παρ' ἃς ἐν ἐκάστοις οἱ μὲν καταρθώσαν, οἱ δ' ἐσφαλῇσαν; τὰ γὰρ τέλη τῶν πράξεων ψυχῶν μόνον τοὺς ἀκούοντας, αἱ δὲ πρόσθεν διαλήψεις τῶν ἐπιβαλλομένων ἐξετάζονται δεόντως ὠφελοῦσι τοὺς φιλομαθοῦντας, μάλιστα δὲ πάντων ὁ κατὰ μέρος χειρισμὸς ἐκείτων ἐπιδεικνύμενος ἐπανορθοῖ τοὺς συνειστέλλοντας. p. 20. Ὅτι τῆς ἱστορίας ἰδίωμα τοῦτ' ἐστὶν, τὸ πρῶτον μὲν αὐτοὺς τοὺς κατ' ἀληθειαν ἐξημένους, οἷός ποτ' ἂν ὦσι, γῶναι λόγους, δεύτερον τὴν αἰτίαν πυθάνεσθαι, παρ' ἣν ἢ διέπισεν ἢ καταρθώσῃ τὸ πραχθὲν ἢ ῥηθὲν· ἐπεὶ ψιλῶς λεγόμενον ἂν τοῦτο γένος ψυχῶν μὲν, ὠφελεῖ δ' οὐδέν, προστεθείσης δὲ τῆς αἰτίας ἔγκαρπος ἢ τῆς ἱστορίας γίνεσθαι χρεῖαις. Ἐκ γὰρ τῶν ὁμοίων ἐπὶ τοὺς οἰκίους μεταφερόμενων καιρὸς ἀπορμαί γίνονται καὶ

*) Haec Or. de nostro loco: Quomodo h. v. ἀνάστασις locum habeat, non perspicio; nec vera legi potest cum Luchtio πρὸς ἀνάστασιν post praecedens ἀπὸς ἐτύχων (?). requiritur τῆς πολιτικῆς ἀνάστασις. Praecedens sigma in v. πολιτικῆς alterum abstulit, quo facto pro vocatō inconsiderate rescripserunt ἀνάστασιν. Sine causa Lucht. μετὰ τὴν δὲ ταύτην αἰτίαν, etenim sententia haec est: „inter omnes causas quas investigare possumus, summi quod ad res prosperas et adversas attinet, momenti est civitatis forma ac constitutio;“ nequaquam vane „haec summa causa est,“ nulla enim ante causam significatur.

προλήψεις εἰς τὸ πρὶνδοθεὶς τὸ μᾶλλον καὶ ποτὲ μὲν εὐλα-
βηθῆναι, ποτὲ δὲ μιμούμενον τὰ προγεγονότα θαυραλέωτερον
ἐγχεῖν τοῖς ἐπιγερομένοις. Quae ipsa quodammodo corrupta
sunt; nos editionem Romanam secuti sumus, Lachttius dedit
λεγόμενον τότ'το γένος, Geelhus λεγόμενον τοῦτο τὸ γένος; at
Graecis non idem est usus v. γένος; qui Latinis v. genus con-
ficio Polybium scripsisse: ἐπεὶ ψιλῶς λεγόμενον ἄνευ τοῦτου
τὸ γεγονός οὐ ψυχαγωγεῖ μὲν. Narratio quaedam, τὸ γεγονός,
simpliciter exposita, nulla addita causa et ratione, demulcet
quidem, sed inutilis est. Item p. 25. εἰ γὰρ ἐν τῇ ἱστορίᾳ
ἀφῆλγ [i. e. ἀφέλοι] τις τὸ δυνάμενον ἀφαιλεῖν [male L.
corrigit νοουθετεῖν] ἡμᾶς, τὸ λατρεῖν αὐτῆς εἴησαν καὶ ἀνω-
φελὲς γίνεταί παντελῶς. Τεσσαρὲς quid Polybius h. l. sit τὸ λοιπὸν
historiae? p. 89. Ἐπεί τινες τοὺς φιλομαθεῖς τὸ συλλαβεῖν
καὶ τὸ τέλος ἡμεῶν ἀκούσαι τῆς προδόσεως, τὴν δὲ ψυ-
χαγωγίαν καὶ τὴν ἀφέλειαν οὕτω μᾶλλον συνεκτρέχειν
τοῖς προσέχουσιν. p. 95. ἐξ ὧν κάλλισταρον ἔσκαμν, ἅμα
δ' ἀφαιλεμώτατόν τι περιγίνεσθαι τοῖς φιλομαθεῶσι.
τῷτο δ' ἦν τὸ γινώκει, πῶς καὶ τίμη γένει πολιτείας, ἐπι-
κρατηθέντα ἀχθεῖν ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν αἰκνούμενην ὑπὸ
μῆτιν πόλιν ἔπαισι τὴν Ρωμαίων, ἡ πρότερον οὐκ εὐρίσκειται
μετὰ τοῦ.

Page 3, ad. Lucht. p. 3. Geel.

Ὅτι ἀπὸ τῆς Ξέρξου διαβάσεως εἰς τὴν Ἑλλάδα τριάκοντα
ἔτεσιν ὑστερον, ἀπὸ τούτων τῶν καιρῶν αἰετὶ τῶν κατὰ μέρος
προδιευκρινισμένων. — Ἦν καὶ κάλλιστον καὶ τέλειον ἐν
τοῖς Ἀννιβιακοῖς καιροῖς, ἀφ' ὧν ἡμεῖς εἰς ταῦτα τὴν ἐκ-
τροπὴν ἐποίησάμεθα· διὸ καὶ τὸν ὑπὲρ τῆς συστάσεως αὐτοῦ
λόγον ἀποδεδωκότες περαιοῦμεθα νῦν ἤδη διτταρεῖν, ὅποιόν
τι κατ' ἐκείνους ὑπῆρχε τοὺς καιροὺς, ἐν οἷς λειψθέντες τῇ
περὶ Κάνναν μάχῃ τοῖς ὅλοις ἔπαισαν πράγμασιν.

Maius: Hoc loco quid dicat Polybius, vel potius quid sit in
hiante ut arbitror codice, non explico. Trigesimo quidem post
Xerxis expeditionem anno Romae abrogati fuerant decemviri.
Sed enim Xerxis transmissio contigit anno urbis CCLXXIV;
Hannibalis imperium coepit anno urbis DXXXIV. — Apparet
inde Maium de suo lacunam notasse, quam modo praecedente
loco vidimus. Geelhus recte verba coniunxit, ediditque: Ἑλλάδα

ἢ τριάκοντα, de qua Orellus p. 2. haec dicit: Gellius ante τριάκοντα posuit ἢ, quod profecto nihil aliud significare potest nisi: „Inde a tempore expeditionis a Xerxe in Graeciam factae, vel triginta annis post eam (id est Decemvirorum temporibus) pulcherrima et perfecta exstitit Romanorum res publica Hannibalis temporibus:“ in quibus tamen scriptor mirum in modum sibi ipse contradiceret. Quid manifestius quam legendum esse: ἀπὸ τῆς Ξέρξου διαβάσεως εἰς τὴν Ἑλλάδα τριακοσίοις ἔτιον ὕστερον κτλ. —? cf. p. 110. Gell. CCC annorum numerum licentius posuit pro accuratiore CCLX. Caeterum cum Ed. Rom. et Luchtio iunge ἀπὸ τούτων τῶν καιρῶν ἀεὶ τῶν κατὰ μέρος προδιευκρινουμένων, „singulis rei publicae partibus per tria haec secula semper in melius conformatis,“ non cum Ed. Lugd. Bat. ὕστερον ἀπὸ τούτων τῶν καιρῶν. — Ita Orellius, cuius nobis amicissimi viri emendationi cave credas; calculum suum sumsit ex Maii verbis, locus sanissimus est et ne littera quidem mutanda est, neque si in hoc loco haereas, id Polybii, sed illius culpa factum qui excerpta nobis dedit. Hoc dicit Polybius: Nunquam inde a prima aetate maior erat respublica Romana quam ἐν τοῖς Ἀννιβιακοῖς καιροῖς; quare si prima reipublicae tempora laudare voluit, non a Decemvirum aetate, sed ab initio et primo reipublicae statu repetendum erat; atque id fecit in iis quae desunt. Sed scriptor graecus graecis ut temporum rationem notaret, Xerxis expeditionem omnibus cognitam, triginta fere annos post reges exactos et rempublicam constitutam factam, laudavit; igitur ὕστερον est: post reges exactos. Quod ut res ipsa docet, ita Polybii exemplo comprobare possumus III. 22. γίνονται τοιγαροῦν συνθῆκαι Ῥωμαίοις καὶ Καρχηδονίοις πρῶται, κατὰ Λεύκιον Ἰούνιον Βροῦτον καὶ Μάρκον Ῥράτιον, τοὺς πρῶτους κατασταθέντας ὑπάρχοντες μετὰ τὴν τῶν βασιλέων κατάλυσιν ... ταῦτα δ' ἐστὶ πρότερα τῆς Ξέρξου διαβάσεως εἰς τὴν Ἑλλάδα τριάκοντ' ἔτιον λείπουνσι δυοῖν. — Itaque haec sanissima sunt, sed alia me offendant; cur αἰ τῶν? malim αὐτῶν; nec quid sit προδιευκρῖν intelligo, semper dixit Polybius διευκρινεῖν, quare in illo loco aliam notionem inesse suspicor, v. c. si haec tempora singula accurate examinentur.

Pag. 7, 16. ed. Lucht. p. 8. ed. Geel.

Ὅτι τοὺς μὴ μετ' εὐνοίας καὶ προθυμίας ἐμβαλόντας οὗτε ταυτῶν εἰκός ἐστι τῶν ἔργων ἀληθείς εἶναι συμμάχους.

Romanam dedimus lectionem, pessime interpolatam Luchtio qui edidit: *συνεμβαλόντας οὗτε τοὺτους* . . *οἰσθαι συμμάχους*, Geelius melius reposuit οὗτ' αὐτῶν, corrige οὐδ' ἐπ' αὐτῶν . . *ἔργων* quae solemnibus Polybio est dicendi ratio, vid. Schweigh. ind. s. v. ἐπὶ, Zell. ad Aristot. Ethica p. 172. Qui locus mihi simile in Platonis libris mendum in mentem revocat, Lachet. pag. 262. Bkk. 184. Steph. ubi nunc scribitur: ἀλλὰ δέομαι ἔγωγε, ὦ Σώκρατες· καὶ γὰρ ὥσπερ εἴ τι τοῦ διακρινοῦντος δοκεῖ μοι δεῖν ἡμῖν ἢ βουλή. Ita ex Heindorfii emendatione ad Charmid. 7. Bekkerus, Buttmannus in Gramm. §. 124. not. 2. et ni fallor recentiores omnes; libri scripti praeter *εἰ* qui praepositionem omittit omnes: ἐπὶ τοῦ διακρινοῦντος, corrigo ὥσπερ τοῦ ἐπιδιακρινοῦντος δοκεῖ μοι δεῖν ἡμῖν ἢ βουλή. Nam si qui rem controversam excutunt, ut nostro loco tres illi viri (ἢ βουλή), et alius qui horum causam disceptet deligitur, is ἐπιδιακρίνειν dicitur. Plat. Gorgias p. 165. Bkk. p. 524. Steph. καὶ τοὺς μὲν ἐκ τῆς Ἀσίας Παδάμανθους κρίνει, τοὺς δὲ ἐκ τῆς Εὐρώπης Αἰαχός· Μίνω δὲ πρεσβεῖα δώσω ἐπιδιακρίνειν, ἐὰν ἀπορῆτόν τι τῷ ἑτέρῳ, ἵνα ὡς δικαιοσύνη ἢ κρίσις ἢ περὶ τῆς πορείας τοῖς ἀνθρώποις. de Republ. I. p. 44. Bkk. p. 348. Steph. ἂν μὲν τοίνυν, ἣν ὁ ἔγωγε, ἀντικατατείναντες λέγωμεν αὐτῷ λόγον παρὰ λόγον, ὅσα αὐτῷ ἀγαθὰ ἔχει τὸ δίκαιον εἶναι, καὶ αὐτοῖς οὗτος, καὶ ἄλλον ἡμεῖς, ἀριθμεῖν δεήσει τάγαθὰ καὶ μετρεῖν ὅσα ἑκάτεροι ἐν ἑκατέρῳ λέγομεν καὶ ἤδη δικαστῶν τινῶν τῶν διακρινούντων δεησόμεθα, recte hoc loco διακρίνειν; at de Legg. VII. p. 10. Bkk. p. 792. Steph. οὐ μικροῦ περὶ νῦν εἶναι νῦν τὸν λόγον. ὅρα δὲ καὶ σὺ καὶ ξυνεπικρίνέ τι ἡμᾶς, ὦ Μέγилле.

Pag. 13. ed. Lucht. p. 14. ed. Geel.

Τίς ἂν εἴη δολερὰ συγγνώμην τοῖς τοιοῦτοις ἀμαρτήμασιν, ἄλλως τε καὶ Τιμαίῳ, τῷ προσφονομένῳ τοῖς ἄλλοις πρὸς τὰς τοιαύτας παρωνυχίας; ἐν αἷς Θεοπόμπῳ μὲν κατηγορεῖ, διότι Διονυσίου ποιησαμένου τὴν ἀνακομιδὴν ἐκ Σικελίας εἰς Κόρινθον ἐν μακρᾷ νηὶ, Θεόπομπός γησι, ἐν στρογγύλῃ παραγενέσθαι τὸν Διονύσιον· Ἐφόρου δὲ πάλιν, ὅταν καταψύδῃται φάσκειν λέγειν αὐτὸν, ὅτι Διονύσιος ὁ πρεσβύτερος

παριλάμβανε τὴν ἀρχὴν ἐτῶν ἑξοσι τριῶν ὑπάρχων, βασι-
λεῦσαι δὲ τετρακόντα καὶ δύο; μεταλλάξαι δὲ τὸν βίον
προσλαμβάνοντα τοῖς ἑξήκοντα τρία· τοῦτο γὰρ οὐδενὸς
εἰπεῖν δῆκον τοῦ συγγραφέως εἶναι τὸ διάπτωμα, τοῦ δὲ
γραφέως ὁμολογουμένως.

Ita editor Romanus quod graecum non est; Lucht correxit τοῦτο
γὰρ οὐκ εἰκὸς εἰπεῖν δῆκον, inepte; etenim cum mendum
esse non possit, nisi aut auctoris, aut scribae, posterioris
autem esse dicatur ὁμολογουμένως, ineptum sane censet, illud
non probabile esse auctoris; multo melius itaque Geelium τοῦτο
γὰρ οὐδεὶς εἶπε· ἂν δῆκον, sed ultimum distat haec emen-
datio; ego neque συγγραφέως, neque γραφέως, sed Μαιὶ
διάπτωμα esse censeo qui litteras non recte attenderit; in libro
scriptum legi puio: τοῦτο γὰρ οὐδαμῶς εἰπεῖν δῆκον. Sic
statim in seqq. ἢ γὰρ δὲ τὸν Ἐφορον ἐπαναβιβηκέναι τῇ μαριῇ
καὶ τὸν Κόρυβον καὶ τὸν Μαργίτην .. ἢ τούτου μηδαμῶς
ἂν πιστευθέντος ὑπὲρ Ἐφόρου, φανερόν ὅτι τὸ μὲν
ἀμάρτημα φανερόν ἐστι τοῦ γραφέως, τὸ δὲ Τιμαίον φιλότιμον
καὶ φιλεγκλήμον οὐδεὶς ἂν ἀποδέξαιτο, in quibus alterum utrum
φανερὸν abundat et delendum est.

Historiam de Locris Italica pag. 15 seq. ed. Lucht. p. 17.
ed. Geel. expositam, quod verba quaedam corrupta inerant, ne-
que Romanus editor, neque Germanus, quamvis Niebuhrius in
Addend. ed. II. Hist. Rom. p. 35. iam 1828. verum docuerit,
intellexit; optime Batavus, Geelius, et sensum et verba re-
stituit; id tamen virum doctissimum effugit lacunam sive librarii
sive eclogarii culpa inesse loco; vide modo hanc Polybii verba:

Νῆ Δία, ἀλλὰ πῶς αὐτοὶ μὲν ἐξαπέστελλον οἱ Λακεδαι-
μόνιοι τοὺς ἀμφέζοντας εἰς τὴν πατρίδα τεκνοποιίας
χάρτιν, τοὺς δὲ Λοκροὺς τὸ παραπλήσιον οὐκ εἶων
ποιεῖν; ἕκαστα δὲ ταῦτα οὐ μόνον κατὰ τὸ πιθανόν,
ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν ἀλήθειαν, μεγάλην ἔχει διαφορὰν·
οὔτε γὰρ κωλύειν τοὺς Λοκροὺς ἑμμελλον, ὥς αὐτοὶ ὅμοιον
ποιούντες· ἄτοπον γάρ· οὐδὲ μὴν κτενόντων αὐτῶν
οἱ Λοκοὶ πάντως ποιῆσαι ἐκίνοισι τὸ παραπλήσιον· παρὰ
μὲν γὰρ τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ πατέριον ἦν καὶ
συνήθες τρεῖς ἄνδρας ἔχειν γυναῖκα καὶ τέτταρας, πότε δὲ
καὶ πλείους ἀδελφοὺς ὄντας, καὶ τέκνα τούτων εἶναι κοινά,
καὶ γενήσαντα παῖδας ἱκανοὺς, ἐκδοῦσθαι γυναῖκά τινα τῶν

γίλων, καλὸν καὶ σύνηδες· διόπερ οἱ Λοκροὶ μήτε ταῖς ἀραῖς ὄντες ἔργοι μήτε τοῖς ἄρκαις οἷς ἤμοσαν αἱ Λακεδαιμόνιοι μὴ πρότερον εἰς τὴν οἰκίαν ἐπανήξειν πρὶν ἢ Μεσσηνίην κατὰ κράτος ἐλεῖν, τῆς μὲν κατὰ τὸ κοινὸν ἐξαποστολῆς εὐκόλως οὐ μετέσχον, κατὰ δὲ μέρος τὰς ἐπανίδους ποιοῦντες καὶ σπανίως ἔδοσαν ἀναστροφὴν ταῖς γυναῖξι πρὸς οἰκέτας γενέσθαι συνήθουσαν· ταῖς δὲ παρθένοις καὶ μᾶλλον· ὃ καὶ τῆς ἐξαναστάσεως αἴτιον γέγονεν.

Opponuntur Lacedaemoniis Locri matrimonii sanctitatem venerantes et a communi uni abhorrentes, itaque non aeque atque Lacedaemonii pubertatem, quae liberos quaereret, domum mittere poterant; desiderantur oppositio quam docent iam verba παρὰ μὲν γὰρ Λακεδαιμονίοις; cave credas illam incipere verbis διόπερ οἱ Λοκροὶ, quod alienum a Polybii simplicitate; tale quid deest: παρὰ δὲ τοῖς Λοκροῖς οὐδὲν τούτων οὔτε καλὸν οὐδὲ σύνηδες et vitium ὁμοιοταλέντω natum esse videtur.

Pag. 20. ed. Lucht. p. 24. ed. Geel.

Τὸ δ' αὐτὸ ἵνα καὶ τοὺς φιλοτιμότερον διακειμένους μεταπεισώμεν, ῥητέον ἂν εἴη περὶ τῆς αἰρέσεως αὐτοῦ καὶ μᾶλλον τῆς ἀπὸ τὰς δημηγορίας καὶ τὰς παραλήψεις, ἔτι δὲ μᾶλλον ταῖς πραγματικαῖς λόγοσι καὶ συλλήβδην πᾶν τοιοῦτο γένος, ὃ σχεδὸν ὡσεὶ κεφάλαια τῶν πράξεων εἴη καὶ συνέχοι τὴν ὅλην ἱστορίαν.

Eadem sententia p. 27, 22; verba καὶ μᾶλλον aperte falsa sunt, indicandum enim quatenam illa fuerit αἰρέσις; in qua difficultate auxilium mihi tulerunt seqq. ἔτι δὲ μᾶλλον; memori eorum quae de hac locutione ex Polybio in Adversariis notata erant; huic enim scriptori, si recte a nemini, fere proprium est: οὐ μόνον . . . ἔτι δὲ μᾶλλον quod hic quoque mihi repomendum videtur. Excerpt. p. 14. Τίματος περὶ τοῦτε τὸ μέρος τῆς ἀπολογίας οὐ μόνον ἀπειρίαν, ἔτι δὲ μᾶλλον ὀψιμαδίαν δοκεῖ μοι πολλὴν ἀπειρίαν. I. 72. οὕτως οὐδὲ παρὰ δὲ πρὸς τὸ παρὸν μόνον, ἔτι δὲ μᾶλλον πρὸς τὸ μέλλον ἀπαρτίσκει ἀπὸ τοῦ ὀρθῶς βουλευομένου. III. 15. οὐ μόνον ἀλόγως, ἔτι δὲ μᾶλλον ἀδίκως κατέρχεν ἑδῶκα τοῦ πολέμου. 19. ἑδῶκα γὰρ αὐτὸ μόνον ἐπιδείξας, ἔτι δὲ μᾶλλον ἀνδροφῶς κεχρησθαι τοῖς πράγμασι. 31. οὐ μόνον καλὴν, ἔτι δὲ μᾶλλον ἀναγκαίαν εἶναι φημι τὴν τῶν παρι-

ληλυθότων ἐπίγνωσιν. IV. 8. 9. 26. X. 5. XXVIII. 7. XXX. 4. 8.

Pag. 22. in longiore loco, quo historia cum medicina comparatur, ceteris acutioram fuisse inveni Gælium nec Orellii probo sententiam p. 3 seq. Post γένους p. 21, 16. desunt quaedam, in quibus de *φαρμακοπώλαις* dictum; nam in exponenda historia leguntur quidam qui extra trium illorum generum numerum sunt, atque his verbis vituperantur:

παραπλησίως δ' ἐγίνετο μὲν ταύτης πολλοὶ διὰ τὴν προγεγενημένην περὶ αὐτῆς δόξαν, προσφέρονται δὲ πρὸς τὴν ἐπιβολὴν οἱ μὲν πλείστοι τῶν συγγραφόντων δίκαιον οὐδὲν πλὴν εὐχέρειαν καὶ τόλμαν καὶ ῥαδιουργίαν, παραπλήσιον τοῖς φαρμακοπώλαις, δοξοκομπούντες καὶ πρὸς χάριν βλέποντες, εἰτὰ πρὸς τοὺς καιροὺς ἕνεκα τοῦ πείριζειν τὸν βίον διὰ τούτων· περὶ ὧν οὐκ ἄξιον πλείον ποιῆσθαι λόγον.

videturne supra quoque de *φαρμακοπώλαις* auctorem locutum esse in medicina qui extra censum veniunt, quorum fragmenta restant in verbis ὁλοσχερῶς δὲ καὶ τολμῶν καὶ καταψεύδασθαι τοῦ ἐπιτηδεύματος. Tum tria illa sequuntur genera, quorum alterum, τὸ διατητικὸν p. 23, 12. mirum si auctoris culpa desideratur. Pag. 22, 23. si corrigas ἐγχειρίσης, legendum ex usu solemni Polybii ἐγχειρίση τις, τοσοῦτον. Sequuntur multae lacunae, quas ut facilius expleas, Romana utaris editione, ne multum in spatio dimittendo labaris. καθ' ὅλην sensu carent; ex p. 23, 20. corrigas καὶ ὕλην. Tum πρὸς τὴν . . . ἱστορίαν id est πραγματικὴν; porro τὸ γὰρ ὑποπτεῦσαι τὰ προγεγεννη | . . . id est προγεγενημένα πράγματα, neque verbum illud convenit; flagitatur notie considerandi, id est ὑποπτεῦσαι, item certissime corrigas ἔννοιαν. Haec fere certa dixerim, iam vide integram locum:

Ἐνισὶ δὲ τῶν δοκούντων εὐλόγως προσάγειν πρὸς τὴν ἱστορίαν καθάπερ οἱ λογικοὶ τῶν ἰατρῶν ἐνδιατρίβοντες ταῖς βιβλιοθήκαις [ἐνδόξοις vel ἀκινδύνως] καὶ ὕλην τὴν ἐκ τῶν ὑπομνημάτων περιπόνησάμενοι ἅπαντα πείθουσιν αὐτοὺς ὡς ὄντες ἱκανοὶ πρὸς τὴν ἐπιβολὴν καὶ [ἐντεῦξιν· ἀλλ' οὐ τὸ] ἄρχουσιν δοκοῦσι προσφέρεισθαι, εἰ μὴ [δὲν ἄλλο τυγχάνουσι προσφερό] μνοι, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, πρὸς τὴν [πραγματικὴν] ἱστορίαν· τὸ γὰρ ἐπαπτεῦσαι τὰ προγεγεννη [ἀίνα πράγματα κατὰ] τὰς τῶν ἀρχαίων διαλήψεις καὶ τὴν ἔννοιαν

[αὐτῶν λαβεῖν ἦν] εἶχον ὑπὲρ ἐνίων τούτων, ἐθνῶν, πολι-
τειῶν, πράξεων [ἀνδρῶν] πρὸς [τὸ καλῶς μαθεῖν] τὰς ἐκεί-
νων περιστάσεις καὶ τύχας αἷς κέχρηται κατὰ τοὺς ἀνωτέρω
χρόνους, εὐχρηστόν ἐστι· τὸ γὰρ μὴν κτλ.

Pag. 25. ed. Lucht. pag. 31. ed. Geel.

Τὸ δ' αὐτὸ συμβαίνει καὶ Θεοπόμπῳ καὶ μάλιστα Τιμαίῳ
περὶ οὗ νῦν λόγος· οὐ μὲν γὰρ ἂν ὑπὲρ τῶν τοιούτων
κεφαλαιώδη ποιήσωνται τὴν ὑπόθεσιν, διαλανθάνουσιν, οὐδ'
ὢν βουλευθῶσι διαθέσθαι καὶ συνυποδείξαι τι τῶν κατὰ
μέρος, τοιοῦτοι φαίνονται καὶ πάντες οἷος Ἐφορος.

Romanam dedimus lectionem, male ab editoribus emendatam;
verum nos in censura edit. Lucht. invenimus, idemque Orel-
lius vidit p. 5. οὐ μὲν γὰρ . . οὐ δ' ἂν . .

P. 27. ed. Lucht. p. 34. ed. Geel.

ὀλίγοι μὲν γὰρ [μακροὺς] πάντας ἐπιδέχονται διαθέσθαι
τοὺς ἐνόντας λόγους· οἱ δὲ πλείστοι βραχείς, κτλ.

Additum ab Majo vocabulum probat Geelius: *recepta sequens* [μα-
κρός?]. *inseruit Maius, sed pro adiecto πάντες (?) scri-*
bendum πάντως; deinde διατίθεσθαι pro διαθέσθαι (?).
Luchtius pro μακροὺς inseruit [τῶν ἐπιτεργαζόντων]; sed nul-
lum est in codice lacunae vestigium, id quod versutum spatium,
optime apud Maium notatum, certissime docet; pessime de suo
addidit Romanus editor et locus sanissimus est; hoc dicit Poly-
bius: pauci sunt viri in historia quos omnia, quae de re quadam
dici possint, oratione longa enarrantes facias, plurimis vero
pauca et apta tribuas verba; quare optime in seqq. scripsit
Orellius p. 5. πρὸς πάντα πάντας. Pag. 28, 28. τὸ μὲν
δ' ὀλίγα καί τινας εἰπεῖν . . τὸ δὲ πολλὰ διαθέσθαι . . . δ'
omisit Geelius, Luchtius dedit γ', compendium esse puto par-
ticulae γὰρ; nusquam enim si bene memini τὸ μὲν γὰρ, Atticis
usitatum, dicit, semper τὸ μὲν γὰρ. — v. 32. περὶ ταῦτα,
nonne περὶ τούτων scribendum? sic p. 29, 24. εἰδότες corri-
gendum in εἰδότες; ibique lacuna v. 21. fort. sic explenda; ὅτι
τοῦ [ὑπὲρ τῶν κοινῶν νῦν] γενέσθαι et v. 29. ὅτι κατὰ [τοῦτο
μάλιστα] χάριν ἔχει.

Pag. 32, 19. ed. Lucht. p. 41. ed. Geel.

ἃ σχεδὸν εἰς τὸ παραπλήσιον ἐπιπίπτει τοῖς περὶ τοὺς ἐν
Ἀκαδημία λόγους τὸν προχειριστέστοτον λόγον ἡσκηόσι.

Geelius τὸν χεῖριστον λόγον, recte improbatum Orellio qui scribit p. 6. Item 10. τὸν προχειρότατον γέλῃσι ἡσκηκόσι; melius videtur τοῖς τὰ προχειρότατα τὸν λόγον ἡσκηκόσι, egregie arte dialectica exercitati.

Pag. 35, 4. ed. Lucht. p. 44 sq. ed. Geel.

ταύτας δὲ τὰς δόξας πρότερον μὲν Ἐφόρῳ φησὶ προσπεισὴν, οὐ δυνηθέντος δ' ἱκανῶς ἐκείνου πρὸς ταῦτα λέγοντας ἀπαντῆσαι, περιῖται συγκρίναι αὐτὸς ἐκ παραβολῆς τὴν ἱστορίαν τοῖς ἐπιδεικτικοῖς λόγοις.

Legunt quod excerpta praebent πρὸς τοῖς ταῦτα λέγοντας, sed corrigendum potius quod ibi editio princeps Basil. πρὸς ταῦτα λέγοντος, nec Victorius qui codicem tractavit quidquam mutat; recte, est enim Ἐφορος πρὸς ταῦτα λέγων οὐκ ἡδυνήθη ἱκανῶς προσαντῆν. Praeterea scribendum περιῖσθαι, nam ipsius Timaei sunt verba neque Polybius haec dicere potest.

Pag. 37. ed. Lucht. p. 47. ed. Geel.

ὑπὲρ ὧν ὁ μὲν ἄπειρος οὔτε ἀνακρίναι τοὺς παραγεγονότας ἱκανῶς ἐστὶν οὔτε συμπάρων γινώσκει τὸ γινόμενον, ἀλλὰ καὶ παρῇ τρέπον τινὰ παρῶν.

Ita Polybius non scripsit ὁ μὲν ἄπειρος, si nihil additum fuit; at de suo illud dedit Maius, nam in codice est ὁ μὲν ἐμπειρος, unde oppositionem ὁ δὲ ἄπειρος excidisse credas, sed nihil excidit, scribe: ὁ μὴ ἐμπειρος; idem mendum supra legitur p. 8. ὅσοι μὲν διεκλάπησαν pro μὴ. Alio loco male addidit Maius negandi particulam p. 64, 16. τίς οὖν αἰτία τῆς οὕτως ἐκφρανοῦς ἀλογιστίας; φιλαργυρία; τί γὰρ ἄλλο τίς εἴποι ἂν; ὁ μὲν γὰρ χάριν τοῦ λαβεῖν τὰ μὴ καθήκοντα πάντα παρῶρα τὰλλα καὶ πάντα ἐδέχετο ποιήσιν, ὁ δὲ τοῦ μὴ θυνὰ πάντα παθεῖν καὶ πᾶν ὑπεριδεῖν οὐκ ὑπέμεινεν, in quibus οὐκ Maius adiecit probante Geellio p. 80. recepit et Luchtius et Orellius p. 7. sed sententiam verborum non satis attendisse videntur; φιλαργυρία summum hominibus malum est, φίλα γὰρ ἐλπίς, ut poeta dicit, ἐγένετ' ἐπὶ πῆμασι βροτῶν ἀπληστος ἀνθρώποις, alii enim ut pecuniam accipiant, facinora quaeris perpetrant, alii ne quid pecuniae e manibus dent, summa vitae pericula subeunt; contentio itaque est accurata sententiarum, quae ut verbis quoque inhaerere corrigi: ὁ δὲ τοῦ μὴ δοῦναι πάντα παθεῖν καὶ πᾶν ὑπεριδεῖν ὑπέμεινεν: supra dicit Polybius p. 62, 7. ὥστε

προϊσθαι τι τῶν αὐτοῦ. Postremis verbis ἀλλὰ καὶ παρῇ τρό-
πον τινὰ παρῶν desunt quaedam v. o. οὐ πάρεστιν.

Pag. 38. ed. Lucht. p. 49. ed. Geel.

ἴσως μὲν οὖν ἐπὶ πάσαις ταῖς Ὀλυμπιάσιν αἱ προεκ-
θέσεις τῶν πράξεων εἰς ζήτησιν ἄγουσι τοὺς ἐντυγχάνον-
τας καὶ διὰ τὸ πλῆθος καὶ διὰ τὸ μέγεθος τῶν γεγονότων
ὥσπερ ἐπὶ μίαν σύνθεσιν ἀγομένων τῶν ἐξ ὅλης τῆς αἰκου-
μένης ἔργων· οὐ μὲν τὰ κατ' αὐτήν, τὴν Ὀλυμπιάδα
μάλιστα νομίσουσιν ἐπιτηρεῖν τοὺς ἀναγνώσκοντας διὰ τὸ
πρῶτον μὲν κτλ.

Res gestas secundum Olympiadas exponit Polybius quas προεκ-
θεσις praecedit; incipit ab Olymp. CXL, vid. I. 3. III. 2.
IX. 1; nostro in loco, prooemio libri XIV. notatur Olymp.
CXLIV. quo in quadriennio Punicum et Macedonicum bellum
est, haeque hos lectoribus maxime acceptum fore dicit. Verba
corrupta sunt; barbarum est quod Lucht scripsit ὦν μὲν; equi-
dem puto: οὐ μὲν ἀλλὰ ταύτην τὴν Ὀλυμπιάδα μάλιστα νο-
μίζω δεῖν ἐπιτηρεῖν. — In seqq. v. 13. vide ne potius repo-
nendum sit παρ' αὐτῶν; tum hoc dicere videtur Polybius, se,
quod hae res gestae memoria dignissimae sint, non ut in prae-
cedentibus (pessime correxit Luchtius ἀποδεηλώκαμεν, nemper
Polybius δεδηλώκαμεν dicit) duorum annorum spatium in unum
conferturum esse librum.

Pag. 68, 4. ed. Lucht. p. 84. ed. Geel.

Εἰ γὰρ λάβοι τις μὴ χρόνον ἀπείρον μηδὲ γενεὰς πολλὰς,
ἀλλὰ πεντήκοντα μόνον ἔτη ταυτὶ τὰ πρὸ ἡμῶν, γνοίη τ'
ἂν ὡς τὸ τῆς τύχης χαλεπὸν ἐσταῦθα· πεντηκοστῷ γὰρ
ἔτι πρότερον οἷσεθ' ἂν ἢ Πέρσας ἢ βασιλείας τῶν Περ-
σῶν . . . πιστεῦσαι ποτ' ἂν . . .

verba sunt ex Demetrii libro περὶ τύχης sumpta; fortasse dia-
logus erat, certe illud οἷσεθ' scribendum esse: εἰ γὰρ λά-
βοιτε μὴ . . γνοίητ' ἂν docet.

Pag. 69, 11. ed. Lucht. p. 86. ed. Geel.

ἐκὰν ἡ γὰρ ἡ τύχη τοῖς παρὰ λόγον τὰ κατὰ λόγον ἐπι-
τρέψαι καὶ τινι συναρτήσει καὶ προσθεῖναι τὴν αὐτῆς
ροπήν, αὐτίς οἷα ἐκ μεταμελείας ἀποσηκοῦν καὶ λυπαίνε-
σθαι τὰ κατὰ δώματα παρὰ πόδας· ὃ καὶ τότε περὶ τὸν
Εὐμείω γενέσθαι συνέπεισιν· δόξας γὰρ μάλιστα τότε τὴν

ιδίαν ἀρχὴν ἐν ἀσφαλει βεβηκέναι καὶ πολλὴν ἐπιφέρειν
 ῥασιώνην τὸν ἐξῆς χρόνον τότε μεγίστοις ἐνεκύρησα
 κινδύνοις τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν Γαλατῶν ἀνυπονοήτως [ἐπιελ-
 θόν] των τοῖς καιροῖς.

Diodorus in Excerpt. Vatic. p. 95. ed. Diad. ex Polybio: ἀγα-
 θὴ γὰρ ἡ τύχη τὰ βεβηκέναι δοκοῦντα ἀσφαλῶς ἀναστρέψαι
 etc. quod non deterius est, ut videtur Luchtio; Polybius ipse in
 his Exe. p. 94. θεωροῦντες τὴν τύχην ὥς ἐστὶν ἀγαθὴ φθονῆ-
 σαι τοῖς ἀνθρώποις; tum melius προσθῆται, item δόξαν.

Pag. 82, 7. ed. Lucht. p. 103. ed. Geel.

διότι καὶ λίαν τοῦτ' ἐστὶν ἰδίον ἐπίτηδες τῆς τύχης.
 Corrige, quod ubique apud nostrum legitur, ἰδίον ὥς περ ἐπίτη-
 δεις; locis e Schweigh. in Indice laudatis (1, 86. 2, 4. 11, 6.
 20, 7.) adde 24, 12. 29, 7. 38, 2. 40, 2. Exe. Vatic.
 p. 49, 8. semel tantum 14, 4. οἶον ἐπίτηδες invenitur.

Pag. 86, 22. ed. Lucht. p. 109. ed. Geel.

εἰαν μὴ τις ἀφροντίστως τοῦ καθήκοντος καὶ τοῦ καλοῦ
 πρὸς τόδε τὸ συμφέρον ἀποβλέπων ποιῇ τὴν ἀπόφασιν.

Recte scripsit Geelius πρὸς δὲ τὸ συμφέρον, sed aliud neglexit
 vitium, scribe ἀφροντιστῶν τοῦ, quod opponitur verbo
 ἀποβλέπων. Supra malim Καί περ γὰρ . . . ὅμως οὐδενί
 ποτ' ἂν τις . . . οἰκώτερον ἐφαρμόσαιεν τὸ . . v. 9. an
 δῆσαιτο in Polybio ferendum est nec ἡγήσαιτο reddendum?
 v. 11. scribe ἀπολογίαν γε.

B.

EMENDATIONES IN C. IULII VICTORIS ARTEM RHETORICAM.

[Ciceronis opera. Schol. I. p. 195 - 267 ed. Orelli.]

Pag. 196, 16.

Huius vis constat inventione, dispositione, elocutione, memoria, pronuntiatione. Primum est enim invenire quod dicas, dein quod inveneris disponere, tum quod disposeris et oratione vestieris memoria comprehendere, ultimum ac summum, quod memoria comprehenderis pronuntiare.

Non conveniant ceteris membris rite deinceps verba: *quod disposeris et oratione vestieris*; nulla enim elocutionis mentio facta est; unde excidisse haec conitias: *tum quod disposeris oratione vestire, et quod oratione vestieris memoria comprehendere.* Sed verba ipsa ex nostro vel ex communi utrique fonte hausta leguntur in Alcuii dialogo pag. 391. Capp.

Item quod disposeris, verbis explicare; quarto quod inveneris et disposeris et oratione vestieris, memoria comprehendere.

Vides itaque *ὁμοιοτελεύτῳ* in Iulio Victore quaedam excidisse.

Pag. 205, 42.

scriptum et voluntas quem Graeci ῥητὸν κατ' ἐννοιαν vocant.

Hoc falsum est; Graeci hunc statum vocant *κατὰ ῥητὸν καὶ κατ' ἐννοιαν*: id aut *ῥητὸν καὶ ἐννοιαν* reponendum. Item pag. 204, 19. 29. scribe *κατ' ἀντίστασιν* pro *καταντίστασις*, et pag. 204, 30. *κατ' ἀντέγκλημα* pro *καταντέγκλημα* et alibi graecas reponere formas.

Pag. 209, 28.

Ab initio ad finem, in quibus factum ipsum excutimus; variae sunt usquequaque quaestiones; nam in illis facta, dicta, affectus, eventus etiam considerari solent; praecudicia, rumores, tormenta, tabulae, iusiurandum, testes, responsa,

vox aliqua emissa; et ea quae dicuntur signa, id est vestigia cruentata, livor et talia et omnia quae in causa inveniuntur, non ingenio nec arte excogitantur, sed ingenio et arte scrutari solent, et appellantur ab initio ad finem quod Graeci dicunt ἀρχὴν καὶ τέλος.

Novum adde enumeratis rebus ex usu rhetorum: *responsa, OMINA, vox aliqua emissa*, tum lege: *sed ingenio et arte TRACTARI solent*. Vid. p. 226, 6.

Inartificiales sunt quos non oratoris ingenium invenit, sed causa ipsa in se habet, ut praesudicia, rumores, tormenta, tabulae, iusiurandum, testes, responsa, omina, vox aliqua emissa, in quibus maxima pars forensium contentionum consistit. Haec ut ipsa carent arte, tractanda sunt et adiuvantur iisdem locis quos tradidimus.

Quae ipse adiuvabis, si legis: *haec ut ipsa carent arte, ita ARTE tractanda sunt.*

Pag. 211, 40.

In hoc exemplo excidit qualitatis locus, an bonus et utilis sit amor; vid. v. 22.

Pag. 214, 21.

Recte monuit Baiterus excidisse: *Venialis*; quod idem addidit et scripsit *Assumptiva venialis*, non probo, quod Victor item p. 213, 28. *Relativa*, 39. *Remotiva*, p. 214, 9. *Assumptiva per compensationem*, qui si *compensativa* dixisset, vix hic generalem notionem ut p. 213, 23. repetisset.

Pag. 216, 39.

Ambiguitatis statum dividimus locis his: propositione partis quae ex lege nobiscum facta est, propositione eius quae adversus nos facit; collatione partium per universales propositiones.

Ne idem repetatur verbum et ut verus terminus inferatur, lege *oppositione eius*, et ita est in exemplo p. 217, 4. *a propositione .. ab oppositione .. a comparatione.*

Pag. 218, 4.

Post rem ab eventu, a iudicatis.

Alii dicant *a iudicato*, noster vero semper quod et hic reponendum, *a iudicata*; vid. p. 225. Paulo post v. 27. corrupta sunt verba *a causa finitiva*, corrige aut *a causa in fine* ut v. 35. 43,

aut a causa in controversia finalia ut v. 17. Ibidem v. 11.
post verba si nobilis deest oppositio si ignobilis vel simile quid.

Pag. 219, 27.

In re autem coniectura argumenta ducuntur.

Corrige: *In re autem in coniectura*, cf. p. 221, 17. In seqq. a proposito corruptum ex a proprio, vide exemplum p. 220, 10. nam singuli loci exponuntur, quod non attenderunt qui p. 220, 17. novam dederunt paragraphum, cum septimus sit locus a definitione et disputatio tota de locis in re p. 219, circa rem p. 220, post rem p. 224; Mem error repetitus p. 223, 17. Sumpta haec ex Quint. V. 10. p. 412. Barm. unde corriges: *ita aut universonum*.

Pag. 221, 24.

Quia est ei aliquid simile, est par.

Inserere verba *est dissimile* quod docent priora p. 218, 2, et seqq. p. 222, 13. Paulo post v. 26. *A simili similitudo*, scribe: *A simili in coniectura similitudo*. v. 36. dele a.

Pag. 222, 14.

A dissimili et in coniectura et in ceteris statibus sic argumenta sumemus. Et quemadmodum supra quaerebamus, quid esset simile, ita et e contrario consideremus, quid in se dissimile habeat ea res quae in quaestionem venit.

Haec arcte cohaerent: argumenta sumemus si consideramus; corrigo *sumemus ut quemadmodum . . . consideremus*. v. 26. leg. *idem esse prohiberi quod deici*.

Pag. 223, 5.

A comparatione et coniectura.

Corrige: *in coniectura*; sed v. 12. deest tertium exemplum: *A minore ad maius in qualitate* *** *Similiter*. cf. 225, 15. Tum sequitur v. 17. error supra iam notatus; septimus enim locus est a praecedente p. 218, 3. 221, 25. et quod nunc legitur: **EX PRAECEDENTIBUS IN CONIECTURA**, non lemma novi capituli est, sed corrigendum: *A praecedenti in coniectura*. *Omnis*. v. 39. puto scribendum aut.

Pag. 224, 7.

Ab eventu in coniectura, quod Graeci ἀπὸ τῆς ἐκβάσεως dicunt . . . Et ut a Gaiō Fannio adversus Gracchum dictum est: Si Latinis civitatem dederitis, credo, existimatis vos

ita uti nunc constitit: in contione habituros locum, aut ludis et festis diebus interfuturos. Nanne illos omnia occupaturos putatis? Collegit enim non esse recipiendos in civitatem ex his quae eventura sint.

Corruptum esse *constitisse* monet Orellius qui *constitutum* est coniicit, Henr. Meyerus in *Fragm. oratorum Roman.* p. 109. sine mendii suspitione verba Fannii laudat; fortasse an praestet: *vos ita uti nunc consuestis, in contione habituros.*

Pag. 225, 3.

Utimur autem iudicatu tum omnium, tum plurimorum, tum optimorum, tum praeterea eorum qui in unaquaque arte peritissimi sunt. Omnium iudicatu utitur Marcus Tullius quum dicit, nullum ordinem in civitate fuisse quibus non licentibus ab exilio rediret. Bonorum autem iudicatu quum ex senatusconsultu sibi domum restitutam. Optimorum iudicatu scientium iudicatu ...

Nota miram auctoris, si modo, quod vix credam, auctoris est, inconcinnitatem, qui, ut par erat, in lemmate dixit *plurimorum*, in expositione *bōnorum*; nam in seqq. v. 16. *nam et opinione uti possumus omnium quae turpia et honesta iudicentur, et plurimorum excellentium et peritorum aequae, ut retro didicisti.* Quin scribendum sit *plurimorum et excellentium*, non dubitandum est.

Pag. 234, 10.

Verba sunt Ciceronis divinat. in Caecil. §. 32.

Pag. 239, 29.

Vt certa manus uno telo potest esse contenta, incerta plura spargenda sunt, ut sit et fortunae locus.

An operarum mendum est, ut p. 199, 38. *faciet pro faciat!* Nam Maui liber non in manibus est; scribe *incertae*.

Pag. 242, 12.

Diximus retro inventione excogitare principia, narrationem, excessus, quaestiones, epilogos.

Corrige: *inventionem ... egressus.* Posterius vocabulum est quod aliis digressio, cf. p. 196, 32. Infra quoque male scribitur p. 250, 36. *Satis quidem de inventione tradidimus quae excogitari possint ad explicandam orationem, principia, narratio, excessus, quaestiones, epilogus.* item p. 247, 13.

Excessus in narratione perquam raro permittitur. Egressus vel egressio, *παρέρχασθαι*, etiam apud Cassiodorum p. 368. Capp.

Pag. 259, 25.

Haec enim in tantum excellit, ut etiam secundum sententiam maximi Tullii quamquam indocta oratio laudem tamen consequatur.

Memini interdum legere *maximum Ciceronem*, nusquam *maximum Tullium*. Scripsit Victor, ni fallor, *Marci Tullii* ut pag. 225, 5. 241, 25. 32. 243, 42. 245, 44. 247, 4. 248, 35. 263, 7. 11. 264, 1.

Pag. 263, 14.

Sit eloquens, non tamen disertus.

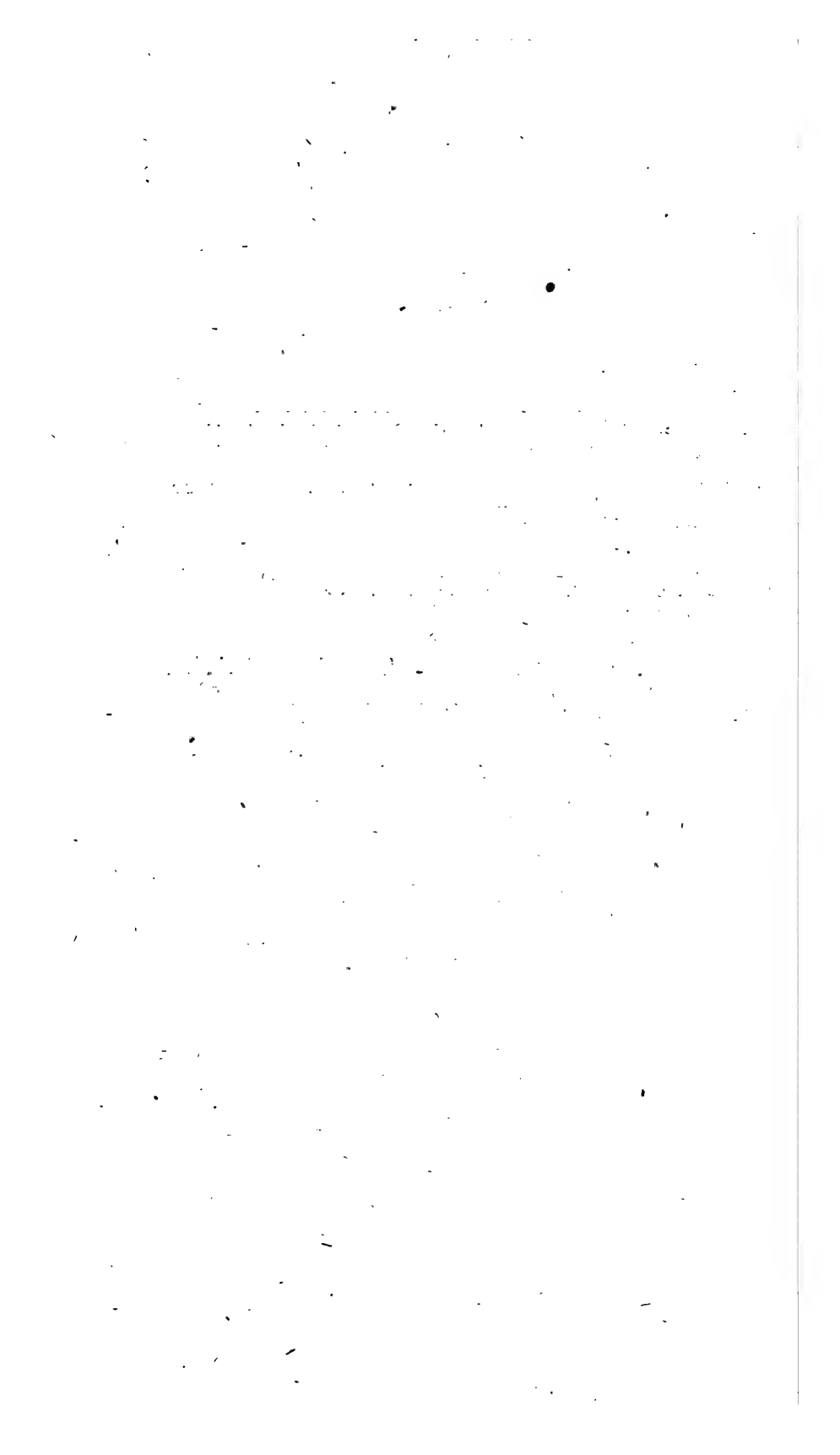
Legō non tantum, sententia ex Cicerone nota.

FRANCISCI GOELLERI

**DR. PHILOS. ET PROF. GYMNASII CATHOLICORUM CO-
LONIENSIS AD RHENUM**

C O M M E N T A T I O

**DE SCRIPTIS CAESARIS ET TACITI
EX MONUMENTIS MEDII AEVI
ILLUSTRANDIS.**



I N D E X.

Consilium et inchoatio scriptionis.

De nomine Germanorum.

De extremo septentrione Germaniae.

Caput I. Germania Taciti.

1. De classibus ordinibusque hominum.
2. De regionibus civitatum.
3. De magistratibus.
4. De comitiis.
5. De germaniis.
6. De regibus Germanorum.
7. De comitatibus.
8. De disciplina exercituum.

Caput II. Germania medii aevi.

1. De classibus ordinibusque hominum.
 - a. Nobiles.
 - b. Frilingi — Liti — Servi.
 - c. Liberti.
 - d. Tributarii.
2. De militia.
 - a. Colonorum et servorum.
 - b. Vasallorum et liberorum.
3. De regionibus civitatum.
4. De iudiciis et praesidibus iudiciorum.
5. De iudicibus iuratis sive Scabinis (Rachimburgiis).
6. De placitis.

Caput III. Loci nonnulli Caesaris et Taciti ex moribus atque institutis medii aevi explicantur.

1. Tacit. Germ. c. 29.
 2. Idem ibidem c. 12.
 3. Idem ibidem c. 26. Caesar B. G. 6, 22.
 4. Tacitus Germ. c. 13. (18. 32.)
-



Verissime vir harum rerum peritissimus Caesarem et Tacitum ita dixit consentire cum codicibus, qui supersunt legum Barbarorum, ut legentibus Caesarem et Tacitum ubique illi codices, et legentibus illos codices ubique Caesar et Tacitus occurrant. Huiusque consensus facile causa et ratio cogitari potest. Neque enim ita multum in antiquissimis moribus et institutis Germanorum, qualia Tacitus describit, immutatum erat ante Capitularia Regum Francorum, et eo ipso usque illi codices legum Barbarorum in suis quique civitatibus viguerunt. Unde efficitur, nullum utilius ad intelligendos Caesarem et Tacitum auxilium esse, quam cognitionem initiorum eius aetatis, quam mediam appellare consuevimus.

Tota autem haec quaestio in partes dividitur tres, quarum prima est de occupatione terrarum per victores Germanos, primisque in expugnatis terris institutionibus i. e. de origine rei feodalis; altera de forma imperii in regno Francorum et eius, qui uno omnes Germanorum civitates imperio iunxit, Caroli M.; tertia de iure et legibus Germanorum. His partibus comparandi causa praemittendus est status Germaniae, quem Caesar et Tacitus memoriae prodiderunt. Nec potest prima pars earum, quas dixi, tractari sine cognitione classium ordinumque hominum in populis Germanicis, et conditionis statusque civilis earum classium. Accedat necesse est doctrina de militia et foris earundem classium, adeoque de regionibus, conventibus et comitiis, ducibus magistratibusque Germanorum tum Taciti tum aevi. Denique progressus rei feodalis et vitia, quibus brevi laborabat, causae quibus celeriter per omnem Germaniam patuerit, et bona malaque, quae ex hereditate feodorum evenerunt, exponenda sunt. In altera parte declarandum est, qua ratione Carolus M. partim gliscentibus vitiis Germanicarum institutionum mederi, partim venientia praecavere instituerit. Tertia pars agit de origine et historia legum Germanicarum, de interitu legum Barbarorum, Salicae, Ripuariae etc., Capitulariorum ac legis Romanae et iure per consuetudinem et usum recepto, de compositione et verigildis, de fredis et dela-

tura, de iudiciorum praeaidibus, iureconsultis et scabinis ac de omni re iudiciali, porro cum de omni genere probationum in iudiciis recepto, tum de iudicio duellico, quomodo id et invaluerit et paulatim omnes alios probationum modos expulerit; de provocationibus ad iudicia regum, de iudiciis non iam publice transactis, de iure hereditario, adoptione, aetate, qua sui iuris esse coeperint, de legibus coniugii, de legibus latis ad tutandum tum homines, tum hominum possessiones et omni iure privato Germanorum antiquissimorum etc.

Ex his, agite, nonnulla delibemus, quae ad explicandos Caesarem et Tacitum maxime facere videantur.

Ac nomen quidem ipsum Germanorum ab origine appellativum erat, significans exercitum (die Wehrmannei). Nam Germanica vox Wehr, Anglica war, Francica guerre, Italica guerra, itemque Hispanica guerra idem quod Ger in voce Germania mihi quidem significare videntur. Atqui primi inter omnes populos Germanicos in Galliam aetate Caesaris Tungri traiecerant, quos Tacitus dixit primos Germanos appellatos esse i. e. Galli iis Tungris primi hoc nomen indiderunt ut proprium, opinati nomen appellativum Germanorum (i. e. die Wehrmänner) nomen gentile peregrinorum esse. Caesar nomen Tungrorum non novit; sed idem narrat de quatuor populis Germanicis, qui sua aetate sedes in Gallia habuerint, eosque universos uno nomine Germanos appellatos esse. Horum quatuor populorum nomina apud eum sunt Eburones, Condrusi, Caeresi, Poemani *). Apparet hos eosdem homines esse, qui Tacito sub nomine Tungrorum innotuerunt, quod eos nomen inde a Caesare nactus esse in aperto est: nam sedes quatuor Caesaris populorum et Tungrorum Taciti eadem est, et uterque scriptor eos Germanos appellatos esse memorat. Ab his quatuor populis nomen Germanorum in universam gentem tractum est, quemadmodum Graeci Hellenes, Hispani Iberi, Germani Allemands, Alemanos appellati sunt a parte sui; quemadmodum nomen Italiae a parte eius terrae in totum, nomen Asiae a tractu Asiae Minoris in totam partem orbis terrarum transiit. Huc pertinent verba Taciti de Germ. c. 2. *celerrum Germaniae vocabulum recens et nuper additum, quoniam*

*) B. G. 2, 4. Ibidem 6, 32. nominat *Segnos Condrusosque ex gente et numero Germanorum.*

qui prius Rhenum transgressi Gallos expulerint, ac nunc Tungri, tunc Germani vocati sint: ita nationis nomen, non gentis evaluisse paulatim, ut omnes primum a victore ob metum, mox a se ipsis, invento nomine, Germani vocarentur, i. e. demnach sei allmählig der besondere Name eines Zweiges auf den ganzen Volkstamm übergegangen, in der Art dass der ganze Stamm erst von dem Sieger, um Furcht bei den Galliern zu erregen, benannt wurde, nachmals aber sie selbst den Namen Germanen annahmen, der zufälligerweise gegeben ward. *Mea quidem opinione haec verba Taciti non omni visio carent: inest enim in iis, ut quidem nunc sunt, aliquid cum ratione non conveniens. Scriptum est enim ita nationis nomen, non gentis evaluisse paulatim. Haec verba aliquid falsi continent: nam dum nomen nationis evaluit (i. e. für alle Deutsche allgemein wurde), simul nomen gentis evaluit. Adde quod satis erat dicere, nationis nomen evaluisse, et verba non gentis, quae adduntur, supervacanea sunt. Nec tamen verba non gentis expulerim, sed scripserim modo: in gentis i. e. in nomen gentis, nam ipsum nomen repeti ex usu linguae necesse non est. Hoc igitur dicit: folglich sei allmählig der Name eines Zweiges allgemeiner Name des deutschen Volkstammes geworden.*

Additur a victore ob metum. Suppleo: ob metum Gallis iniiciendum, cogitans perterritos Gallos a Tungris esse militibus, plures usque Germanos, graves hospites, venturos, quibus terra transrhenana referta esset. Atque terror non inerat in nomine Germanorum, cuius vim nec Galli nec Tacitus nossent: nam si Tacito cognitum fuisset, hoc vocabulo significari milites (Wehrmänner), certe clarius locutus esset, et Ger etiam Gallicae linguae vocabulum fuisse, coniectura est demum ex hoc ipso loco Taciti concepta. At si omnes populi serius traieci et ipsi haberentur pro Germanis et sociis vel popularibus primorum advenarum, consentaneum est, adversariis eorum timorem iniectum esse, ne tantae multitudini impares essent. Similiter monuit Ludenius a Civili utramque Rheni ripam, quo truculentior visu foret, Germanorum catervis completam esse^{*)}. Lipsius praesentem locum Taciti aliter explicans, „ob metum recentem Gallorum, ait, qui quoties de transgressis vel adventu transrhenanae nationis audirent, aie-

^{*)} 4. Hist. 22.

bant trepidi, adventare Germanos.“ Hanc explicationem grammatica difficultas premit: nam sic vocula *a* ante vocem *victore* sensu Graecae praepositionis *ἀπό* accipienda est, ut sit *nach* den Germanischen Siegern werden sie benannt, eademque vocula *a* ante *se* sensu Graecae praepositionis *ἀνά* intelligenda est, ut sit: sie selbst benannten sich so. Haec sensus differentia unius eiusdemque vocalae intra tam breve spatium valde dura est.

Verba *invento nomine* utraque virgula secundo, quemadmodum Perizonius, quem etiam Doederl. sequutus interpretatur: sie nahmen einen Namen an, der zufälligerweise gegeben war. Etenim nomen Germanorum a Tungris profectum erat ut appellativum, quo exercitus Germanici milites significarent; at a Gallis, qui tamen recte intelligerent, pro nomine gentili advenarum habitum pro nomine gentili eorundem usurpatum est, quum praesertim illi quatuor populi primo adventu nondum commune nomen gererent, sed nomen Tungrorum serius demum assolverint. Ita res habebat; at Tacitus verbis *invento nomine* usus est ex adverso nominibus stirpium quasi hereditate acceptis, velut Marsorum, Cheruscorum, Condrusorum, Poemanorum, Segnorum, Eburonum etc., quae nomina non inventa erant (nicht zufällig gegeben), nec nova, sed vetusta et quasi hereditate relicta. Nam *nomen invenire* Doederl. docuit indicare nomen fortuito acceptum. Ceterum Ludenus animadvertit, nomen Germanorum significans Tungros et non totam gentem Germanorum extare apud Caesarem B. G. 2, 4. et Tacit. 4. Hist. 15. coll. cap. 16. „Quatuor populi, ait Luden. Hist. Gent. Germ. Vol. I. p. 594. adn. 18., qui apud Caesarem *uno nomine Germani* appellantur, nimirum nomen Tungrorum acceperunt a terra, quam incoluerant, ac propterea paulatim deum evaluit. Quod si Tacitus pluribus verbis et accuratius loqui voluisset, ita fortasse dicebat: *Condrusi, Eburones, Caereti, Poemani nunc uno nomine Tungri, nunc Germani vocati sint*“).

*) Etenim Ludenus apud Tacitum legit: *expulerint, nunc Tungri, nunc Germani vocati sint*, expungens *ac* ante *nunc*. At vulgatam Waltherus recte tuetur. Quod restat, iam Cluverius cognoverat, illos quatuor populos Caesaris non alios fuisse, quam Tungros Taciti. Vid. Leibnitii adn. ad Tacit. apud Dithmar. in edit. Germ. p. 286.

Primum ad id ipsum, quod mihi in hac commentatione tractandum proposui, pergant, aliam locum Taciti persequar, quem mihi nuperas editor minus recte cepisse videtur. Obscura quidam fama Romano scriptori mare glaciale et regiones innoverant, ubi aurora borealis lucet et homines solum accedunt. Verba extant c. 45. *trans Suonae aliud mare; pigrum ac prope immotum, quo cingi cunctisque terrarum orbem hinc fides, quod extremus cadentis iam solis fulgor in ortus edurat adeo clarus, ut sidera haeret: sonum insuper audiri formasque deorum et radios capitis aspicere persuasio uidetur: illuc usque et fama vera tantum natura. Ergo cum dextro Suevici maris hinc Aesthorum gentes autantur.* Scriptor hoc loco tria discernit: vera — persuasionem (die Gebilde der Einbildungskraft) et famam, quam ex adverso ponit illis duobus prioribus. Apud mare trans Suonae (i. e. apud mare glaciale, nam terram Suonae sive Sueciam insulam esse opinatur) terrarum orbis finem esse cum ratione convenire ait, idque probati necium in illis regionibus continua claritate. Nimirum haec est Taciti argumentatio: ubi inter terram et solem nulla res interest, ibi non iam ulla umbra cadit et proinde nulla nox est. Hoc patet ex Vit. Agric. c. 12. *dierum spatia ultra nostri orbis (supple dieorum) mensuram, et nox clara et extrema Britanniae parte brevis, ut finem atque initium lucis exiguo discrimine internoscas. Quod si nubes non officiant, aspicere per noctem solis fulgorem, nec occidere et exsurgere, sed transire affirmant. Scilicet extrema et plana terrarum humili umbra non erigunt tenebras, infraque coelum et sidera nox cadit, i. e. der flache Rand der Erde bewirkt durch seinen niedern Schatten keine hohe Finsterniss und unterhalb des Himmels und der Sterne fällt die Nacht (der Himmel aber bleibt hell).*

Persuasionem ait Tacitus adici sonum (solis occidentis quasi ardentis massae in mare mersae stridorem) audiri, formasque deorum et radios capitis aspicere. Multi sunt, qui legi velint *formas equorum*, pro *formas deorum*. Certe quod Tacitus persuasionem appellat (et verè inanis mentis motus erat), id sicut illa edurantis noctis clarifudo ex aurora boreali profectum est, unde etiam ille sonus cadentis solis: nam et fulgores splendidissimi et soni tremendi his phaenomenis eduntur. „Haec igitur,“ addit scriptor, „persuasio est, nam fama quidem non de miraculis loquitur, sed tantum de vera natura. Atque

et ad rem ipsam veniam (ergo), fama refert, ad dextrum latus Suevici maris populum Aestiorum habitare.“ Haec non quidem sententia vera posterorum verborum *illuc usque et fama vera tantum naturae* interpretatio est: bis dahin, auch (et) der Sage gemäß, erstreckt sich nur wirkliche Natur (und nichts Uebernatürliches und Wunderbares ist dort). Tacitus mare trans Salones dicit *illud mare, pigrum*. Per vocem *aliud* illud mare discernit a mari Suevico i. e. Baltico (der Ostsee), et *pigrum* appellat t. e. unbeweglich, gleichsam klebrig. Nam *pigrum* in Auldis hoc ipsum significare Ludentius docet ex Lucretio de R. N. 6, 193, ubi et *pigrum* audit: „*Mare pigrum*,“ addit, „convertit das Klebermeer, quod vocabulum legitur in carmine inscripto de Führtin des Herzogs Ernst von Schwaben, et inserto in carminibus Theodisicis medii aevi Vol. 1., quae edidit von der Hagen, Ludent. Hist. Gent. Germ. Vol. 1. p. 715. adn. 15. In fama de Bellasibus et Oxionibus, quos Tacitus narrari dicit *ora hominum vultusque, corpora atque artus ferarum gerere, quia est, quia agnoscant homines potius accolentes, qui vestiantur pellibus ferarum* (von Romulieren), *ursarum, vitalinorum, marinarum etc.*

GERMANIA TACITI.

1. De classibus ordinibusque hominum in Germania Taciti.

Ex Taciti libello de Germania apparet, omnes Germanos fuisse aut liberos, aut non liberos. Ac liberi quidem erant domini soli; non liberi servi erant i. e. illi homines, qui dominio soli carentes et in alieno solo habitantes pro se certa quaedam officia praestare tenebantur. Praeterea Tacitus servorum genus novit, qui libertatem a se perdidissent et continuo trans fines venderentur *). Inter liberos Tacitus nobiles et liberos, qui strictiori sensu appellantur, discernit. Horum differentia non erat ortu aut lege, sed virtute constituta: nobilis enim erat, quisquis vel virtute vel prudentia vel gratia opibusque per vir-

*) Germ. c. 24.

tatem partis pollebat; liber, quisquis nec servus nec virtutis excellentia praeditus erat. Praeter haec hominum genera Tacitus liberos memorat, quos ut ratio docet servis meliores fuisse, ita qua conditione fuerint et quo ritu manumissi sint, nusquam reperitur. Hoc certe constat, omnes liberos aequalitate iuris gavisos esse, nobilibus nullam praeter aliis liberis hominibus iuris accessionem fuisse; in multitudine scilicet singuli excelebant, ex quibus plebs duces, moderatores, gubernatores legere solebat. Hi sunt *principes*, quos Tacitus appellat, i. e. modo reges, modo duces comitatum et germaniarum (der Wehrmannen), modo magistratus, quibus in pace parebant, modo viri quique auctoritate praestantes. Ex tali genere hominum Civiles et Arminii erant. Inaequalitas igitur dignitatis tali excellentia orta est, ut nulla iuris. Nam nobilitas quidem, quae vere dicitur, i. e. ordo beneficiis quibusdam vel ortu vel munerum administratione vel lege partis insignitus, eo tempore inter Germanos nulla erat *).

Venimus ad servos, de quibus Tacitus Germ. cap. 25. sic: *servis, non in nostrum morem descriptis per familiam ministeriis, utuntur. Suam quisque sedem, suos penates regit; frumenti modum dominus, aut pecoris aut vestis, ut colono iniungit: et servus hactenus paret; cetera domus officia uxor ac liberi exsequuntur.* Ex hoc loco intelligitur, servos Germanorum non fuisse domesticos, ut Romanorum, qui crescente luxuria paene infinitam multitudinem alebant et a suo quemque ministerio appellabant **). Imo servi Germanorum quasi quidam coloni rustici (i. e. Hintersassen, mox Gutsgehörige) erant, nec vere servi, sed tamen dominis possessionis nomine ad quaedam officiorum genera obstricti. Atque post mortem servi herus ex eius possessione legebat optimum quodque caput pecoris (idque Germani appellabant Hauptfall), sicut post mortem mulieris servae optimam quamque eius vestem (idque appellabant Gewandfall). Utrumque heri iam communi nomine medium aevum ius *Curmediae* sive *mortuae manus* dicebat ***).

*) v. Luden. Hist. Gent. Germ. Vol. I. p. 721 sq.

**) v. Dithmar. p. 146.

***) Chronicon M. Belgicum a. 1123. *In eo vero consistebat ius (mortuae manus), ut quodcumque aliquis paterfamilias, qui hanc debuit servitutem, moreretur, in signum servitutis praeteritae* (adde: utque heredibus eius hereditatem accedere liceret) *optimum pignus vel*

Adde quod servi Germanorum ex proventu possessionis suae certam quandam partem *census* nomine heris pendebant, neque ex antiquissimo instituto Germanorum a quoquam ullum vectigal erogabatur, nisi hic census. Itaque censum pendere et non liberum esse illis temporibus parinde erat. Sunt praeter locum modo adscriptum alia indicia sortem servorum Germanorum mitissimam fuisse, ut c. 20. *dominum ac servum nullis educationis deliciis dignoscas; inter eadem pecora, in eadem humo degunt, donec aetas separet ingenuos, virtus agnoscat* *).

2. De regionibus, in quas civitates Germaniae divisae erant.

Liberi homines antiquissimae Germaniae in suis quisque vicis (Weilern, Gehöften) habitabant, circumdati agris suis, quos aut ipsi, si pauperculi essent, arabant, aut per colonos, qui in agellis circumiecti habitabant, colendos curabant. Hae habitationes dominorum fundi cum casis colonorum a Tacito *vici* appellantur. In his intra septem suam liberi patresfamilias ita agebant, ut iidem sacerdotes, iudices et quasi legumlatores suorum essent. Ac medio quidem aevo denis vicis decania (ein Zehend) consistebat. Tacitus tamen et Caesar nec deca-

locale, quod in ipsius domo reperiri contigerit, a dominis exigeretur: sin autem nihil esset, ut tum defuncti dextra manus abscissa a dominis offerretur. Hoc ius maxime Clerici exercebant. Beat. Rhenan. 2. Ref. Germ. p. 87. Erant insuper ecclesiastici servi, quos ipse rex aut dux aut comes monasterio donasset. Hinc videmus abbates nostrates adhuc talia mancipia possidere ex liberalitate Francorum principum. Hinc illae pensationes originem habent, quibus multos acimus obnoxios, ut mortuo patrefamilias praestantissimum iumentum e stabulo procurator abbatis abducat vel vestium pretiosissimam auferat. Erant et aliae opportunitates exigendae curmediae. Chart. Imp. Caroli IV. a. 1349. apud Hedam p. 360. ed. pr. super solutione census, cerae, pecuniae, vestium, eorum, pecorum et iurium (vulgariter Curmedia), aut aliarum quarumcumque rerum, quae in vita vel post mortem cuiuslibet hominis conditionis huiusmodi (sc. servituti obnoxii) episcopis et praelatis ac ecclesiasticis personis hactenus dari consueverunt. Scriptum est: in vita eius qui curmediam pendere tenetur, velut in nuptiis, certis quibusdam diebus festis etc., et post mortem eiusdem heredes pondunt, quibus ita tantum hereditatem cernere licet. Aliud est ius mortuarii; sed de his uberius exponere in aliud tempus relinimus.

*) vid. Montesqu. Espr. des loix 15, 10.

nias noverunt, neque alias regiones, nisi vicos et pagos (Gaue). Porro medio aeo denae decaniae Centenam sive Hundredum (Hundredam) constituiebant, cuius divisionis terrarum in prima aetate media apud plures populos, velut Francos, Allemannos, Baiuvarios, Anglo-Saxones, Suecos etc. frequens mentio fit. Consensus tot tamque longinque dissitorum et tam remotis inter se aetatibus agentium populorum probabile reddit, divisionem pagorum in centenas antiquissimam et iam in patria maiori Germanorum usitatam fuisse.

Omni autem dubitatione vacat, Taciti vicos separatas, non connexas, sicut apud Romanos, habitationes fuisse. Haec enim eius verba sunt c. 16. *nullas Germanorum populi urbes habitari satis notum est; ne pati quidem inter se iunctas sedes. Colunt discreti ac diversi; ut fons, ut campus, ut nemus placuit. Vicos locant non in nostrum morem connexis et cohaerentibus aedificiis; suam quisque domum spatio circumdat, sive adversus casus ignis remedium sive insculpta aedificandi.*

Tantae regiones quantae pagi (velut pagos Helvetia numerabat tantum quatuor*), eaeque in vicos sive domos et praedia singulorum civium divisae, nulla inter pagos vicosque media partitione, res minime probabilis sunt. Ac profecto Caesar B. G. 6, 23. plures regiones, quam vicos pagosque indicare videtur, scribens: *principes regionum atque pagorum inter suos ius dicunt, controversiasque minuunt.* Adde quod Tacitus Germ. c. 6. *in universum*, ait, *aestimanti plus penes peditem roboris: eoque mixti proeliantur apta et congruente*

*) Ut alterum exemplum ponam, Francia Ripuaria ducatus erat, isque quatuor comitatibus sive antiquo more loquendi, quatuor pagis constabat, ut constat ex Divisione Regni Lotharii in Capitulariis Caroli Calvi. Hi comitatus apud Nithardum libr. 1. ad annum 834. ita nominantur: *et per fines Ribuariorum comitatus Moilla, Halt, Trahammolant, Masagowi* i. e. Moselland — Scheldeland — Iülicherland — Maasgau. Atque ex his comitatibus rursus minores regiones memorantur, item pagi dicti, velut pagus Hasbannicus (Gallice Hasbignons) et pagus Meginensis i. e. das Meienfeld ab oppido Meien. Quin etiam tota provincia Ripuaria pagus Ripuarius (regio Ribuariorum) audit. Pro Trahammolant Chronicon Tradonense comitatum Iuliacensem memorat. At Francia Salica secundum legem Salicam tit. 49. porrigebatur *intra Ligerim et Carbonariam*. Sive Carbonaria patebat a finibus Hannontiae Lovanium usque et ad fluvios Diest ac Tameram.

ad equestrem pugnam velocitate peditum, quos ex omni iuventute delectos ante aciem locant. Definitur et numerus; centum ex singulis pagis sunt, idque ipsum inter suos vocantur, et quod primo numerus fuit, tam nomen et honor est. Hoc cum loco aperte repugnat Caesar B. G. 1, 48., ubi narrat Suevos Ariovisti sex millia equitum in Galliam adduxisse, totidemque numero pedites fuisse, quos ex omni copia singuli singulos, suae salutis causa, delegerant. Vides, apud Tacitum ex singulis pagis centenos peditem publice legi; apud Caesarem suum ipse eques peditem, eumque non e pagis, sed ex omni copia legit. Illi centum pedites e singulis pagis lecti apud Tacitum *Centeni* audiunt, et quod primo numerus fuit, nomen et honor factum est. Quid, si hic Tacitus duplici errore confuderit tum Centenos pedites cum centenis (a centena), quibus pagi dividebantur, tum ubi loquitur de nomine et honore, praefectos centenarium (die Zendgrafen) cum Centenis peditibus, qui equitibus intermixti in proeliis versabantur?

Similis error Taciti fortasse obtinet c. 12., ubi singulis iudicibus pagorum centum comites addit: *Eliguntur in iisdem comitiis et principes, qui iura per pagos vicosque reddunt; centeni singulis ex plebe comites, consilium simul et auctoritas, adsunt; — die ihr Richterrath sind und ihren Aussprüchen Gewicht geben.* Hos comites consentaneum est scabinos (die Schöffen) sive iudices iuratos (die Geschwornen) fuisse. At certus idemque in omnibus causis numerus iudicum, et tantus iudicum numerus repugnat cum iis, quae aut ex antiquioribus temporibus, aut medio aevo de numero iudicum iuratorum cognita sunt, nisi forte existimes, illos centum Taciti comites eodem modo iudicibus pagorum adfuisse, quo Vassi comitum et alii Ministeriales Comitibus medii aevi: verum, ut alia taceam, ne sic quidem certus numerus definiri poterat, quia aliis comitibus alius numerus vassorum erat. Plerisque causis medio aevo non plus septem scabini et nonnulli iureconsulti (*boni homines*), universi plerumque duodeni iudices constituti erant. Quapropter nescio an hic praefecti centenarum et scabini confusi sint; et ne ministeriales quidem pagorum (centenarii, tungi etc.) fieri potest ut universi centeni certo numero fuerint*).

* Ministeriales Comitum dicebantur iudices et magistratus inferiores Comitum, ut Tribuni sive Vicecomites, Vassi Comitum, Cente-

Accedit, quod Tacitus ipse refert, Semnones, nationem gentis Suevicæ, centum pagis habitasse, at Cæsar universis Suevis non amplius totidem pagos tribuit. In quatuor Helvetiorum pagis circiter trecenta sexaginta millia hominum incolebant; Semnonum ager tantum exigua pars vastæ Suevorum terræ erat, ut qua totum latus orientale Germaniæ a Danubio inde usque ad mare Balticum prætegeretur, quæque insuper inter austrum et occidentem usque ad Moeni superiorem cursum pertineret. At quantus numerus pagorum sic futurus erat omnium nationum Suevicarum, quas Tacitus enumerat! quantusque numerus hominum in tota gente Suevorum, si vel unis Semnonibus centum pagi tribuuntur, et hi vel uni supra sexagies centena millia hominum fuerint! Qui in tam immensa frequentia incolarum fieri potuit, ut Suevi (nam hoc Cæsar de Suevis, de universis Germanis Tacitus refert) arva per annos mutarent et ager superesset*)? Certe Cæsaris narratio verior videtur, siquidem centum pagi totius terræ Suevorum ex ratione geographica magis conveniunt cum quatuor pagis et finibus Helvetiæ, quanta tunc erat, quam centum pagi exiguæ præ Helvetiæ terræ Semnonum, quæ hinc Albi et Viadro, illinc Lusitia Sudetisque ac Salæ ostiis conclusa esset**).

narii, Tungini, Notarii sive scribae, Vicarii, adde Saiones i. e. apparitores. Quicunque placitis Comitum interesse tenebantur, *Vassi Comitum* dicebantur: eorum pro conditione Comitum duplici duplex genus erat. Comites enim et magistratus reipublicæ et Vasalli regis erant; itaque eorum placitis tum liberi homines pagorum, tum subvasalli Comitum adesse tenebantur: adde etiam coloni. Ex his Vassis legebantur Scabini et Pares, Sangibarones sive Boni homines etc.

*) v. Tacit. Germ. c. 26. Cæs. B. G. 6, 22.

**) At centenas Montesqu. Espr. des loix 20, 17. p. 41 sq. affirmat, postquam Franci Galliam occupaverant, institutas esse per Chlotarium et Childeberty, ut centenæ quæque furta et rapinas præstarent in finibus suis commissa. Ponit hoc factum esse circa ann. 595., addens similem regionum descriptionem etiamnunc in Anglia obtinere. Quem in hac quidem re sequi nolum. Quum enim centenæ commune tam multis populis Germanicis institutum fuerint, non fieri potest, ut singuli homines quidam eas instituerint; imo consentaneum rei et naturæ est, eas iam in patria maiori Germanorum fuisse; Chlotarius autem et Childeberty fortasse hoc primum instituerunt, ut centenæ iam extantes furta et rapinas præstare tenerentur (sive primi auctores id fecero, sive

3. De Magistratibus Germanorum.

Quos Tacitus *principes* appellat, ii saepissime non alii sunt, quam praefecti pagis et regionibus, quae in pagis erant (si verum est, quod tales iam illius aetate fuisse posui). Interdum tamen principes intelligit duces belli et nobiles, qui vel virtute vel gratia et opibus inter multitudinem excellerent, et vel reges. His principibus, sive magistratus sive duces belli fuerint, Germani nihil nisi gratuita dona pendebant teste Tacito de Germ. c. 15. *Mos est civilatibus ultro ac virilim conferre principibus vel armentorum vel frugum, quod pro honore acceptum etiam necessitatibus subvenit; gaudent praecipue finitimarum gentium donis, quae non modo a singulis, sed publice mittuntur: electi equi, magna arma, phaleræ torquesque.* Haec erant dona annua, annualia quae dicebantur in regno Francorum, quaeque regibus ferebantur *causa suae defensionis ac reipublicae*, ut est apud Hincmarum in Quaternione p. 405. 406. Propterea etiam *dona regia* appellabantur, et in iis equi erant, ut apud Tacitum. Haec dona olim ultro in campis Martii et Maii ferebantur, postea autem plebi extorta a proceribus Regni regibus tradebantur. Annales Laurisham. minores anni 753. apud Pertz. Vol. I. p. 116. *in die Martis campo secundum antiquam consuetudinem dona regibus a po-*

antiquum morem revocarunt), quemadmodum Alfredus M. centenae non solum furta et rapinas, sed omnem omnium in finibus suis vitam praestare iussit. Locus, quo Montesqu. utitur, hic est: Decretio Chlotarii regis c. I. *decretum est, ut quia in vigiliis constitutas nocturnas fures non caperent, eo quod per diversas intercedente concludio scelera praetermissa custodias exercerent, Centenas fieri, in qua Centena (si) aliquid deperierit, capitale qui perdidit, recipiat, et latro insequatur.* Ex hoc loco videtur colligendum esse, minores regiones, quibus publicae securitatis custodia mandata erat, non suffecisse, quum latrones facile in finitimam regionem aufugerent: quapropter hoc decreto maiores regiones, centenae, constituuntur, ne fuga latronum tam facilis fieret, sive centenae tum demum descriptae sint, sive quae iam extabant centenae in hoc decreto significantur, nam per linguam ultra barbariam eius aetatis barbaram ex hoc decreto certo iudicare non licet. Ac Montesquieuvi opinio mihi etiam hoc nomine improbat, quod leges Barbarorum, si non omnes literarum consignatione, certe rebus antiquiores, quam hoc decretum, complures centenarum mentionem faciunt.

pulo offerebantur. Quae olim libera donandi voluntas, ea iam dura solvendi necessitas fuit, sicut factum est etiam tributis populorum subiectorum, quae Tacitus significat sine loci modo adscripti *). Nam et Germanis sui inter Germanos populi *ὑπήκοοι* erant, ut docet Strabo 7. p. 447. B. Alm. Redeo ad dona gratuita Germanorum regibus oblata. Epist. Caroli M. ad Fulradum apud Bouquet. Vol. 5. p. 633. *dona vero tua, quae ad placitum nostrum (i. e. zum Maifeld) nobis praesentare debes, nobis mense Maio trans mitte ad locum, ubicunque tunc fuerimus. — vide ut nullam negligentiam exinde habeas, siquidem gratiam nostram habere velis.* Salvianus libr. 8. extr. de Gubernatione: *insuper etiam ridiculos ipsi nos facimus: aurum quod pendimus, munera vocamus. Dicimus donum esse, quod pretium est et quidem pretium conditionis durissimae ac miserrimae.* Capitulare anni 807. cap. 3. *omnes itaque fideles nostri Capitanei (i. e. duces, comites, marchiones) cum eorum hominibus et carra siue dona, quantum melius, praeparare (i. e. a plebe exigere) potuerint, ad conditum placitum (comitia regni) convenient.* Tributa autem populi solvebant devicti, sed regno Francorum non attributi, velut Slavi, Avari et aliquamdiu etiam Saxones, quos tandem Ludovicus Pius immunitatem tributorum habere passus est **). Atque initio quidem populi tributarii ipsi summam definiebant quantam pendere vellent, postea Stenrae (Steuern) ex his donis, quae vocabant, ultro oblatis factae sunt, dum victores ipsi certam summam statuebant, quae nisi a devictis certo tempore solveretur, hostes erant.

4. De comitiis.

Tacitus de comitiis Germanorum c. 11. ita loquitur: *de minoribus rebus principes consultant, de maioribus omnes, ita lumen ut ea quoque, quorum penes plebem arbitrium est, apud principes prae tractentur ***).* Addit Tacitus: *coeunt, nisi quid fortuitum et subitum incidit, certis diebus, quum aut inchoatur luna aut impletur.* Nam agendis rebus hoc auspicalissimum tempus credunt. Eodem modo, si summam spectes, comitia

*) Nisi huc trahere malis verba Taciti Germ. c. 13. extr.

**) V. Montesqu. Espr. des loix 10, 3. p. 21.

***) Conf. Montesqu. Espr. d. loix 11, 6. p. 61.

etiam post Galliam per Francos expugnatam acta esse, Montesqu. l. c. 18, 30. iudicat, colligens id ex formula in Capitulariis Caroli Calvi ann. 884. cap. 6.: *lex consensu populi fit et constitutione Regis*. Sed haec sub Carolidia inanis formula fuit: constat enim neminem nisi Regem vel Imperatorem res deliberandas proposuisse, neque ullos nisi proceres regni sententias dixisse et suffragia tulisse. Perstabant quidem comitia singularum nationum regno Francorum contributarum, quamdiu leges Barbarorum ex parte certa vigere pergebant, sed in his comitiis nihil ad totum regnum valentibus nihil nisi negotia suae quique nationis eaque minime gravia tractabant, quum gravissima capitulariis in comitiis regni per regem et proceres regni tum saeculares tum clericos ita constituerentur, ut iis totum regnum et omnis natio teneretur, quo facto opus erat, ut tantum de legibus singularum nationum derogaretur, ut postremo pro legibus esse desinerent.

Addit Tacitus: *licet apud concilium accusare quoque et discrimen capitis intendere*. At modo causae capitales in comitiis disceptabantur: crimina autem capitalia apud Germanos Taciti modo duo erant, omnia alia delicta multis luebantur: *proditores et transfugas arboribus suspendunt, ignavos et imbelles et corpore infames coeno ac palude iniecta insuper crate mergunt**). At poena capitalis ut apud omnes populos, ita apud Germanos paulatim multo latius patuit**). Lex quidem Salica raro eam infligit, et quidem decollando, suspendio, mutilatione et vel supplicio crucis. Accusator sive *hostis* (sic enim in legibus Barbarorum appellatur) ipse partes carnificis agebat et reum extremo supplicio afficiebat***). Ripuaria lex ad extremum supplicium et publicationem honorum damnat perfidos in regem; poenam capitalem decernit iudicibus, Maioribus domus, Comitibus, Cancellariis, qui se pecunia corrumpi passi sunt. Praeterea capitis poenam constituit tum liberis tum servis, sed criminibus non nominatis liberorum. Capitis poenae eadem lex condemnat servos propter stuprum ingenuae mulieris. Insidias in vitam Ducis structas lex Allemannica extremo supplicio luit. Lex Baiuvariorum vetat quemquam sine

*) Germ. cap. 12.

**) v. Thucyd. 3, 45.

***) Conf. Rühs. Erklär. der 10 ersten Cap. von Tacit. Germ. p. 245.

crimine capitali capitis aut publicandi alodii damnari: crimina autem in hac lege capitalia sunt consilia facinorum in vitam Ducis ineundorum, perduellio, si quis hostes in patriam adduxisset, vel urbem hostibus proditione dedidisset. Qui consilium inierat contra vitam Ducis, ei Dux supplicium remittere poterat; sin ducem interfecisset, nec multae iudiciali solvendae esset, capite plectebatur. Contumaciae Ducis erga regem Francorum item poena capitalis erat. Quisquis discordiam in exercitu excitasset, si ad certamen ventum esset, ex eadem lege multa sexcentorum solidorum multabatur; simul ex arbitrio Ducis vel Regis pendebat, utrum capitis damnetur, nec ne. Eadem poena decreta est, quisquis in exercitu aliquem male mulcasset, vulnerasset, interfecisset. Quia etiam lex Baiuvariorum occulta supplicia capitis permittit: vetat enim in causam eius inquiri, qui iussu vel Ducis vel Regis aliquem interemisisset. Frequentissima poena capitalis in lege Saxonum est, at lex Frisorum uni tantum crimini eam poenam infligit, si servus vel litus dominum percussisset. Iam vero Capitulariis omnia genera poenarum et augebantur et acuebantur, per eadem in delicta *de parte publica* (durch ein öffentliches Ministerium) quaestiones haberi coeperunt, ita ut vetus illa sententia antiquissimae Germanorum iurisdictionis: wo kein Kläger ist, da ist auch kein Richter, aboleretur. Maxime per eas leges poenae capitales auctae et pleraeque suspendio inflatae sunt. Praeter proditionem et perinde grave crimen desertorum signorum (Herisliz) inter capitalia numerabantur etiam latrocinium, periurium, fortasse etiam homicidium, et incestus, quamquam ut plurimum malefico licuisse videtur vitam multa redimere.

Redeo ad Comititia: iis antiquissimo tempore senes aetate provecitissimi, certe viri experientia et plurimo rerum usu praestantissimi praefuisse videntur. Quare praesides pagorum, iidemque comitiorum nomen seniorum (Graue, Grafen) tulerunt, quod tamen apud Caesarem et Tacitum frustra quaeras.

5. *De germania (Wehrmannes sive Nationalheer).*

Imminente ab exteris periculo saepe plures pagi ad communem defensionem arma iungebant. In talem societatem omnes liberi ultro nomina, non coacti, profitebantur: neque enim magistratus erant, qui cogere, siquidem in pace sub nullis

aliis magistratibus, nisi iudicibus pagorum et regionum Germani agebant, et ne duci quidem a foederatis pagis lecto ius erat nisi monendi viros, ut armis praesto essent, quam evocationem (*mannitionem* appellabant) quisquis sequebatur arma ferendi iure gaudens, libera voluntate sequebatur *). Etenim *mannire* (serius idem quod in ius vocare) derivatur a voce *mahnen* (Gallice *semondre*, a Latina medii aevi voce *sub-wonere*). *Mannire* accusatoris erat, qui in ius vocabat cum tribus testibus; at *bannire* magistratum erat. Capitul. Caroli M. 4., 25. *si quis de statu suo id est de libertate vel de hereditate compellendus est, iuxta legis constitutionem manniatur. De ceteris vero causis (de criminibus et rerum dominio), unde quis rationem est redditurus, non manniatur, sed per Comitum banniatur.* *Mannina* multa appellabatur, quam solvebant qui vadiamonia deseruissent post *mannitionem*. Hinemar. Opuscul. 15. cap. 15.: *Comites et Vicarii vel etiam Decani plurima placita constituunt et, si ibi non venerint, compositionem eius exsolvere faciunt. Et quia prius per manninas ventebant, excogilarunt quidam, ut per bannos venirent ad placita, quasi propterea melius esset, ne ipsas manninas alterutrum solverent, haec ideo facientes, ut ipsi bannum acciperent.* Etenim *alterutrum* significat *gegenseitig*, et Hinemarus hoc dicere videtur: noluisse magistratus a litigantibus inter se *manninam* exsolvi et vocatione in ius per litigantes cum tribus testibus abrogata magistratus ipsos lucri cupidine in ius vocare coepisse, ut ipsi bannum sive multam desertorum vadiamoniis acciperent. Itaque ut in iure, ita quondam universe nihil nisi *mannitio* obtinebat. Ut evocationem ad defendendam patriam sequerentur, eo tempore honoris et existimationis causa, non cogente necessitate fiebat. Ea aequalitas omnium liberorum hominum et libera agendi voluntas antiquissimis illis temporibus apud Germanos per omnia patebat. Neque secus praefecti pagorum quondam *manniendo* in ius vocasse existimandi sunt. Severis-

*) Eadem libertas in adeundis comitiis. Tacit. Germ. c. 11.: *illud ex libertate vitium, quod non simul nec ut iussi conveniant, sed et alter et tertius dies cunctatione coeuntium abstinuit. Ut turba placuit, considunt armati.* His adde: *mox rex vel princeps, prout aetas cuique, prout nobilitas, prout decus bellorum, prout fecundia est, audiuntur, auctoritate suadendi magis quam iubendi potestate.*

sima disciplinae ratio Carolo M. imperante haberi coepit. In causis levioribus bannum Comes edicebat; in maioribus rex, cuius multa et evocatio Heribannum dicebatur. E multis a rege indictis frequentissima multa detrectatae militiae erat, quam per excellentiam Heribannum dicebant. Capitul. Caroli M. II. a. 805. §. 19. iubet Missos Dominicos heribannum *absque ullius personae gratia, blanditia, seu terrore exactare*, et tantum vetat, ne *uxores vel infantes fiant deipoliati pro hac re*. Adde Capitul. II. a. 812. §. 2. *ne Comes heribannum exactare praesumat, nisi Missus noster prius heribannum ad partem nostram recipiat* (i. e. ehe Unser Sendgraf Unseren Antheil der Busse in Empfang nimmt) *et ei suam tertiam donet*. Etenim Comites omnium multarum, quas exigebant, tertiam partem accipiebant.

Illae armatae pagorum societates a Tacito *civitates*, pagus nomine *germaniae* (Wehrmanneien) dicebantur, velut pagi circa Melibocum germanias Cheruscorum Cattorumque sistebant, itidemque Frisii ac Chauci talibus germaniis iuncti erant. Nec societates Arminii ac Civilis aliud erant, nisi germaniae. Nam cum Batavis Civilis populi quidam Germaniae transrhenani germaniam inierunt, ad quam Ubii accesserunt, ut narrat Tacitus 4. Hist. 60. sqq. Itaque Tenchteri missis ad concilium Agrippinensium legatis *redisse Ubios in corpus nomenque germaniae communibus deis et praecipuo deorum Marti grates agunt*, et Ubiis *gratulantur, quod tandem liberi inter liberos futuri sint* (cap. 64.). Neque Allemannia, Suevia etc. aliud sunt, nisi nomina germaniarum sive pagorum societatum.

6. De Regibus Germanorum.

Duces Germanorum saepe viri facti sunt, qui in Romanorum legionibus stipendia meriti erant, velut Arminius, Civilis al. Dux recens delectus *impositus scuto et sustentium humeris vibratus* apud Canninefates populo monstrabatur *), quasi quo indicarent, a populo eum lectum, a populo ad illam dignitatem evectum esse. Ex hoc ductu bellico regia apud Germanos potestas orta est. Invenimus quidem iam Taciti tempore nonnullas Germaniae civitates, quae et domi et militiae ab uno regerentur, velut Marcomannos, Quados, Suiones, Sitones al.,

*) Tacit. 4. Hist. 15. Dufresn. s. v. *clypeus*. Rühns. Erkl. etc. p. 210.

at reliqui populi tantum ad bella gerenda duces creabant, ceterum in pace sine ullis aliis magistratibus, nisi iudiciis agebant. Id quod comprobatur Caesar B. G. 6., 23. *in pace nullus est communis magistratus, sed principes regionum atque pagorum inter suos ius dicunt controversiasque minuunt* *). Regia potestas apud plerasque nationes Germaniae demum post terras Romanis ereptas orta est, regnis illis Germanorum, quos Tacitus in patria maiori memorat, iam deletis. Atque in decursu domum temporum et post terras Romanorum expugnatas reges in Germanicis civitatibus exortes esse, Gregorius Turo-nensis nominatim de Francis testatur, negans eos in patria maiori regibus paruisse. At Romani scriptores de regibus Ger-manorum confuse loquuntur et fuisse modo affirmare, modo negare videntur **). Tacitum quidem secum ipso reconcilies

*) Conf. Montesqu. Espr. d. lois 18, 30.

**) Ariovistus et Maroboduus a Romanis agnoscuntur reges: praeter hos in narratione diuturnorum bellorum nulla regum mentio fit. Regis nomen apud Germanos invisum fuit, Tacit. 2. Ann. 44. Quam Arminius arguebatur affectati regni, a propinquis impune interfectus est, 2. Ann. 88. Postea Cherusci, eius populares, ultro Italicum quendam regem creant, 11. Ann. 16. Civilis stirpem Tac. 4. Hist. 13. regiam appellat, itemque Arminii et Classici. Apud Plinium rex Marsorum esse dicitur; Tacitus non solum Marcomannis, Quadis, Suionibus et Sitionibus, sed etiam Hermunduris, Gotonibus, Rugiis, Limovlis et aliis reges fuisse tradit. Et Germ. c. 25. haec eiusdem verba sunt; *Liberti non multum supra servos sunt, raro aliquod momentum in domo, nunquam in civitate; exceptis duntaxat iis gentibus, quae regnantur; ibi enim et super ingenuos et super nobiles ascendunt: apud ceteros impares libertini libertatis argumentum sunt.* Idem scriptor septentrionalibus nationibus servile erga reges obsequium tribuit, quaeque civitates regnantur, eas a libertate degenerare ait. Apud Suiones, Germ. c. 44. ait, *opibus honos, eoque unus imperitat, nullis iam exceptionibus, non precario iure parendi. Nec arma, ut apud ceteros Germanos, in promiscuo, sed clausa sub custode et quidem seruo: — enimvero neque nobilem neque ingenuum, ne libertinum quidem armis praeponere regia utilitas est.* Conf. Montesqu. Espr. d. lois 7, 4. Ex altera parte apud Germanos ait vix regiam potestatem inveniri: idem Germ. c. 7. reges, ait, *ex nobilitate, duces ex virtute sumunt; nec regibus infinita aut libera potestas, et duces exemplo potius quam imperio, si prompti, si conspicui, si ante aciem agant, admiratione praesunt.* Et c. 11. *mox rex vel princeps, prout aetas cuique, prout nobilitas, prout decus bellorum, prout fecundia est, audiuntur aucto-*

reputans, scriptorem in usu verborum *princeps* et *rex* parum accuratum esse, dum reges appellat, quos principes appellare debebat, et quidem subinde etiam principes appellat. Ubi autem de libertate per reges subleata loquitur, ibi saepe de populis Slavicis narrat, quos pro Germanicis habebat, vel quos reges dicit, ei vere reges sunt, qui regnum in familiis hereditate proditum et in pace et in bello servant, et non belli duces, quum principes i. e. ii qui bellis gerendis praesunt, pro virtute et tantum in tempus belli crearentur.

Non potest documentis historicis doceri, qua via paulatim apud Germanos regia dignitas ex ducta bellico orta sit: desunt enim monumenta, unde discas, quemodo potestas imperatoria in regiam transcenderit. Nonnulli tamen effectus in constituenda regna post luctas victorum opes exemplum regnorum iam extantium habuisse videtur. Sic aulam regiam Francorum primus Chlodovicus instituit Parisiis exemplo aulae Byzantinae, mixta lege rituum in ista aula observari solitorum et natura Germanorum. Postremo Imperator Anastasius regi Francorum diadema imposuit, eumque purpura amictum sui similem fecit. Tam ad peregrinum idem illud exemplum innumera illa orta sunt munera aulae Francorum, Cancellariorum, Comitum Palatinorum, Camerariorum, Mareschallorum, Buticulariorum, Comitum Stabulorum, Mansionariorum, Venatorum, Falconariorum, Bersariorum, Vestrariorum, Beverariorum, Ostiariorum, Sacellariorum, Scapeardorum, Magistrum Cubiculariorum, Archipincernarum etc. etc., quos partim fatum tulit et terrarum dominos, mox ab arbitrio Regum et Imperatorum liberos, postremo ex parte Reges et ipsos fieri.

Serius regia potestas quodammodo hereditatis iure a patribus ad filios transmitti coepit. Nam in decursum temporis Germani magis magisque assueverunt filios regum reges creare: quam autem difficile fuerit, Germanos in legendis regibus a regniis familiis avertere, luculentissime ex historia Pipini Exigui apparet. Sic in regibus creandis nec toti liberi erant, nec non

ritate suadendi magis quam iubendi potestate. Idem c. 43. Trans Lygos Gotones regnantur paulo tam adductius quam ceteras Germanorum gentes, nondum tamen supra libertatem. Conf. Ammian. Marcellin. 18, 5, 14., ibique Wagn. Denique 13. Ann. 54. haec verba extant: quosque Verris et Malorigis, qui nationem eam (Frisios) regerent, in quantum Germani regnantur.

liberi, quandoquidem ex pluribus filiis regum unum creandi optio dabatur. Tametsi res et natura ferebat, ut plerumque natu maximum legerent, ut qui plerumque et peritior et validior esset; nec cogitari potest, eos praeposendo natu minori maximam ignominia immeritam afficere voluisse.

7. De Comitatus.

Fiebant apud Germanos expeditiones etiam per alios exercitus, quam germanias (Nationalheere): hae suscipiebantur a privatis libidine praedae et pugnandi. Feroce et in armis gerendis praestantes viri saepe globos pugnacium virorum colligebant, ut vel rapinam facerent, vel in bello aliquo externo partes susciperent. His dux et arma et victum parabat, non de suo, quod facile inducitur ad credendum, si Taciti verba in Germ. c. 14. obiter inspicias, sed de praeda, quam dux et comites sorte inter se partiebantur. At in germania (Wehrmannen) suo quisque miles sumtu et armaturam et victum parabat, i. e. secum ferebat in bellum quantum et parare et portare poterat, ceteram auferbat quantum per occasiones depredandi licuit, nisi quod certo regni limite tenus publice alebatur. Contra in comitatu omnis praeda in unum congesta recte et ordine inter comites et ducem comitum sortito dividebatur *). Tales expeditiones privatorum per diuturnitatem

*) Clarissimum exemplum et huius rei et totius rationis comitatum extat apud Gregorium Turonensem: Remigius episcopus Remensis consilio reginae Chlodovicum regem ad doctrinam Christi convertere volebat; neque rex abnuebat, quamquam uno se impediri fassus. „Populus,“ ait, „qui me sequitur, suos me deos deserere non patitur.“ Verum etiam populus se ad sacra Christi amplectenda paratum esse declaravit: quo facto rex dum amplius ter mille militibus sacrum baptismum suscepit. Devicto per Chlodovicum Syagrio Franci immensa praeda potiti inter alia in templo quodam urnam affabre factam ceperunt. Qui templo, unde hae manubiae agebantur, praefectus erat episcopus hanc urnam sibi reddi regem precatus est. Augustae Suessionum praedam inter se partituri erant. Chlodovicus promissum dedit, se urnam, si sortito sibi obtigisset, redditurum, hoc amplius pollicitus, se vas illud praeter portionem suam praedae a comitibus expetiturum. Adnuebat Franci praeter unum omnes. Nihilominus rex urnam accepit. Anno vertente, quum in Campo Martis exercitum lustraret, et ad eum vanisset, qui unum urnam renuerat: „Nemo,“ dixit, „peius, quam tu, armatus est,“ et hominem securi percussum ne-

bellorum usque frequentiores fiebant, eisque amor bellandi non minime auctus est. Haec enim bella non in comitiis populi decernebantur, sed etiamsi pagus et germania in pace agebant, principi alicui ad expeditionem aliquam minorem animo et viribus impulso suo Marte periculum audacter subire licebat. Tenendum tamen est, invita civitate expeditionem trans fines fieri non licuisse *).

Miles Germanicus, qui idem et paterfamilias et arator esset, otium modo brevis bellicae expeditionis habebat, qua finita domum redire properabat. Neque igitur hostem persequi vel longinque aggredi licuit; saepe vel finitimae Germanicae civitati auxilium ferri non poterat, etiamsi ab eius salute ipsorum, qui invocabantur, salus pendebat. Ardor ad bellum longa pace extinguebatur, neque ars bellica inter eos efflorescere potuit, qui domos, nisi bellum iam in proximis arderet, non relinquerent. His incommodis comitatus medebantur. Quum civitas pace diuturna languisset, iuventuti publice permittebatur vel aliis nationibus auxilium ferre, vel suis solam viribus bellum committere. Nec tamen iniussu civitatis, ut supra dixi, cuiquam cum exercitu trans fines migrare licebat, quin ipsi iuvenes, qui in legionibus Romanis militabant, nisi pro proditoribus haberi vellent, sine voluntate civitatis illam militiam non capessabant **). Ducem talis expeditionis non necesse erat principem pagi esse, nec probabile est ex patribus-familias ducem legi solitum, et comites ipsos uxoribus liberisque relictis discrimina bellorum subiisse: imo iuvenes caelibes, opinor, conquirebantur. Comites ducem lex expeditionis postulabat inviolata fide sectari; salus enim omnium in firma

cavit. — Ex hac narratione Ludenius *Hist. Gent. Germ.* Vol. 3. p. 232. sqq. recte colligit, milites illos Chlodovici comitatum fuisse, eos ex parte circa ipsum regem, ex parte per diversa terrarum expugnatarum dispersos egisse; regem in rebus non ad ipsam militiam pertinentibus voluntati comitum obnoxium fuisse; in comitatu Chlodovici usque antiquas leges Comitatum obtinuisse. In exercitu Chlodovico plenum imperium fuit: exercitus bello alebatur; nam quidquid praedae agebant commune erat; distributio sorte fiebat; quidquid quibusque sortito obtigerat, proprium habebant et suum.

*) v. Rühs. *Erkl. etc.* p. 242. sq.

**) Tacit. *II. Ann.* 16. De comitatibus auxilium ferentibus accipendus est Caesar B. G. 8, 45.

quasi fratrum coniunctione vertebatur^{*)}. Eadem de causa severitas disciplinae et communio omnis praedae opus erant, nisi quod principi maior portio concedebatur. In pace comitatus ali non poterat; quo autem tempore quotidie nova pericula imminebant, et continua bella saeviebant, comitatus permanente necessitate permanebant, et quodammodo loco perpetuorum exercituum erant. Quo factum est, ut et in aula regum Francorum servarentur, quasi quaedam castra stativa, et ubi nulli fuissent, comitatus instituerentur, quia aula regia sine eiusmodi custodibus vix cum dignitate et ne secuta quidem agere poterat. Quae fuit praecipua causa, qua res feodalis, ex comitatibus orta, per omnia regna Germanorum tam celeriter manaret, quamquam innumerae aliae causae effecerunt, ut postremo fere omnia alodia in feoda converterentur. Adde quod comitatus hostes in fuga persequeretur, hostium impetum excipiebat, in peregrinas terras incredibili celeritate incursiones faciebat, ex defensore subito aggressor fiebat. Iidem comites vel maxime consilia adiuvabant, quibus defensio finium (marcarum) spectabatur. Postremo tota regna expugnaverunt, ut Franci Galliam; in quo regno omnia victorum instituta ex natura et legibus comitatus, quibus dux et comites pugnaverant, victoriamque paraverant, profecta sunt.

Ea, quae modo dixi, vel maxime patent ex re militari imperii Francorum sub Carolo M. In praesidiis Imperatoris non secus atque antiquissimis temporibus erat tum exercitus (das Nationalheer) tum Scara (die Schaar i. e. Comitatus). Ex Scara ducebantur *custodiae* i. e. praesidia portuum, ostiorum fluminum, marcarum, castellorum et maxime aulae; qui postremi in *Palatio militantes* dicebantur. Et scara quidem Imperatori omni tempore praesto erat, etiam quum exercitus dimissus esset. Denique scara perpetuus exercitus (das stehende Heer) imperii fuit, aliisque quam exercitus legibus regeretur. Scara in praeda omni bellica partem habebat: scarae

^{*)} Chnodomario rege Alamanorum a Romanis capto comites eius, ducenti numero, et tres amici sanctissimi flagitium arbitrati post regem vivere vel pro rege non mori, si illi tulerit casus, tradidere se vinciendo. Ammian. Marc. 16, 12, 60. Tacit. Germ. 14. Infans in omnem vitam ac probrosum, superstitem principi suo ex acie recessisse. Illum defendere, tueri, sua quoque fortia facta gloriae eius assignare praecipuum sacramentum est.

ab Imperatore virtus, vestitus, equi, arma praebebantur, secus atque in exercitu institutum fuit. Quia etiam a pueris Scaritae quasi in schola militari sub auspiciis Imperatoris ad militiam instituebantur. Nihil igitur Scara aliud erat, nisi vetus Francorum regis comitatus. Emeritis scaritis praedia feodorum sive beneficiorum nomine dabantur. Scaritae variis nominibus appellantur, velut *intra casam servientes* i. e. in aula regis militantes, et propterea *Domestici*. Quum patres a vita excessissent, filii plerumque heredes feodorum eorum fiebant. Quum vero serius etiam liberis hominibus concederetur *se in feodum commendare* (ein Lehen zu muthen), tamen modo veteribus familiis nobilium ius reservatum esse videtur in aula militandi, quemadmodum etiam in regno Aragoniae modo filii eorum, qui *Ricos Hombres* vocabantur, inter *Maisnadarios* (i. e. Scaritas regis Aragoniae) militare licuit. Quo fit, ut non omnes Vasallos regum Francorum in scara fuisse reperimus. Nec solum militaria munera scaritae administrabant, sed etiam negotia pacis fuere qui curarent, velut vices Comitum Palatinorum (der Pfalzgrafen sive iudicum regionum) reperimus qui gererent. Atque omnium scaritarum solenne officium erat in iudiciis regum iudicum iuratorum munere fungi.

Alia denominatione scaritae *Vassi Domitici* (propter illud ipsum iudiciorum munus) et *Vasalli casati* vocabantur. Iuniores scaritas Hinemar. de Ordin. Palat. c. 28. *pueros* appellat, distinguens a *Vasallis* i. e. senioribus scaritarum. *Domesticus* per excellentiam dicebatur, qui alias Maior Domus, qui feoda nondum attributa administrabat et idem dux ac procurator scaritae erat, cuiusque consilio feoda attribuebantur, retinebantur etc. Cuius munere quum inde a Carolidis Seneschallus fungeretur, Aegidius Parisiensis, poeta, Seneschallum *Domesticum Aulae* appellat. Sub Domestico (*Magno* et *Maiori Domestico*) alii magistratus inferiores erant, item Domestici dicti. Ex scara etiam eligebantur Curatores Palatiorum regionum in provinciis, Villarum regiarum, fisci publici sive reddituum regionum. Huic generi magistratuum praefectus erat, qui et ipse Domesticus et discriminandi causa *Domesticus Salutum Villarumque regaliū* vel *Provisor Villarum regiarum* dicebatur. Ex scaritis porro Duces sive praesides plurimum provinciarum creabantur: interdum reges mandata sua non archiepiscopis, Ducibus et Comitibus ipsis dabant, sed, etiam

ordinem scaritis missis exsequebantur. Denique a militibus aulicis scaritis etiam *Ostarii* vocabantur, itemque *Palatini* (in carminibus Romanensibus *Paladini*, *Paladins*) ac *Comites Palatini*, ut qui perpetuo regem et familiam regis assessorarentur. Vides, res in silvis Germaniae inventa quomodo in aula regum excolta sit.

8. De disciplina in exercitiis Germanorum.

De disciplina exercituum Germanorum Caesar et Tacitus non consentiunt. *Duces*, hic ait Germ. c. 7., *exemplo potius quam imperio, si prompti, si conspicui, si ante aciem agunt, admiratione praesunt. Ceterum neque animadvertere, neque vincere, ne verberare quidem; nisi sacerdotibus permittitur, non quasi in poenam; nec ducto insu, sed velut deo imperante, quem adesse bellantibus credunt.* Alio loco (c. 13.) sic scribit: *nec rubor inter comites aspici: gradus quinetiam et ipse comitatus habet indicio eius, quem sectantur: magnaue et comitum aemulatio, quibus primus apud principem suum locus, et principum, cui plurimi et acerrimi comites.* At Caesar B. G. 6, 23. *quum bellum civitas aut inlatum defendit, aut infert, magistratus qui ei bello praesint, ut vitae necisque habeant potestatem, deliguntur.* Apud Caesarem igitur nihil est de solorum sacerdotum iura puniendi: is autem belli duclibus potestatem vitae necisque tribuit. Et quidem Tacitus de disciplina comitatum altero loco, Caesar de disciplina germaniarum loqui videtur. Nec tamen, ut utrumque scriptorem reconcilles, statuire licet, disciplinam comitatum laxiorem fuisse: certe in comitatu Chlodovici atrocissimam fuisse paulo superius vidimus.

Quod Tacitus narrat sacerdotes poenas in exercitiis Germanorum inflixisse, ne quis potest apud eos ordinem sacerdotum fuisse. *Germani*, ait Caesar B. G. 6, 21., *neque Druides habent, qui rebus divinis praesint, neque sacrificiis student,* quibus verbis non significat, Germanis sacerdotes non fuisse, qui Druidae appellarentur, quamquam alio sub nomine ordinem sacerdotum habebant; sed dicit eis nullam plane ordinem sacerdotum fuisse. Ex Taciti Germ. c. 10. Laderius Hist. Gent. Germ. Vol. 1. p. 723. colligit, in pagis Germanorum modo singulos sacerdotes fuisse. Inde fuerunt qui efficere vellent, sacerdotium cum munere ducum iunctum fuisse, sicut apud principes Homericos. At sacerdotes hinc illinc texta

principes memorantur: velut, si Tacitum audias, non dux punit sed sacerdos. Idem nusquam narrat sacerdotes Germanorum sacra facere; apud enim auspicia habent, comitia moderantur, delicta in exercitu vindicant. Verum etiam unusquisque paterfamilias domi suae auspicia habet, et equorum praesagia ac monitus non soli sacerdotes experiuntur, sed etiam paterfamilias et duces exercituum (cap. 10.). Nihil igitur in his auspiciis erat, quod ordinem sacerdotum peculiaribus cognitionibus instructum requireret. Unde sequitur, sacerdotes Germanorum nihil fuisse, nisi viros a civitate constitutos, qui sacros ritus curarent, iique videntur sine doctrina et inauguratione sacerdotes nulli separato ordini adscripti fuisse, et sola muneris administratione sacerdotium iniisse. Ac putant huic muneri virum in pago natu maximum lectum esse, quod sacerdotem Burgundionum maximum Siniatum (der Aelteste) appellatum esse Ammian. Marcell. 28, 5, 14. memoriae prodidit, et Tacitus saepe singulari numero loquatur de *sacerdote civitatis*, quo Ludenio indicari videtur, eum e numero civium in comitiis civitatum lectum esse *). Ac si ordo sacerdotum apud Germanos fuisset, Romanos non latere potuisset; neque eum ceteris institutis Germanorum separatus ordo sacerdotum convenit. Sacerdotes igitur Germanorum nihil erant nisi magistratus reipublicae **). Tacitum autem cum Caesare fortasse ita conciljes, si statuas ducem poenam irrogasse, sacerdotem exequutum esse. Consentaneum enim est, ducem in bello poenam expetivisse, quam in pace comitia, sed eam modo in ignavos, imbelles et corpore infames, in proditores et transfugas, quibus unis criminibus antiquissimis temporibus poena capitalis proposita erat. Nec supplicium sumere sacerdoti dedecori erat, quia carnificis opus facere, neque illa, neque

*) Lex Frisiorum et ipsa unum tantum sacerdotem memorat: nam ubi de ordeali sortium loquitur, sacerdotes unam sortium, subter panno protrahere dicitur.

**) Animadversum est a viris doctis, in omnibus expeditionibus a Romanis non captum referri nisi unum sacerdotem, quem Strab. 7. p. 448. A. Alm. Libyem appellatum, Cattorum sacerdotem fuisse, et a Germanico in triumpho ductum esse narrat. Conf. Eudem. l. c. p. 745. Quod apud Naharvalos sacris Aleorum praesidet sacerdos muliebris ornatu (Germ. c. 43.), nec Naharvali nec Aestyi Germanicae gentis erant, ut docuit Wilhelm. Germ. p. 225. 245. sq.

posteriori aetate infamabat. Quin ex lege Salica apparet, ab ipso accusatore adversarium, qui causa cecidisset, supplicio affectum esse, quamquam aliis legibus Barbarorum carnifices constituti erant *).

C A P U T I I.

GERMANIA MEDIÆ AEV. I.

1. De classibus ordinibusque hominum in Germania mediæ aevi.

a. Nobiles.

Quum omnium institutorum vere Germanicorum quasi germina e maiori patria provenerunt, tum res feodalis per comitatus ibidem praeparata est. Quidquid inservit vel ad solvendum debitum vel ad donandum et remunerandum, id feodum fit, sive agri sive vectigalia sive ususfructus quicumque concedantur; quid? quod etiam pecuniam salarii loco (als Jahrsgehalt) acceptam maiores nostri *feodum* (*annuum*) vocabant. Ea per res naturales et ususfructus solvendi, donandi, remunerandi ratio una superest, ubicunque nec mercatura nec commerciis nec artibus ingenii manuumque florentibus pretium rerum, pecunia, deest. Animadversum est, vestigia rei feodalis iam in postulato Teutonorum et Cimbrorum, pro stipendiis merendis agros a Romanis poscentium, apparere. Clarius eadem apparent in comitatibus Germanorum et clientelis Celtarum. Ac de comitatibus quidem Tacitus Germ. c. 14. ita loquitur, quasi dux comitibus praemia virtutis et fidei victum, epulas, equos etc. de suis expendere, quum reapse non solum comites, sed etiam dux ipse de communi comitatus praeda tulerit, quod stipendii loco esset: *magnumque comitatum*, ait, *non nisi vi belloque tuare; exigunt enim principis sui libertate illum bellatorem equum, illam cruentam victricemque frameam. Nam epulae et, quamquam incompti, largi tamen apparatus pro stipendio cedunt: materia munificentiae per bella et raptus.* „Ex hoc loco,“ ait Montesqu., „apparet, apud Germanos in maiori patria iam Vasallos fuisse, quam-

*) v. Dufresne. s. v. *Saiones*.

quam feodorum loco non agri erant: sed eorum feoda illi ipsi bellatores equi, illa arma et illae epulae erant. Et erant Vasalli, quia fide obstricti viri, qui, si rem spectes, eadem feodalia officia praestabant, quae qui postea pro praediorum et aliis usufructibus Vasallorum officia explebant.“ Non alia fuit ratio clientelarum (clans) apud Celtas, e quorum stirpe etiam Gaeli sive Scoti in montanis Caledoniae sunt. Eas clientelas Caesar B. G. memorat, clientes dicens *soldurios* et *ambactos* vocatos esse. Cum *sexcentis devotis*, ait libr. 3, 22., quos illi *soldurios* appellant, quarum haec est conditio, uti omnibus in vita commodis una cum his fruantur, quorum se amicitiae dederint; si quid illi per vim accidat, aut eundem casum una ferant, aut sibi mortem consciscant: neque adhuc hominum memoria repertus est quisquam, qui eo interfecto, cuius se amicitiae devovisset, mortem recusaret; et 6, 15. atque (equitum Gallorum) ut quisque est genere copisque amplissimus, ita plurimos circum se ambactos clientesque habent. Hanc unam gratiam potentissimamque noverunt (sicut in Germania comitatum duces teste Tacito Germ. c. 13. nec solum in sua gente cuique, sed apud finitimas quoque civitates id nomen, ea gloria est, si numero ac virhile comitatus emineat; expetuntur enim legationibus et muneribus ornantur et ipsa plerumque fama bella profligant). Itaque etiam illi soldurii nexu quodam feodali i. e. mutuae inter duces et comites gratiae fideique et oppigneratae ad pugnandum pro duce manus vinculis continebantur, nisi quod apud Germanos, victores amplissimorum regnorum, praemium agrorum et munerum aulicorum usufructus fiebat, clientibus autem Celtarum, quemadmodum comitibus Germanorum apud Tacitum, victus, arma etc. pro stipendiis erant, eaque ratio clientelarum in Scotia eduravit usque ad medium proxime praeteritum saeculum (ann. 1745.).

Minus igitur recte facere videntur, qui originem rei feodalis non ex re et natura, non a Celtis et Germanis, sed, quasi humanum inventum fuerit, a Francis aut etiam Langobardis repetunt; quamquam negari nequit, rem feudalem in regno Francorum latius patere et splendidiorum in modum excoli coepisse, quam ceteri victores Germani plerique terris debellatorum inter se et provinciales divisas, alodia sive sortes, non feoda obtinerent, alii totas terras, expulsis provincialibus, eodem iure alodiorum occuparent.

In vetustissima Germania omnes liberi homines pari iure erant. Iuris inaequalitas et nobilitas, quae vere dicitur, inter Germanos demum post terras Romanis ereptas et rem feudalem conditam extitit. In regno quidem Francorum non unicuique libero viro, sed modo Antrustionibus et Baronibus i. e. Vasallis regis sive iis, qui in comitatu erant, eorumque posteris licebat, *in feodum se commendare* (ein Lehen zu machen). Eo tamen spatio, quod effluxit inter Guntramnum et Carolum M., fortasse sub Carolo Matello primum etiam viris liberis concessum est, in ordinem Vasallorum sive nobilium Franciae intrare.

b. Frilingi — Liti — Servi.

A Vasallis seu nobilitate recens instituta ai abieris, eosdem per Germaniam medii aevi ordines hominum reperias, quos apud Tacitum, eademque conditione dominii fundi vel liberos vel non liberos. Velut lex Salica discernit Antrustiones, liberos, litos i. e. colonos (Hintersassen) et servos. Accedunt Romani tributarii, de quibus infra dicendi locus erit. Itidemque Ripuaria lex inter liberos enumerat Antrustiones: inter non liberos in ea lege sunt liti et Romani tributarii, denique servi. Thuringa lex, sicut pleraeque leges Barbararum, quatuor novit ordines: Edelingos, Frilingos, colonos et servos; addit libertos, de quibus infra dicam. Eadem descriptio ordinum in lege Frisionum est. De populo Saxonum ita Meginhardus apud Adamum Bremensem c. 5. disserit: *Quatuor igitur differentiis gens Saxonum consistit, nobilium scilicet et liberorum, libertorumque* (quos aliae leges lites appellant) *atque servorum.* In lege Saxonum horum quatuor ordinum haec nomina sunt: Edelingi, Frilingi, Lazzi et Servi. Lex Alamanorum discernit liberos, medios et primos Almannos: liberi sive plebei in hac lege Minoflidi audient; praeterea memorantur liti et servi. Lex Baiuvariorum distinguit inter Agilolfingos sive gentem Ducis, quinque gentes ab gente Ducis proximas et liberos de plebe. Praeterea novit litos et servos. In lege Burgundionum memorantur Edelingi Burgundiones et Romani, medii Burgundiones et Romani, Burgundiones et Romani de plebe; porro liti, Romani tributarii et servi. Lex Anglo-Saxonibus scripta ab Athelstano, Alfredo M. et Henrico I. omnes homines in tres classes dividit ex verigilde. In prima classe sunt viri ducenteni sive Villani; in altera viri sexcenteni

sive liberi; in tertia viri duodecimo-centeni, quos lingua patrum huius populi *Thanas* appellabant, lex Henrici I. vocat *perfectos nobiles*. Ad hos accedunt servi.

c. Liberti.

Omitto plura dicere de Vasallis et liberis, quia huius loci non est, res medii aevi seorsum exponere; omitto enumerare varias denominationes colonorum, quae aliis et aetatibus et locis aliae erant; taceo de conditione colonorum, de variis eorundem generibus, statu parum per leges securo; taceo de servis medii aevi, de causis aucti eorum paene in infinitum numeri, de conditione servorum utique multo graviore quam inter Germanos Taciti, de pretiis eorundem, denique de servis Ministerialibus, de connubio harum classium ordinumque hominum et vengildis ac compositionibus. Quoniam autem Tacitus etiam liberos commemorat, dicendum est, post eius aetatem manumissiones factas esse et servorum in colonos et colonorum in liberos. Omnis vero manumissio erat vel *directa* (*absoluta, plenaria*), vel certis quibusdam conditionibus adstricta. Qui plane manumissi essent, ii (ut est in lege Burgundionum tit. 57.) *habent licentiam quo voluerint discedendi*. Similis formula est in lege Ripuaria tit. 61. et Langobardorum libr. 2. tit. 35. §. 1. Eius porro generis liberto licebat peculium vel retinere vel parare, testamentum facere et in terris iuris Romani civitate Romana donabatur. Qui sub conditionibus manumissi erant, iis non licebat ritu soleuni in ordinem clericorum recipi, quia hero in mentem venire poterat ab liberto servilia ministeria exigere. Nam certis quibusdam servilibus officiis, qui ita manumissi erant, semper adstricti manebant, ut alias condiciones et restrictiones libertatis omittam. Manumissionum autem modi et ritus paene innumeri erant. Liberti in monumentis medii aevi plerumque *ingenus* audiant; apud Altemannos dicuntur semper-frei a formula manumissionis, in qua haec erant: *semper ingenus atque securus existat*. Contra manumissi, quorum maiores nunquam servitutem serviissent, *liberi* dicebantur. Omitto dicere de liberis libertorum: hoc unum addo, libertis non licuisse, *se in feodum commendare* *), et omnes libertos sub patronis vixisse, ita ut qui pa-

*) v. Montesqu. Espr. d. lois 30, 25. p. 84.

patrocinio eorum, qui se manumiserant; utebantur, *Commendati* appellarentur: poterant enim etiam in patrocinium ecclesiae vel aliorum se tueri valentiam committere. Patroni causas commendatorum in iudiciis agebant. Ex his fortasse aliquatenus colligetur, quae sors libertorum Tacii aetate fuerit *).

d. Tributarii.

Quoniam vero supra mentio iniecta est de Romanis tributariis, dicendum est, qua conditione homines tributarii fuerint. Tributarii erant inter alios *Manentes*, quos media aetas dicebat, qui, quoniam nullus ager ad colendum ijs attributus erat, nullum censum (*Rente*), sed *tributum* (*Kopfgeld*) pendebant. In universum autem tenendum est, quisquis agri possessionem non habebat, aut tributum pendisse, aut operam servam (*Frohn-dienst*) praestitisse, vel et tributum et talem operam simul reddidisse, idque consuetius erat, quam modo alterutrum eorum praestare. In Anglia alii Villanorum *aspiciebant manensium* i. e. colendi erant glebae adscripti, unaque cum praedio abalienabantur; alii, quos *Villanos in grosso* appellabant, nullam agelli possessionem tenentes in curia Recordi ut Villani in-

*) Dufresn. s. v. *Liberi* n. l. ab init. hanc exponit sententiam: „Liberos homines sub patrocinio alicuius esse debuisse, neque omnino sui iuris fuisse.“ Quumque ibi liberos ex adverso cogitet nobilium, non intelligit lites, qui et ipsi liberi nonnunquam appellabantur; ac quum liberti, Manentes et omnes homines non sui iuris sub patronis essent et Liberos i. e. ingenuos quoque sub patronis fuisse putet, nullos nisi nobiles sine patronis egisse existimare videtur. Hoc colligit ex sequentibus: Charta divisionis Imperii Caroli M. c. 3. *Praecipimus, ut quemlibet liberum hominem, qui dominum suum contra voluntatem eius dimiserit — neque rex suscipiat. — Hoc non solum de liberis, sed etiam de servis fugitivis statuimus ordinandum.* Et cap. 5. *Et unusquisque liber homo post mortem domini sui licentiam habeat se commendandi etc.* Conventus apud Marsnam in Adnuntiatione Caroli c. 2. Divisio Regni Ludovici Pii c. 4. 6. Conventus I. apud Marsnam p. 69. Verum omnibus his locis domini non intelligendi sunt patroni, sed seniores sive domini feodorum (*Lehensherren*), et *liberi* sunt ingenui, quibus ius erat se in feodum commendandi. Hos liberos Carolus M. in parte horum locorum vetat alibi feodum petere, quam in regno sui regis; reges autem, filios suos, vetat liberos eiusmodi, qui seniore suum in alieno regno deseruissent, apud se recipere. v. Montesqu. *Espr. des lois* 31, 25. 26.

scripti tributum solvebant. Atque etiam lex Ripuaria tit. 62. §. 1. hanc differentiam inter tributarios et lios sive colonos statuit: *si quis servum suum tributarium aut litum fecerit* i. e. si ei tributum imposuerit neque agri possessionem dederit, sive eum possessorem agri fecerit et censum ab eo exigat. Liberi, qui in paternā usque potestate essent, tributum non pendebant^{*)}. Porro tributarii erant, utpote ne ipsi quidem dominium aut possessionem fundi habentes, incolae urbium, quamquam hi etiam alia vectigalia conferre tenebantur; liberti, quamdiu agri possessionem non habebant, homines a liberis oriundi, qui patrimonium aut perdiderant aut nullum hereditate acceperant; Iudaei, *Albani* i. e. peregrini et alii eadem conditione homines.

Atqui Montesqu. idoneis argumentis comprobavit, post terras per Germanos expugnatas non omnes Romanos agrorum possessione eiectos, nec proinde omnes libertate exutos esse. Erant post victoriam Germanorum tum in regno Franciae, tum in aliis regnis Germanicis inter agrorum possessores Romani, quos *possessores* appellabant. Lex Salica reformata tit. 44. §. 15. (antiqu. tit. 43. §. 7.) *Romanus possessor, qui res in pago, ubi remanet, proprias possidet.* Tributarius Romanus in lege Salica tit. 43. §. 8. et in recapitulatione eiusdem legis §. 14. dicitur *vetus Galliae incola respectu Francorum, qui ab omni tributo immunes erant*, contra quam alii, ut docet Gregor. Turonens. 7. Hist. 15. Ex quo colligas, Romanos tributarios fuisse *adscriptitios* (Kopfsteuerpflichtige^{**)}, et proinde nec dominos nec possessores fundi fuisse et eodem, quo Iudaeos et peregrinos, iure, quamquam compositionem maiorem habebant, quam liti sive coloni. Docet etiam Montesqu. Espr. d. lois 30, 25. p. 80., Romanos tributarios tributum pendisse, ex lege Salica tit. 44. §. 8.

^{*)} Charta Communitae St. Quintini in Viromand. a. 1195. *Quamdiu puer aut iuvenis vel adolescens sub tutela patris sui — moratur, nullum debet domino suo cavagium (Kopfgeld), nec alicui debet respondere iustitiae, donec proprium habeat catallum (Habe), de quo lucretur.*

^{**)} v. Cuiac. Obs. ad Tit. cod. de Agriculis, Censitis et Colonis libr. 2.

2. De militia.

a. Colonorum et Servorum.

Litos et servos constat militasse. Lex Visigothorum in Hispania iubet omnes libertos fiscales i. e. herorum non clericorum in bellum proficisci, sin minus, in servitutem rursus redigi. Eadem lex praecipit, ut omnes Visigothi decimam partem servorum armatam in bellum ducant. Hi servi non separata acie pugnabant, sed ex instituto Germanorum familiae iuxta familias, servi functi dominis, filii et fratres iuxta seniores collocati dimicabant*). Etiam Allemanni servos in acie educebant**). Idemque ex lege Salica apparet, lios militiae adhibitos esse, unde efficitur, et servos. Lex Salica tit. 30. §. 1. Lindenbr. *si lidum alienum, qui cum domino suo in hoste fuerit*. Etenim *hostis* exercitus est, etiam expeditio bellica. v. Lex Salica tit. 66. §. 13.

b. Vasallorum et Liberorum.

Frauci, Galli et Romani liberi sub ducibus regis militabant i. e. sub Comite seu praefecto pagi, et sub ducibus, qui sub Comite erant i. e. sub Tribuno sive Vicecomite, Centenario (Centgrafen), etc. Vasalli clericorum primum sub episcopis ipsis in bellum proficiscebantur, donec Carolus M. hos militia vacare iussit; acrius sub Advocatis (Kirohenvögten), quos aut rex ipse aut senior clericus (der geistliche Lehensherr) duces constituerat***). Vasalli saeculares et eorum subvasalli a seniore suo ducebantur. Ita demum Vasallos quoque Comes ducebat, si senior illorum aliquo munere aulico occupatus non ipse suis praeesse potuit†). Imperium tum in liberos tum Vasallus Rex habebat,

3. De regionibus civitatum.

In legibus Alfredi M. Anglo-Saxonicis inter hundredos et vicos media divisio decaniarum (Zehende) est. Praefecti decanias et proinde etiam decaniae reperiuntur in lege Francorum et Baiuvariorum. At praefecti Centenarum et proinde etiam

*) v. Montesqu. Espr. des lois 15, 14.

**) Ibidem c. 15.

***), Ibidem 30, 17. p. 42. sq.

†) Ibidem 30, 17.

Centenae comparant in omnibus codicibus legum Barbarorum, nisi quod in Saxonia, quae propriis legibus amissis ex constitutionibus Caroli M. regeretur, nec centenae nec decaniae memorantur. Id quod *vicum* Tacitus appellat, media aetas sub nomine *Salan* (dixeris *Herrnhof*) novit. Lex Allemann. tit. 81. *domum eius incendat rex Salan*. Charta Ottonis Imp. apud Ughellum Vol. 7. Ital. Sacr. p. 1294. *haec supradicta de terra cum cura, quod est Sala* etc. Ermenricus in Vit. s. spl. c. 4. *in pago namque Saala vel. domo ipse locus situs est*. Freher, in adn. ad Petrum de Andlo libr. 1. c. 12. narrat, palatium Ingelhemii sua usque aetate ab indigenis Saalam appellari solitum esse, et „Etiam nunc, ait Dufresn. s. v. *Sala*, in Navarra sive Vasconia palatia magnatum Salae dicuntur. Ita etiam nostrae Sale pro domo vel palatio usurpant. In Castilia Sala illud aedificium dicebatur, ubi Missi Comitum (i. e. Vicarii) iudicia habebant.“ Anglica vox Hall inde ducta quid significet, vel ex iucundissima narratione, quae inscribitur *Bracebridge-Hall*, notum est.

Iugera, quae in antiquissima Germania apud Tacitum domum domini fundi circumdabant, et in quibus coloni vivebant, in medio aevo *Hubae*, *Hobae* i. e. *Hufen* appellabatur. „Huba, ait Dufresn., modus agri cum habitatione coloni, coloniae praedium.“ Hubae constabant partim pascuis, partim arvis, partim silvis. Hobas plures *Marsus* continebat. *Hovaxtat* appellabatur casa coloni, quae in hubis erat. *Hobarii* appellabantur possessores hubarum sive coloni. Hobariis nonnulli quam servi subditi erant et alii, itam hobarii sive liti, quos cum subvasallis comparare licet. Hubae per hiemes et aestates sepius clausae manebant, qui nos etiamnum in Anglia servantur. Canes aditus hubarum custodiebant.

In pacto legis Salicae tit. 49. haec verba leguntur: *ante Theoda vel Tunginum*, ubi *Theoda* legendum esse videtur. Etiam *Theoda* pluralis est Anglo-saxonicae vocis *Theod* (*Volk*), quae significat etiam populum, quantum in uno mallo sive conventu iuridico convenit. Velut in lege Salica tit. 56. §. 4. verbum *Malbergum* explicatur per voces; *id est plebs, quae ad unum mallum convenire solet*. Ante *Theoda* vel *Tunginum* ergo est: in foro Tungini sive iudicis Decaniae.

Apud Anglo-Saxones Centena appellabatur *Hundreda* sive *Hundredus*. Hoc nomen neque in legibus Francorum, ne-

que apud scriptores comparat. Non licet dubitare, apud omnes nationes Germanicas nomen Hundert fuisse, quod scriptores et interpretes legum Barbarorum Latine *Centenam* converterunt.

Vicarias sive *Ministeria* intellige regiones sive dioeceses iudiciales Vicariorum, de quibus paulo inferius dicetur. Hunc ergo in modum medio aevo regiones civitatum describebantur: Salae cum hubis circumiacentibus — plures salae cum suis quaeque hubis decaniam efficiebant — ex decaniis centenae componebantur — centenis pluribus Vicariae sive Ministeria inclusae erant — centenis et vicariis, quae centenis pluribus continebantur, pagi compositi erant — pagis pluribus Comitatus constabant — Comitatus pluribus Duces (Herzoge) praeerant. *Marchiones* (Markgrafen) ante Carolum M. nulli erant.

4. *De iudiciis et praesidibus iudiciorum.*

Franci, Galli et Romani liberi forum Comitum et Missorum Dominicorum sequebantur. Sub Comitibus plures magistratus erant, ordine inferiores, sed in iudiciis, quae agebant, non ab auctoritate comitum pendentes. Hi magistratus in suis quique placitis (plaids) ius dicebant, quae serius assisiae dicebantur; neque a iudiciis horum inferiorum magistratuum ad Comites provocare licebat, ut ne a Comitum quidem iudiciis ad aliquod iudicium superius. Nulla re Comites et magistratus eis inferiores differebant, nisi ambitu causarum et ratione iuris dicendi, velut Comiti ius erat capitales poenas infligendi, de statu personae et restitutione bonorum iudicandi, id quod Centenariis non licebat. Eadem ratione causae quaedam graviores erant, de quibus iudicare regis erat. Hae eiusmodi fuerunt, ut ipsam salutem regni spectarent, velut lites inter procures regni, quas Rex cum Vasallis suis iudicibus iuratis diiudicabat sive ipse sive per Comitem Palatinum (Pfalzgrafen). Missi autem Dominici, qua iudices, comparandi sunt cum magistratibus, quos Angli Sherifs appellant, atque illi a Comitibus hoc differebant, quod Missi placita per quatuor anni menses habebant, Comites per octo reliquos menses. Iam vasalli Clericorum forum sequebantur Advocatorum (der Schirmvögte der Kirche); vasalli saeculares forum seniorum quique suorum. Seniorum autem ius dicendi potestas patebat per feoda sua; Comitum per comitatus suos.

Iuris dictionem igitur exercebant Reges — Comites Palatini — Comites — sub Comitibus Centenarii; sub Centenariis Tungini: — iuxta Comites Missi Dominici, adde Vicecomites*) — iuxta Centenarios Vicarii sive Missi Comitum**).

*) Absentibus vel per alia negotia distentis Comitibus vicem eorum tum in iudiciis, tum alibi Vicecomites egerunt, quorum serius demum in monumentis mediæ ævi mentio fit. Vicecomitum igitur, quemadmodum Comitum, dioceses per totos pagos, urbes et urbium agros patebant. Nec tamen negari potest, Vicecomites interdum pro vicariis et advocatis poni, ubi tum ministeria longe inter se distantia confunduntur. Probabile est, Vicecomites non alios esse, quam qui in lege Langobardorum *Viceiudices* appellantur, quamquam in eadem lege etiam *Vicecomites* leguntur, ut libr. 2. tit. 30. §. 2. *Vicecomites* alio nomine *Grasfones* dicebantur, quare non mirum videri debet, iuxta Comites etiam Grasfones induci.

**) De *Vicariis Comitum* quia sententia mea a communi discrepat, paulo uberius hac occasione data dicere liceat, quamvis a consilio huius descriptionis alienum videatur. Vicarios, quorum in medio ævo tam frequens mentio est, iudices inferiores Comitum fuisse, his locis comprobatur: Lex Langob. libr. 2. tit. 54. §. 22. *Volumus, ut comites nostri licentiam habeant inquisitionem facere de Vicariis et Centenariis, qui magis per cupiditatem quam propter iustitiam faciendam sæpissime placita tenent et inde populos nimis affligunt.* Capitulum Carolomanni tit. 2. cap. 9. *Comes præcipiat suo Vicecomiti suisque Centenariis, ut reliquis reipublicæ ministris, inter quos erant etiam Vicarii.* Etenim sicut Comitibus Missi Dominici cum pari ius dicendi potestate additi erant, atque etiam nunc in Anglia Aldermannis magistratus, quos Sherifs dicunt, adiunguntur; ac quemadmodum Comites placitis Missorum Dominicorum adesse tenebantur, Aldermanni placitis Sherifforum adsunt: ita Centenariis Vicarii cum pari ius dicendi potestate additi erant, ac Centenarii tenebantur placitis Vicariorum interesse. Quapropter Comitatus et Pagi non solum in centenas, sed etiam in Vicarias divisi erant, et vicariae nihil sunt nisi dioceses iudiciales Missorum comitum sive Vicariorum. Walafridus Strabo de Rebus Eccl. cap. ult. *Centenarii (qui et Centenariones) et Vicarii, qui per pagos constituti sunt.* Concilium Cabilonense II. ann. 813. c. 21. haec habet de Comitibus: *sed et ministros, quos Vicarios et Centenarios vocant, iustos habere debent etc.* Gregor. Turonens. 10. Hist. 5. *hoc Animodi vicarii dolo, qui pagum illum iudiciaria regebat potestate, factum fuisse.* Monach. Sangallens. 1. de Carolo M. 32. *fuit consuetudo in illis temporibus, ut ubicunque aliquid opus ex Imperiali præcepto faciendum esset — ea Comites per Vicarios et officiales suos exsequerentur.* Hincmar. Opusc. 15. 15. *Comites*

5. *De iudicibus iuratis (Scabinis sive Rachimburgiis).*

Comitibus indices iurati aderant, qui plerumque Scabini

et Vicarii vel etiam Decani (i. e. Tuggini) plurima placita constituunt etc. Vicarii non vices gerebant Comitum, qui abessent, sive aliis negotiis districti, sive munere Comitum vacante. Quod si ita fuisset, Vicarii pari iuris dicendi potestate cum Comitibus fuissent. Atqui Vicarios comprobari potest inferiorem iurisdictionem habuisse: velut non ius dicebant in causis criminalibus, de bonorum restitutione, de statu personae, sed, quemadmodum Centenarii, tantum de possessione. Capitul. Caroli M. I. ann. 810. cap. 2. et Append. II. c. 28. *ut ante Vicarium et Centenarium de proprietate aut libertate iudicium non terminetur aut adquiratur, nisi semper in praesentia Missorum Imperialium aut in praesentia Comitum.* Lex Langob. libr. 2. tit. 52. §. 7. *ut ante Vicarios nulla criminalis actio definiatur, nisi tantum leviores causae, quae facile possunt iudicari, et nullus in eorum iudicio in servitio hominem conquirat, sed per fidiussorem mittatur usque ad praesentiam Comitum.* Hinc ubi venit, ut vicarii Missi Comitum dicerentur, quia magistratus inferiores Comitum erant et vice Comitum iudicia Centenariorum spectabant, quemadmodum in iurisdictionem Comitum Missi Domini inquirerebant. Lex Allem. tit. 36. §. 1. *Conventus secundum antiquam consuetudinem fiat in omni centena coram Comite aut suo Miso aut Centenario.* Walafrid. Strab. de Reb. Eccles. cap. ult. *Comites quidem Missos suos praeponunt popularibus, qui minores causas determinent, ipsis maiora reservent.* Adde Capitul. Caroli M. II. ann. 810. c. 15. Vicarii, quum Missi Domini in provincias veniebant, cum Comitibus placitis Missorum Dominicorum interesse tenebantur. Capitul. Caroli M. 2; 28. Porro Vicariorum erat, in diocesis suis vectigalia colligere. Additio IV. Capitul. Ludovici Pii c. 83. Ab eisdem Vicariis in Francia iurisdicção media et inferior *vicaria* appellabatur. Erant autem Vicarii, quemadmodum Vicecomitibus Subvicecomites, Advocatis Subadvocati, hinc illinc Subvicarii constituti. Vicarii etiam *Ministri Comitum*, *Missi teipublicae* i. e. Comitum audiunt.

De *Sagibarones* quoque quia aliter, quam alii, qui mihi quidem ignotuerint, sentio, liceat mihi, quamquam nihil ad Caesarem et Tacitum attinet, *ἐν τὰ πλεονακτὰ* disseire. *Sagibarones* ergo viri iureconsulti appellabantur, qui aliis in libris aliisque temporibus *Boni homines* (bones gens) dicuntur, itemque *probi homines* (prud'hommes), velut in Usaticis regni Majoricarum mss. apud Dufresn. in v. *Boni homines*, qui locus vel maxime factus est ad declarandum officium et munus eorum. Conf. Capitul. Caroli M. I, 140. Pithoe. Legebantur partim ex *mellioribus hominibus* i. e. ex hominibus loco, moribus ingenioque conspicuis (aus

(Schöffen) dicebantur, illicque vulgari more septem. „Quum

den Nótabeln, Honoratioren). Partim erant viri aetate proveci, multo usu rerum callidi, qui memoria retinerent, quae iudicia pristinis temporibus in causis vel eisdem vel similibus lata essent, unde explicari potest, cur cum senatoribus componantur. Vetus glossarium: *Sagibarones dicuntur quasi Senatores*. Neque alio sensu comparantur cum Aldermannis. Leges Inae regis c. 6. apud Spelmannum: *si quis in ecclesia pugnet, 120 solidis emendet, si in domo Aldermanni vel alterius Sagibarons pugnet, 60 solidis emendet, et alius 60 pro vita*. Saxonica versio harum legum eos nominat vocabulo, quod convertunt *sapiens honoratus*. Sagibarones memorat lex Salica tit. 56. §. 2. *si quis Sagibarone, qui puer Regis fuerat, occiderit*. §. 9. *si quis Sagibarone, qui ingenuus est, et se Sagibarone posuit* (i. e. der ein Freigelassener ist, und wenn er in seiner Verrichtung als Rechtsverständiger ist), *occiderit*. §. 4. *Sagibarones in singulis malbergis* (id est plebs, quae ad unum mallum convehire solet) *plus quam tres esse non debent: et si causa aliqua ante illos secundum legem fuerit definita, ante Grafionem removere eam non licet*. Ex his locis apparet 1) praeter genus iureconsultorum, qui in dioecesisbus ex senioribus experientia et aetate edoctis viris legebantur, aliud genus inter iuniores aulicos (*pueros Regis*) et ingenuos (i. e. libertos) fuisse, qui cognitioni iuris operam darent, quemadmodum liberti Clericorum, qui *Tabularii* dicebantur et cum Scabinis partes in iudiciis agebant. Illi sunt *regis pueri*, qui appellantur in lege Burgundionum quoque tit. 56. §. 1. 4. *pueri nostri, qui iudicia exsequuntur*. 2) Unde iudiciali vetantur amplius tres Sagibarones munere fungi. Solebat item definitus numerus scabinorum in iudiciis versari: in iudiciis Comitum plerumque septem scabinos, et duodecim universos assessores adfuisse, alibi declaratum est. 3) Memorantur his locis Sagibarones officio suo fungentes coram Tungino et Centenario, qui ius dicebant in causis a iurisdictione Comitum separatis. Iam quod Sagibarones cum Tunginis et Centenariis ac Scabinis iudicarunt, id Comiti, qui hic Grafio dicitur (neque id sine exemplo est), limites iurisdictionis suae ne transgrediat, rescindere non licet.

Negavi Sagibarones alios esse, quam qui serius dicebantur Boni homines, qui cum Comitibus, Centenariis et Scabinis iudicia agebant. Formula iudiciorum haec erat: *Ibiq. residebat in placito N. Comes, et ibi sedebant de iudicibus NN. Ibiq. residebant cum eis de bonis hominibus NN*. Formula iudicii promulgandi haec: *Et nos, qui superius, N. Comes cum memoratis iudicibus et bonis hominibus iudicavimus etc.*

Verum etiam extra iudicia in vita communi et civili multa arbitrio tum Sagibarorum tum Scabinorum permittebantur. Assisiae Hierosol. apud Dufresn. in v. *Forummaritimum* col. 556. extr. (edit.

vero, ait Montesqu., ad plenum iudicium duodecim viri opus

Francof. 1710.) Se aucune vilaine vait de aucun cazal en autre, qui né soit de son seignor, et le seignor dou leuë, où elle sera venuë, n'a pooir de li marier, et se il la marie, il doit donner à son seignor une autre vilaine en eschange, à la connoissance de bones gens sans faillir. Sic Scabini decernebant, num yir propter aetatem militiae vacationem habens virum in suum locum sufficere teneretur, nec ne: *nisi talis* (verba erant in quodam iure per consuetudinem recepto), *quod possit mittere aliquem ad respectum Duodecim* (i. e. iudicum iuratorum) *vel maioris partis eorum* i. e. nach dem Ausspruch der Schöffen, sive ut alibi est: par l'esgard des Eschevins. Hic erat usus circa annum 1223. Alia exempla arbitrii Scabinorum extra iudicia sunt in Charta anni 1232. apud Dufresn. s. v. *Culcitrium* col. 1415. *item si contingat nos Abbatissam in dicta villa iacere, homines villae tenentur nobis ministrare in qualibet hostisia culturam* (leg. *culcitram*) *et pulvinar ad petitionem Maioris vel alicuius Scabinorum, ubi viderit bona fide, quod haberi possit etc.* Synodus Coloniensis a. 1300. c. 10. apud Dufresn. v. *Testis* col. 1226. lin. 16. ab ult. *et illud inventarium fiet per probos viros et idoneos, videlicet per Presbyterum et duos Scabinos loci vel Synodales non suspectos etc.* et paulo inferius: *facto inventario in praesentia sacerdotis loci vel duorum vel trium Scabinorum vel Synodaliū vel fide dignorum.* Qui hic nominantur Synodales, certi, a Synodo fide digni habiti et publice constituti testes erant, qui in negotiis ad arbitria facienda et testimonia ferenda assumebantur. Usum arbitrii Scabinorum Bonorumque hominum extra iudicia hi quoque loci comprobant: Tabularium St. Stephani Lemoviensis ap. Dufresn. s. v. *Campi* col. 798, *et convenientia inter Icterium episcopum et Aymericum fuit, ut ambo venissent in burgo S. Iuniani causa amicitiae inter ipsos et per auctoritatem antiquorum hominum de ipsa villa vel de parochia perquisissent, et si ipsos credere noluissent, bellum inter duos homines cum scuto et baculo firmassent sine ira et sine deceptione etc.* Charta Philippi, regis Franciae, ibidem: *Philippus — Comitissae Trecensi salutem et dilectionem. Noveritis, quod Nos Consilio bonorum virorum et pro communi omnium utilitate statuimus, quod Campiones non pugnent de caetero cum baculis, qui excedant longitudinem trium pedum etc.*

Addo Sagibarones nullos alios fuisse, quam quos serius *legum dominos* vel *doctores legis* appellabant. Otto de S. Blasio c. 14. *Quod a principibus et legum dominis diligenter examinatum generali omnium sententia iudicatur.* Hi doctores legis frequentissime memorantur. v. Dufresn. s. v. *Dostor*. Chartae in Tabulario ecclesiae Carnotensis anni 1083 ibidem ante omnes nomen subscripsit *Rotpertus legis doctus*. Capitul. Carlomanni tit. 2. cap. 9. *et Comes praecipiat suo Vicecomiti, suisque Centenariis ac reliquis ministris reipublicae, nec non francis hominibus, mundanae legis docu-*

erant, hunc numerum *Bonis hominibus* sive iureconsultis ex-

mentis eruditis, unde simul patet, Sagibarones in numero Ministerialium Comitum fuisse, quum Comites nunquam soli, sed semper cum Scabinis, saepe cum his et Bonis hominibus, interdum cum solis his iudicia haberent. Erant igitur Sagibarones viri in iure per usum et consuetudinem recepto versati, ut apparet ex his quoque: Chronicon Lichfeldiensis eccl. in Anglia: *Anno Guillelmus regni sui 4 apud Londinium consilio Baronum suorum fecit summoneri per universos Angliae comitatus omnes nobiles, sapientes et sua lege eruditos, ut eorum leges et consuetudines audiret.* In legibus Eduardi Confessoris c. 1. eadem verba sunt. Quum vero post Ludovicum Sanctum iudicia Balivorum (Baillis) instituebantur, iuris scientia implicatio fieret, quo fiebat, ut viris in lege multum versatis et eruditis etiam magis opus esset, quo inde a tempore propterea Balivis eiusmodi viri docti sub nomine Pradhombres addebantur. Statutum Ludovici Sancti a. 1255. c. 17. *emendas autem pro maleficiis seu debitis a Balivis nostris levare non volumus, nisi in foro aut iudiciario publice de Bonorum consilio fuerint iudicatae vel aestimatae, quamvis antea fuerint gagistae.*

Sagibarones etiam Sages hommes appellantur in Vetere Iure Municipali Normanniae 1. part. Dissert. 5. cap. 6. apud Dufresn. s. v. *Assise*. Assise est une assemblée de plusieurs sages hommes en la Court del Prince, en laquelle ceu, qui y sera jugié, doit avoir perdurable fermeté. Neque alia vis est nominis Sagibarones, quod duco a *Baro* et radice vocis, unde Gallica vox sage, Anglica sage, Italica saggio et Hispanica sage (sabio) derivatur. Neque alii viri fuerunt, qui additamenta fecerunt ad legem Frisiorum et Saxonum, ut Wleamar, Saxmund et alii eiusdem generis, quibus lex Frisiorum nomen *sapientum hominum* tribuit. Denique sunt *sapientes barones* in Capitul. Caroli Calvi tit. 15. *ea etiam, quae in Sparnaco de Episcopalis capitulis cum iustis viris et sapientibus baronibus vestris observanda delegistis* etc. Iudicibus tales iureconsultos adfuisse, ne tum quidem novum erat, siquidem iam Spartianus in Hadriano *Quum iudicaret, ait, in consilio habuit non amicos suos et comites solum, sed Iureconsultos* etc. Invenio etiam in lege Baiuvariorum Comitibus tale genus assessorum additum esse. *Iudicem* i. e. Sagibaronea ea lex vetat alium creari, nisi virum aequum et iustum. Diebus iudicialibus ille iudex Comiti adesse, et Comes semper codicem legum ad manus habere iubetur. Lex Baiuvar. tit. 2. cap. 15. §. 2. *Comes vero secum habeat iudicem, qui ibi constitutus est iudicare, et librum legis, ut semper rectum iudicium iudicet.* Lex Allemannorum per omnia Baiuvaricae simillima vetat quemquam iudicem fieri, nisi qui a Duce consentiente populo iudex constitutus sit. Haec lex eundem iudicem i. e. iureconsultum virum significare videtur, quem lex Baiuvarica Comiti addit. Lex Frisiorum de eadem re haec verba habet: *Iudicium fiat publice*

plebant^{*)}. Interdum totum Comitum iudicium *Bonis hominibus* constitutum erat, nec ulli Scabini intererant^{**)}. Solemnem autem numerum Scabinorum, si conquirendo effici posset, duodecim fuisse, hinc manifestum est, quod Scabini sine ullo additamento *Duodecim* appellari solebant. Legebantur a Comite, ita tamen ut Missis Dominicis eos reicere liceret, quo facto hi *consentiente populo* novos legebant ex illa provincia, in qua iudicaturi erant. Scabini *iudices proprii* vocabantur, quia de hominibus *paribus* i. e. sui quique loci et ordinis iudicia ferebant. Namque omnium omnino iudiciorum iudices ex ordine eorum legebantur, qui rei facti erant. Quapropter iudices iurati in iudiciis Vasallorum id ipsum (*Pares*) appellabantur. Apud Francos quoque iudicium ferebatur a septem viris e populo lectis per Comitem vel Sagibarones. Unicuique conventui et fortasse unicuique causae novi Scabini legebantur. Apud Francos (in lege Salica) Scabini sub nomine Rachimburgiorum veniunt^{***}). Iudices iurati sive Scabini etiam Centenarii et Tungini; Pares et Scabini iudiciis Advocatorum aderant.

in mallo; iudicium fertur a viris nonnullis. His viris in lege nulum nomen inditum est, sed dubitari nequit, eos Sagibarones sive Bonos (probos) homines, qui dicebantur, fuisse. Et ne numerus quidem horum virorum in ea lege editur. Iudex sub Comite vel iuxta eum memoratur etiam ab Hincmaro de Ordin. Palat. c. 10. *tales etiam Comites et sub se iudices constituere debet, qui avaritiam oderint et iustitiam diligant.* Quamquam fieri potest, ut hic Scabini, Vicarii, Centenarii, Tungini intelligendi sint. At de viro iureconsulto, Comiti addito, aperte quaestio est in Eginhardi Epist. 33. *Dilectis in Christo fratribus et amicis, N. Comiti, N. iudici, gloriosis Missis Domini Imperatoris Salutem.* Dufresn. s. v. *Iudex* col. 144. plures etiam locos affert, quibus talis iudex, Comiti assessor additus, memoratur. Tabularium Casauriense c. 233. *Ego Haribaldus Comes in vice Comitis Palatini ad singulas hominum iustitias deliberandus, residentibus mecum Lucinaldo et Erifredo et Carisprando bassis Domini Imperatoris, Adelberto, Ioanne, Marculfo iudicibus etc.* Qui postremo loco nominantur tres, proculdubio non alii sunt, quam Sagibarones sive Legum Domini etc.

*) v. Capitul. II. Ludovici Pii ann. 819. c. 2.

**) Plerumque iudicia cum septem Scabinis habita esse docent loci apud Dufresn. s. v. *Scabini*.

***) Vetus glossa: *Rachimburgii, Comitiss assessores.* Glossae Keronis: *Rahcha, causa.* Etymon inter viros doctos controversum est. Savigny in Hist. Iur. Rom. per med. aev. Vol. I, p. 177. cum Ioh. Muellero nomen derivat a Reck i. e. gross, herrlich, vortrefflich.

6. *De Placitis.*

Comitia nationum, Francorum, Baiuvariorum, Allemannorum, Frisorum etc. etiam post magnum regnum a Carolidis conditum habita in legibus Barbarorum, Capitulariis atque a scriptoribus medii aevi *Placita* dicuntur. Nam lex Baiuvariorum praecipit, ut populus statis diebus in placitis conveniat, et quidem omnes liberi ac Vasalli tum regis Francorum tum ducis Baiuvariae: qui non comparuerint, iis multa quindecim solidorum denunciatur. Eandem necessitatem lex Allemannica imponit, ac lex Frisorum et ipsa placita nationis suae commemorat. Haec comitia nationum in provinciis imperante usque Carolo M. praeter Comitia Regni habebantur. Etenim decreta in Comitibus Regni, quibus de veteribus legibus Barbarorum, Salica, Ripuaria etc. aliquid derogaretur, videntur ad comitia nationum in provinciis lata esse, ut quicumque sub illis legibus

Eichhorn vocem interpretatur per *civis optimo iure*. Rachimburgios Savigny putat Bonos homines fuisse, eosdemque apud Langobardos *Arimannos* dictos esse. „Arimanni, ait, sunt homines liberi: apud Francos Rachimburgii nomen liberorum hominum est.“ Contra quem Ludenus dixit, in codicibus legum Barbarorum *ingenuos* et Rachimburgios distingui: qui mihi videtur oblitus fuisse, *ingenuos* in illis codicibus libertos dici. Nomen Rachimburgiorum etiamsi liberos homines significet, tamen longe frequentius nomen *Francus* est, et falso Ludenus perhibet, nomine Franci semper Antrustionem sive Francum nobilem significari, et rationem hanc reddit, quod nusquam mulier *Franca* dicta esse reperitur. At quid est, quin nomen Francus eo sensu usurpatum sit, qui cum ipso vel maxime convenit? Significet nobilem Francum, ubi ex adverso ponitur *debilior persona* vel tale quid, ubi per vim oppositionis sensus nobilitatis nomini additur. Quod ubi non fit, necesse est, nomen Francus virum eius nationis quemcunque significet, et proinde etiam Francum liberum, non secus atque Allemannus Allemannum, Suevus Suevum liberum significat. Adde quod mulier *Franca* reapse reperitur in Capitul. Caroli M. a. 808. cap. 8. *de servis, qui Francus feminas accipiant*. Savigny utitur lege Ripuaria tit. 32. §. 3 *ille ante Comitem cum septem Rachimburgiis in haralo iurare debet*, ubi Rachimburgios putat esse coniuratores (Eidhelfer). Mihi quidem Rachimburgii nec iureconsulti sive Boni homines, nec coniuratores fuisse videntur, quia vel numerus septenarius indicio esse debet, eos Scabinos fuisse; locum autem, quò Vir Sannus utitur, ita accipio: vor dem Grafen *nebt* den sieben Rachimburgen oder Schöffen. Nam vocula *cum* iungenda est cum verbis *ante Comitem*, non cum *iurare*.

vetustis viverent, sive suffragia ferrent, sive quid in lege sua immutatum esset, edocerentur. Capitul. III. ann. 823. apud Baluz. I. p. 394. *Ut populus interrogetur de capitulis, quae in lege noviter addita sunt. Et postquam omnes consenserint* etc. *Legem* hic intelligo veteres leges nationum regno Caroli contributarum. Vigebant enim etiamtunc praeter Capitularia ex parte veteres leges, quas nationes quondam in suis quaeque comitiis tulerant; Capitularia autem per regem lex fiebant, *consentiente*, ut formula erat, *populo*, sed reapse consentientibus tantum proceribus regni, et sub Carolō M. ne his quidem *).

Ceterum *placitum* omnem conventum populi significat, idemque est sensus vocis *mallum*, quamquam hoc saepius intelligitur conventus iudicialis. In mallo siue Malbergo (Gerichtsstätte) acutum erigebatur, ubi Centenarius vel Tunginus iudicio praeerat; nam Comitum quidem insigne vexillum (das Banner) erat. Iudicia sub divo habebantur, in suaque quisque causa verba faciebat, nisi quod imbecillibus et imperitis causidici constitebantur. Placita diebus dominicis haberi vetatur Capitulis Caroli M. 2, 7. et Capitulo Compendiensi ann. 868. *Placita minora* dies iudiciales dicebantur, eaque apud Almannos septimo quoque die, ac temporibus pacatis quarto

*) Luitolphus ad ann. 819. *Conventus Aquisgranum post Natalem Domini habitus, in quo multa de statu ecclesiarum et monasteriorum tractata atque ordinata sunt. Legibus etiam capitula quaedam necessaria, quia decrant, conscripta atque addita sunt.* Hincmar. in Admonitione pro Carolomanno apud Sparnacum c. 15. de malorum Comitum incapacitate: *Quando enim sperant aliquid lucrari, ad legem se convertunt; quando vero per legem non aestimant acquirere, ad Capitula confugiunt; sicque interdum fit, ut nec Capitula pleniter conserventur, sed pro nihilo habeantur, nec lex.* Postea Capitularia lex fiebant, abrogatis codicibus legum Barbarorum. Capitulare Ludovici Pii: *Generaliter omnes admonemus, ut Capitula, quae praeterito anno legi Salicae cum omni adveniu addenda esse censuimus, iam non ulterius Capitula, sed tantum leges dicantur, imo pro legibus Salicis teneantur.* Carolus Calvus in Conventu apud Carisiacum ann. 873. cap. 8. *Capitula patris et avi Nostri, quae Franci pro lege tenenda indicaverunt et Fideles Nostri in generali Placito Nostro conservanda decreverunt. Instituta, ne alia multa enumerem, re feudali et per hereditatem tantopere iam degenerata, receptaque religione Christi veteres illae leges ex simplici illa in silvis maioris patriae vita perfectas non stare potuerant.*

decimo quoque die habebantur. Lex Allem. tit. 36. §. 1. *Centenus secundum antiquam consuetudinem fiat in omni Centena coram Comite aut suo Miso, aut Centenario. Ipsum placitum fiat de sabbato in sabbatum aut quali die Comes aut Centenarius voluerit* etc. Apud Baiuvarios iudicium habebatur primo quoque mensis die, aut, si opus videretur, bis mense. Apud Francos unum stagulis mensibus iudicium sive placitum minus habitum esse videtur: quum opus videretur, Comes placitum minus extra ordinem habebat. Nam *placita maiora* sive Comitia pagorum, convocatis omnibus et liberis hominibus et Vasallis tum saecularibus tum clericorum, ter anno a Comitibus et Advocatis haberi solebant. Papias: *Malum generale placitum dicebatur, quando totus conveniebat populus ter in anno. Placita serius Assisiae dicebantur, istidemque vel maiores vel minores erant.*

C A P U T III.

LOCI NONNULLI CAESARIS ET TACITI EX MORIBUS ATQUE INSTITUTIS MEDII AEVI EXPLICANTUR.

1. Tacit. Germ. c. 29. *Omnium harum gentium virtute praecipui Batavi non multum ex ripa, sed insulam Rheni amnis colunt, Cattorum quondam populus et seditione domestica in eas sedes transgressus, in quibus pars Romani imperii fierent. Manet honos et antiquae societatis insigne; nam nec tributis contemnuntur, nec publicanus atterit.* Et cap. 43. *Gotinos Gallica, Osos Pannonica lingua coarguit, non esse Germanos, et quod tributa patiuntur.*

Victores Germani in distribuendis terris in provinciales partim liberales fuerunt, nec minus liberaliter in erogandis vectigalibus agebant. Nam ut Germanis primo tributa pependissent (quod tamen dubium est), brevi haec necessitas tributorum pendendorum in officium militandi conversa est. Nisi quod Visigothi et Burgundiones in agrorum divisione hoc sanxerunt, ut provinciales tertiarum suarum nomine (nam binas tertias victores sumserant, singulas tertias debellatis reliquerant), vectigal in fiscum conferrent. Lex Visigothorum libr. 10.

tit. 1. §. 16. *Iudices singularum civitatum, Villici atque Praepositi tertias Romanorum ab illis, qui occupatas tenent, auferant et Romanis sua exactione remanente sine aliqua dilatione restituant, ut nihil fisco debeat deperire*, i. e. die Grafen, Aufseher der Villen und Vorgesetzten sollen die Drittel der Römer denen, die sich dieselben angemast, nehmen und den Römern mit Vorbehalt jedoch von deren Abgabe (oder Leistungen) ohne Verzug wieder erstatten, damit dem Fiskus nichts von seinen Einkünften entzogen werde. Unde sane clarum fit, provinciales vel vectigal pro tertiis suis solvisse, vel alia officia qualiacunque praestitisse; ut Germani non item. Namque lex iubet tertias suas provincialibus relinqui, vetatque a Germanis retineri, ne quid fiscus damni faciat: unde cognoscitur, si Germani et ipsi vectigal pendissent, perinde fuisse nihilque fisci interfuisse, Germani an provinciales debitum vectigal solverent et debita officia praestarent. Hanc exactionem vectigalium provincialium Cassiodor. 1. Epist. 14. 2. Epist. 17 et 37. *tertiarum illationem et exhibitionem* vocat: nam verbo *tertia* non significantur tertiae partes proventus et fructuum (quae postea non rebus naturalibus sed pecunia solutae sunt), sed *vectigal ex tertiis provincialium erogatum*. Idem Cassiodorus testatur, ex binis tertiis victorum ad fiscum vectigal contributum esse, et utrumque vectigal, tum victorum tum debellatorum, *exactionem binarum et ternarum* appellat. Addit, hoc vectigal pertinuisse ad *Comitis sacrarum largitionum officium* 3. Epist. 8. et 7. Epist. 20. 21. 22. Conf. Paul. Warnefrid. de Gestis Langobard. 2, 32. At illa scripta sunt de Ostrogothis, qui in multis a ceteris Germanis recedebant et Romanis similis agebant. Ceterum iam Odoacrum id immutasse constat ex testimonio Procopii, qui refert illum regem imperio Italiae potitum τὸ τρίτημόριον τῶν ἀγρῶν (i. e. vectigal e tertiis perceptum) civibus remisisse, eoque pacto eorum animos sibi devinxisse. Etenim Rugii et Heruli sub Odoacro obtinebant tertiam partem terrae Italiae. Procop. 1. B. Goth. cap. 1. *Gothorum ope arrepta tyrannide Odoacer τὸ τρίτημόριον τῶν ἀγρῶν Gothis concessit, et eo pacto eorum animos sibi devinxit*.

Quodsi igitur Provinciales primo pro agris vectigalia pependerunt, postea tamen brevi nulla eos solvisse videmus. Nisi quod Missis Dominicis et legatis publicis vel ad aulam vel ab aula venientibus, nec tamen Comitibus vehicula et currus ad

iter continuandum, et viaticum aliasque nonnullas res necessarias, adde hospitium, suppeditare tenebantur. Charta Ludovici Pii: *et Missis Nostris aut filiis Nostris, quos pro rerum opportunitate illas in partes miserimus, aut legatis, qui de partibus Hispaniae ad Nos transmissi fuerint, paratas (summas hospitii) faciant, et ad subvectiones eorum (zu ihrer Weiterbeförderung) veredos (Wagen und Vorspann) donent.* Capitul. Caroli M. 2, 16. *Qui legationes ad Nos directas in suis mansionibus aut male recipiunt, aut constitutam a nobis pecuniam non tribuunt, aut paravereda (die Frohnfahren) dare nolunt* etc. Lex Baiuvarior. tit. 1. c. 14. de Colonis vel Servis ecclesiae §. 4. *Paraftredos donent, aut ipsi vadant, ubi eis inunctum fuerit.* Lex autem viatici, hospitii rerumque omnino necessariorum praebendarum tractoria dicebatur: apud Romanos tractoria dicebatur *diploma evectiois cursusque publici*, quo ius dabatur, equos, vehicula, viaticum et hospitium de publico petendi (Postpass und Einquartirung). Hunc usum Romanorum reges Francorum imitati sunt. Horum tractoriae praecipiebatur, quid Missis et legatis publicis illis, quae dixi, nominibus praebendum esset. Formula eiusmodi tractoriae est apud Marculfum 1 Formul. 11. sub titulo *Tractoria legatorum*. Eius hoc initium est: *Ille rex (der König so oder so genannt) omnibus agentibus. Dum et Nos in Dei nomine Apostolicum virum illum partibus illis legationis causa direximus, ideo iubemus, ut locis convenientibus eisdem a vobis evectio simul et humanitas (Verpflegung) ministretur, hoc est veredos seu paraveredos tantos (Vorspann auf Haupt- und Seitenwegen), panis nilidi modios tantos (Waizen so und so viel), vini modios tantos* etc.

Has praestationes a provincialibus exigere Comitum erat, qui iidem homines vectigales i. e. Gallos Romanosque liberos in bellum ducebant *). Romani igitur et Galli non iam tot vectigalia tolerabant, quot sub Romanis, quibus indictiones, exactionem capitum, et omne genus onerum praestiterant. Vestigia quaedam reperiuntur, vectigalia ex tertiis provincialium iam medio, certe extremo Merovingorum regno abolita fuisse. Unde sequitur, provincialibus lucro fuisse, quod Germani apud se sedes fixerant, quum non solum vexationes mili-

*, Montesqu. Espr. des Loix 30, 18. p. 47.

tum et magistratum, sed etiam post sumtus administrandae reipublicae sub novis domitiis tantis penuria reddituum publicorum cessaret. Hoc eo firmatur, quod nullam exemplum seditionis in Germanos post condita ab his regna memoratur, cum non desint exempla provincialium, qui a Germanis se regi, at a Romanorum Imperio liberari desiderarent. Simpliciter, pauperes, bellicosos populi, qui vitam plerisque pastoriciam agerent, et per exiles casus fundis continerentur, duces suos sectabantur ad imperium Romanum evitendum, ut praedant agerent, non ut tributa vel solverent vel exigenter^{*)}. Germani igitur, liberi homines, nec in patria vectigalia pendebant, et minus etiam credendi sunt, cum victores in terris expugnatis agerent, tributa passi esse.

Quum ergo nec Germani nec provinciales vectigalia solverent, quaeritur, unde principibus redditus venerint. Apud Germanos antiquissimos omnes liberi homines in omni re ad ius pertinente aequalitate fruebantur, nec principibus alii redditus erant, quam privatis, si excipias dona gratuita, quae populus iis ferebat. Praeterea magistratus iusta quaedam in iudicio solvenda (freda et delaturum) et partim multarum tertiam plerumque partem, partim minorem earundem multarum portionem accipiebant. Omnes liberi homines i. e. omnes dominium fondi habentes census nomine a colonis suis partem proventus agrorum accipiebant: census ergo non erat redditus publicus sive fiscalis, sed privatus et rusticus. Accedunt tributa, quae in fundis alienis habitantia pro concesso domicilio varia hominum non liberorum genera solvebant. Verum aucto Francorum regno item vectigalia augebantur.

2. Tacitus Germ. cap. 12. *Proditores et transfugas arboribus suspendunt; ignavos et imbelles et corpore infames coeno ac palude iniecta insuper crate mergunt — sed et levioribus delictis pro modo poenarum equorum pecorumque numero convicti multantur. Pars multae regi vel civitati, pars ipsi qui vindicatur vel propinquis eius exsoluitur.*

a. De Compositione.

Leges Germanorum praecipue eo tendebant, ut iniurias caverent, neve privatorum vindictae in infinitum continuarentur.

^{*)} Ibidem 30, 12.

Omnibus delictis multa constituta erant, quae plerumque *Compositio* dicitur. At multa homicidii et cædis *Verigildum* appellabatur, etiam *Lendis* (Leutwerth) ac *Lendes* quidem invenitur in codicibus legum Barbarorum. In Salica lege uniuscuiusque vel criminis vel delicti multa *compositio* appellatur; homicidii autem multa sive *verigildum* sive *lendis*. Compositionem iniuria laesi accipiebant; verigildum propinqui, ubi vero nulli propinqui supererant, fincus recipiebat. In lege Baiuvariorum nomen verigildi non legitur nisi de hominibus, qui vere liberi erant: in non liberis hominibus tum homicidii tum aliorum delictorum multa *compositio* dicitur, nec minus in nobilibus duabus classibus, quae in ea lege supra liberos sunt. In lege Thuringorum nulla verigildi mentio est. Aliud pro verigildo nomen *Pretium* sive *Pretium natalitatis* erat, etiam *Pretium redemptionis*. Lingua Anglo-Saxonica *Wera* et *Forisfactura* (forseiture) dicebatur. Aliud nomen *Recompensa* erat. Frequentissimum sane nomen *Weregeldum* (*Veregildum* — *Wargilda* — *Vergelt* — *Virgildum* — *Widrigild* — *Goldrigild* — *Weregelt*). Apud Anglo-Saxones etiam denominatio *Natalis Pretium* in usa erat. Novies sumta compositio *Niungildum* (a *ninn*, *neun*) dicebatur, sive *Novigildum* (a *novem*). Novies compositio sumebatur in furtis et rapinis, cum pretium rei furto et rapina ablatae novies reddi debebat. *Trinungildum* compositio ter novies sumta, *Trigildum* ter sumta dicebatur. Compositio perro *Geldum* sive *Gildum* appellabatur. Simplex compositio *Angild*, duplex *Twigild*, triplex *Trigild*, octies sumta *Octogild*, novies sumta *Novigild* etc. appellabatur.

Praeter multam lege edicebatur, ne quis ipso iniuriam vindicaret, sive ne quis *faidam* (Privatraehe) exerceret. *Faida* in lege Langobardorum voce *inimicitia* explicatur, interdum voce *vindicta*; verum vindicta proprie multa homicidii erat sive verigildum. Beatus Rhenan. 2. Rerum Germ. p. 95. *Faidam* vocabant Franci simultatem apertam, qua unus aliquis uni vel pluribus bellum denuntiat. Ab hac Gallicani scribae *Faidosum* appellant, qui *faidam* exercet. Germanis notum nimis vocabulum est. Videlicet Germanica vox *Fehde* est. At non quaelibet inimicitia *faida* dicebatur, sed tantum illa sanguinaria, quae apud Germanos et in Scandinavia tam saeve exercebatur, cum in inimicitia unius hominis privati omnes propinqui partem habere cogerentur, ut, si unus ex iis occide-

retur, omnes compositionem exigent, vel faldum continuarent. Itaque in iudicio lex iubebat iniuria laesos vel propinquos eorum sive compositionem sive verigildum postulare. Etenim iam prius in maiori patria faldum et compositio in usu erant. Tacit. Germ. c. 21. *Suscipere tam inimicitias seu patris seu propinqui quam amicitias necesse est; nec implacabiles durant. Luitur enim etiam homicidium corbo armentorum ac pecorum numero recipitque satisfactionem. universa domus: utiliter in publicum, quia periculosiores sunt inimicitiae iuxta libertatem. Nomen satisfactionis hoc senum in mediis saevo rariis fuit; semel tantum reperit in Concilio Wormatiensi apud Dufresp. s. v. satisfacere.* Denique lex iubebat reum sive aggressorem, ut et ipse in iure compareret, et iudiciorum aequitatem spondebat. Verigildum a populis inventum est, qui faldas sive ultiones privatas prohibere cuperent.

b. Triplex modus definiendae et exigendae compositionis.

Compositio in decursu temporum triplici modo et definiebatur et exigebatur. Primo litigantium voluntario pacto definiebatur; quod quia ita fiebat, ut multae magnitudine definita litam componerent, multa *compositio* appellata est. Secutus deinde est modus multae per arbitros definiendae, quibus quum non satia potestatis esset ad exaequendum arbitrium, postremo iudices constituti sunt ea potestate, ut litigantes in iudicio suo acquiescere cogerent. Quod postremum priusquam factum est, multam iniuriae inlatae figere minus efficax fuit ad ultionem privatam prohibendam. Hinc ipsi magistratus quasi vice et loco eius, qui iniuria affectus esset, compositionem constituebant, qua adversarius satis habere cogeatur. Hanc differentiam imponendae multae animadvertit Rollandinus Summa Notariae c. 6, *differentia est inter arbitrum et arbitratores: nam arbiter est, qui iudicis partes sustinet et qui cognoscit ordinario iudicio sicut index et ab eius sententia appellari non potest, et sententia eius dicitur arbitrium. Arbitrator est, qui non servato iuris ordine cognoscit et definit amicabilem inter partes, et pronuntiatio eius dicitur laudum, et ab hoc potest appellari et illud peti reduci ad arbitrium boni viri i. e. iureconsulti sive sagibaronis.*

Ex Tacito intelligitur, in patria maiori compositionem tertio illorum trium modorum i. e. iusto iudicio magistratuum

impositam esse. Dicit enim cap. 12. *pars nullae regi vel civitati, pars ipsi qui vindicatur vel propinquo eius assolvitur*, quae verba infra explicabuntur. Tametsi etiam lex Frisorum populum in conditione vel sumendae privatae unionis vel multae suo arbitratu finiendae esse passus est, quo familiae, quae inter sese inimicitias acceperant, in statu naturae remanebant, quum nulla lege publica et civili prohibitis vindictam continuare liceret, donec ira expleta esset. Quamquam in eadem lege hoc temperamentum privatae vindictae praescriptum erat, ut ei, a quo vindicta exigebatur, in domo sua, in via ad ecclesiam et mallum securitas esset. Velut quum quis hominem per insidias percussoris in manus tradidisset, et percussor trans fines patriae evasisset, tertiam partem verigildi pro caso pendere iubebatur. Sin percussor in patria remansisset, proditor ille nullam partem verigildi solvebat, sed sanguinis vindictae a propinquis expositus manebat. Ad haec Wlemar addidit: quicquid ab alio aliquid in manibus haberet, et id consulto sibi furto auferri sivisset, tertiam partem compositionisolvere debere, si fur aufugerit; sin minus, inimicitiae eius obnoxium esse, cuius res furto ablatae sint. Conf. Capitul. a. 779. §. 27. apud Baluz. I. p. 198. In additamentis *virorum sapientium* ad legem Frisorum hoc est, ut homini privatae alicuius vindictae obnoxio securo agere liceat in ecclesia, in domo sua, in via ad ecclesiam et ab ecclesia, denique in via ad placitum et a placito. Qui hominem eiusmodi eo loco, ubi per legem tutus esse debeat, occiderit, verigildi triginta solidorum ut damnetur; qui vulneraverit, duodecim: utraque multa regi solvenda erat.

c. Dignationem hominis cuiusque magnitudine verigildi eius metiebantur.

Omnes leges Germanorum in figendis definiendisque compositionibus supra quam cogitari potest diligentes sunt. Subtiliter varii rerum casus discernuntur, status rerum expenduntur, legumlator totum se cogitatione quasi loco iniuria laesi ponit, et eam pro eo magnitudinem compositionis petit, quam ipse pro se aequo animo petiturus fuisset. Instituta lege compositionum nationes Germanicae relicto statu naturae civilem vitam ingressi sunt. Quaecunque excogitari et in vita ac societate hominum evenire potest iniuria, examinata et aestimata

est. Nulla lex capitalis: nam duo tantum crimina, ut saepius dixi, apud antiquissimos Germanos morte multabantur, omnia alia delicta et crimina ac vel caedes compositionibus luebantur, nisi quod apud Visigothos et Burgundiones caedes morte mactabatur. Gravissimum genus compositionum, quod et frequentissimum per illa tempora et criminis maximi poena erat, illud habendum est, quod homicida propinquis occisi solvere debebat.

Differentia loci et ordinis hominum effecit, ut etiam differentia compositionum in paribus delictis criminibusque esset, velut caedes Franci liberi 200 solidis, liberi Romani 100 sol., non liberi Romani 45 sol. luebatur. Verigildum Antrustionis sive regii Vasalli 600 sol. erat, Romani convictoris Regis 300 sol. In lege Anglo-Saxonica Edelingo verigildum 600 sol., liberae conditionis homini 200 sol., servo 30 sol. ponitur. Si homines collissent ad Franci in domo ipsius aggressionem (quod crimen *Herireita* — *Harireita* — *haraidum* in codicibus legum Barbarorum, in iure Anglico Burglary appellatur), ac si Francus occisus esset, lege Salica poena erat 600 sol.; sin aggressio in domum Romani vel liberti facta esset, dimidia illa summa solvebatur. Eadem lege si Romanus Francum vinxisset, 30 sol. culpam luebat; sin Francus Romanum, dimidio. Francus, quem Romanus spoliasset, compositionem 60 sol. et dimidii; Romanus, quem Francus, tantum 30 sol. accipiebat. Ut paucis dicam, magnitudo compositionis et verigildi quasi quoddam dignitatis privilegium fuit, atque praeter existimationem tam violentis et male tutis temporibus securitatem hominum adiuwabatur. In lege Baiuvariorum index familiarum Baiuvariae est, quibus duplex compositio erogabatur ut post Agilolfingos ordine proximis. Agilolfingi enim gens Ducis Baiuvariae erant, eorumque compositio quadruplex, quam Ducis verigildum etiam tertia parte excedebat.

d. Compositio aestimabatur ex sensu honesti et decori.

Iniuriae virorum longe minoris aestimabantur, quam furti, quia confidebant, virum fortem non passurum se impune iniuria affici. Equi furto abducti compositio 45 sol. erat, eademque nasi gladio abscisi. Apud Allemannos mulieris et pueri verigildum altero tanto maius erat, quam viri. Eandem ad normam iniurias non laesione sed dedecore metiebantur, ex eodem

honesti et, quod putabant, depori sensu. Velut lex Frisiorum compositionem dimidii solidi ei tribuit, qui baculo mulctatus esset, quum nulla tam levis iniuria esset, quin maiori compositione puniretur. Ex lege Salica liber, qui liberum ter baculo verberasset, singula verbera solidis luebat, quin simul sanguinem fudisset, poena eadem erat, ac si ferro vulnerasset: nam quindecim solidis luebatur; ac simul altitudo vulnerum explorabatur. Lex Langobardorum accurate poenam definit uni, duobus, tribus, quatuor etc. vulneribus. Ex lege Biniivariorum compositio mulierum duplo maior erat, quam virorum: Sin mulier innata ferocia ut vir certamina suscipiebat, fratribus compositione par ponebatur *). Qui virum liberum dormientem spoliabat, lege Salica compositionem ad 100 sol. auctam solvebat, quum poena 62 sol. esset, si Romanus Francum aperte spoliasset, et tantum 30 spl., si Francus Romanum. Ignavis ergo rapinae iuncta poenam gravabat.

e. Aestimatio compositionum pecunia vel rebus, pro quibus pecunia solvitur, facta.

Omnes compositiones pecunia aestimabantur. Quum vero Germani, praecipue quamdiu in maiori patria versabantur, non multum pecuniae haberent, loco pecuniae pecora, fruges, arma, canes, falcones (Falken), agri etc. data esse putanda sunt, et hinc illinc legibus harum rerum pretium statuitur, unde ex parte intelligitur, cur in tanta paucitate pecuniae tot et tantae mulctae imponi potuerint. Consentaneum enim est, aurum et argentum apud Germanos non ita frequens fuisse. Apud populos ad incrementum et artes excoltos, quum terrarum potius sunt, auri argentique vis in dies augetur: nam vel apud se lucrantur, vel ubicunque reperiri potest, contrahunt; contra evanescit, quum populi rudes et inculti victores facti sunt. Quapropter magna metallorum paucitas apud Gothos et Vandalos erat, itemque apud Turcas et Tataros, quum illi ab occidente, hi ab oriente imperium Romanorum infestassent **).

Quare, quum compositiones plerumque non pecunia solverentur, sed rebus, quarum pretium pecunia est, et certe

*) Eodem pertinent leges de furtis servorum et furum receptoribus, quas Montesqu. Espr. d. lois 15, 16, 26, 4. exponit.

**) Montesqu. Espr. d. lois 22, 4. p. 149.

mutores multas raro ipsa pecunia penderentur; vox pecunia saepe sensu rei, pro qua pecunia pendi solet, accipienda est: leges alimtrum multas pecunia taxabantur, rei autem pecunia egentes multam pecore aliisque rebus naturalibus aestimatum solvebant. Ad reperitur aestimatio pecoris quaedam in lege Saxonica cum quadam variatione pro facultate videlicet et commoditate rerum varia in variis regionibus. Primum lex illa solido pretium statuit pecore: solidum hinorum tremissium facit pretium bovis anniculi vel ovis cum agno; solidum ternorum tremissium bovis sedecim mensium *). Ex praeceptis Caroli M. in Saxonia decem solidi pretium bovis sunt. Apertum est, apud Saxones solidos variae aestimationis fuisse, et eosdem solidos aliis temporibus aliter aestimatos esse. In praecepto vetustiori eiusdem Imperatoris in Saxonia bos anniculus, ut hoc exemplo utar, unus solidi apparet. Capitul. Saxon. a. 797. §. 11. *bovem annoticum utriusque sexus aetumnati tempore, sicut in stabulum mittitur, pro uno solido. Similiter et verum tempus, quando de stabulo exit, et deinceps quantum aetatem auxerit, tantum in pretio crescat.* Ex duplici genere solidorum, levium et graviorum, tanta pretiorum differentia explicari nequit. Neque lex Salica continet cum Capitulariis; nam ea lege casu quodam petulari bos quadrimus duobus solidis taxatur, et in universum constituitur, ut leviori solido bos anniculus vel ovis cum agno, graviori solido bos sedecim mensium veniat **). Lex Frisiorum solidum ternis denariis aestimat tit. 9. §. 3. *solidos quatuor hoc est denarios 12.* Et in Salica quoque lege multas solidis denariisque computantur; nam ibi haec rerum aestimatio fit: taurus integer duobus solidis, vacca

*) Ibidem 22, 2. p. 147.

**) Lex Saxonica tit. 4. §. 6. *qui bovem quadrimum, qui duos solidos valet etc.* tit. 19. §. 1. *solidus est duplex: unus habet duos tremisses, quod est bos anniculus duodecim mensium vel ovis cum agno.* §. 2. *alter solidus tres tremisses i. e. bos sedecim mensium.* §. 3. *maiori solido aliae compositiones; minori homicidia componuntur.* Itaque si ex paragrapho postrema adscripta ratio solidorum inter se eiusmodi fuit, verisimiliter Edellingt, quod in Saxonia erat 1440 sol., et vero virginis nobilis, quod ibidem 2880 sol. erat, non enorme nequit videri. „Fortasse,“ ait Ludenius, „hae leges factae sunt turbulentis illis post Carolum M. temporibus, quibus seditis Frilingorum et Lantorum contra Edelingos erupit. Edellingi terra expulsi sunt, nec res nisi vi armorum componi potuerunt.“

integrante solido, equus integer 6 sol., equa integra 3 soli, gladius cum balteo 7 sol., vine balteo 3 soli, lorica 12 soli, galea cum crista 6 sol., bonnae ornatae 6 soli, scutum cum hasta 2 sol. aestimatum. Secundum legem Francorum in aliis solutionibus solidus 12 denariis aestimatur, ut in verigildo. Franci per Saxones vel Frisios occisi 60 denarii ¹⁾. Quod si liceret hanc compositionem in verigildo omnium nationum Germaniae traducere, inmensa magnitudo compositionum haud paulo minueretur. Vera enim aestimatio Edelingi Saxonicus sic quater quinta parte minor futura esset, et pro 1440 sol. vere modo 288 $\frac{1}{2}$ sol. solvebantur, quod ne Franci quidam liberi, dum in armis vel munere versantur, verigildum, necnon compositionem Austrasionis Franci exaequat. Qui vero Edelingus ex devota ratione pluri haberetur, quam vir nobilis inter Francos „Solidus“, ut Lodenius, „apud Germanos, certe apud Francos Salicos et Ripuarios aequo pretio fuisse videtur; ut apud Francos Salicos continebat 40 den., apud Ripuarios 12 den.“ Pretium solidorum, non partitionem, apud Germanos aequale fuisse, hinc colligit, quod liberorum hominum per compositionem fuerit. Hoc in Francis Salicis et Ripuariis verum est; etiam in aliis nonnullis. Apud Salicos, Ripuarios, Thuringos et Anglo-Saxones verigildum liberi hominis par fuit. Quae apud Burgundiones et Visigothos liberorum aestimatio fuerit, non equidem novi, nec quae apud Langobardos. Verigildum liberorum hominum apud Baiuvarios, Allemannos, Saxones et Frisios non convenit cum verigildo eorundem apud nationes, quas modo nominavi, atque Allemanni Baiuvarique etiam a Frisii et maxime Saxonibus verigildo liberorum hominum differunt.

f. Verigildum opera servili redimendum.

Qui non solvendo verigildum erat, opera servili redimere cogebatur. Qui hominem occiderat et legem i. e. compositionem solvendo impar erat, lege Salica tit. 61. tenetur, adiunctis

¹⁾ Capitula excerpta ex lege Langobardorum §. 15. apud Balatium l. p. 351. de omnibus debitis solvendis, sicut antiquitus fuit consuetudo, per duodecim denarios solvantur solidi per totam Salicam legem, i. e. uberali, wo man nach dem Salischen Gesetze lebt. Exceplo si leudes, id est si Saxo aut Friso Salicum occiderit, per sexaginta denarios solvantur.

duodecim coniuratoribus, nihil sibi praeter ea quae tradidit in bonis esse, iureiurando confirmare. Tum propiores agnates reliquum multae solvere iubet, postquam in eos bonorum suorum omnium cessionem fecit, hac cum rituum observatione: domum suam ingreditur et collectum de quatuor eius angulis pulverem digitis tenens ad limen revertitur, et in eo adstans, vultuque in interiorem domum converso sinistra manu pulverem propioris agnati trans scapulas digitis emittit. Quo facto domo nudus et sola camisia (Hemde) indutus, et palam manu tenens supra sepe salit. Sic agnati sive unus sive plures compositionem homicidii exsolvere tenebantur. Sin vero ne ipsi quidem solvendo sunt, aut ex illis aliquis, iterum super illum *Chrenecruda* qui pauperior est tactus, et ille totam legem componit. Unde colligunt, *Chrenecruda* tactare idem esse, quod collectum ex quatuor angulis domus pulverem super scapulas proximi agnati transmittere; ut alii *chrenecruda* explicant per *grünes Kraut*, cuius tamen in lege nulla mentio fit. Wendelinus explicat per *chrein*, *parum*; et *keuren*, *probare*; ut sit *purificationis approbatio* et referatur ad iusiurandum duodecim coniuratorum. Utut est, Childebertus rex illam legem abrogavit in Decreto c. 15. *De chrenecruda Lex, quam paganorum tempore observabant, deinceps nunquam valeat; quia per ipsam cecidit multorum potestas* i. e. quod multos cessione bonorum implicavit.

g. Poena eorum, qui accepto verigildo ultionem privatam continuabant, et eorum, qui verigildum non solvebant vel acceptare recusabant.

Cum compositio cuiusque delicti et criminis lege tam accurate constituta esset, accusatori non licebat legitimam multam excedere. Qui vero post acceptam compositionem privatam ultionem continuabat, duplex crimen committere putabatur, quo et auctoritas legum imminuta et privatus homo violatus esset: nam quid id aliud erat, nisi legem civitatis contemnere et factam pacem rescindere? Legumlatores ergo Germani non omiserunt hoc duplex crimen poena efficere. Qui compositionem accipiebat, in terris quibusdam et quibusdam temporibus, velut ex lege Langobardorum et Capitulis Caroli M. ac Calvi, pacem cum adversario servandam iureiurando obligare, vel adversario, a quo compositionem accipiebat, scripto spondere tenebatur, non

amplius enim vindictae canon insectaturum *). Qui in ultione privata post acceptam compositionem perseverabat, eum puni-
tum esse et ratio test, et ita sanctorum apud omnes populos, qui-
bus faida cognita fuit. Mahometus quidam hanc legem scripsit,
ut qui fratris sui necem condonat, dum ius talionis exsequi
omittit, ei iniuriae expiationem ex bonis sentis petere liceat.
Qui autem data satisfactione malefactorum insectaretur, eum die
iudicii tormenta gravissima et cruciatus maximi manere dicen-
tur. Apud Malaios, ubi nullae compositiones in usu sunt,
percussori certo exspectandum est exitium a propinquis vel
amicis eius, quem occidit: quare se totum furori dans vulnerat,
necat, quidquid obvium sit **). Ceterum erant quaedam signa
symbolica placationis, ut si quis filum ex veste avulsū hunc
proliceret. Eigil in Vit. S. Sturmii abbasis Fuldensis c. 18. de
Pipino rege: *hancque manu sua de pallio suo filum proiecit
in terram et dixit: Ecce in testimonium perfectae remissionis
filum de pallio meo proicio in terram, ut cunctis pateat, quod
pristina deinceps annuletur inimicitia*.

Alterum in eo genere casum erat eorum, qui vel legiti-
mam compositionem exolvere vel acceptare recusarent, quod
et ipsum ne impune esset leges cavebant. Nam qui composi-
tionem acceptare nolabant, in privata ultione perseverabant;
qui non solvebant, adversarii ius ultionis privatae relinquebant.
Utrumque probabile est primo litigantibus integrum fuisse,
postea demum lege sancitum est, ut compositio et daretur et
acceptaretur. Carolus M. a. 779 haec edixit: *si quis pro faida
pretium recipere non vult i. e. si iniuria laesus compositionem
iudicio definitam accipere nolit et in privata vindicta pergat,
tunc ad Nos sit transmissus et Nos eum dirigemus, ubi damnum
minime possit facere. Simili modo et qui pro faida pretium
solvere noluit*. Hunc iudicii ordinem Carolus M. Capit. II.
a. 805. §. 8. *antiquam consuetudinem* appellat. Legitur apud
Gregorium Turonensem 7. Hist. 47. copiosa litis expositio, in

*) Eiusmodi scriptae cautiones illae erant, quas lex Scotorum sub
nomine letters of slanes habet. Vid. Roberta. Hist. Carol. V.
Vol. I. p. 403. vers. Rémér. ed. sec. a. 1772.

**) Montesqu. Espr. d. lois 24, 17. p. 24 sq. Angli hanc furiosam
discursationem interfectoris saepe memorant sub nomine to run
a-muck. Vhl. Popii Opp. Vol. 4. p. 62. ed. Bas. et Huetner. in
Eagl. Miscell. 5, 2. p. 124.

qua alter litigantium recusata compositione, quia per se ipsum ius adipisci volebat, quamvis interea multa incommoda passus dimidium compositionis sibi adiudicatae perdit. Lex Allemannica permittebat, ut aliquis ipse poenam numeret, si id e vestigio et primo animi impetu fieret *). In lege Allemannica causa est similis ei, quam Gregorius Turonensis narravit. Si canis, ait, hominem occiderit, dominus eius dimidium verigildum solvit; quod si facere recusat, omnes eius domus fores occluduntur praeter unam ianuam, per quam ei exeundum et intrandum est. Novem supra hanc pedibus canis suspensus manet, donec putredine solutus decedit. Quod si dominus canem removere, vel per alias fores exire tentat, totum verigildum exsolvere debet, quo dimidio prius se exsolvere potuerat. Una tantam causa ex veteri consuetudine exigebatur, per quam optio aut accipiendae compositionis aut continuandae faidae data erat. Qui despoliandi causa sepukum effoderat (quod crimen Wallraf dicebatur i. e. rapina cadaveris), is exlex societate hominum exterminatus ducebatur, donec despoliati hominis propinqui eum rursus recipi permittebant. Ante hoc tempus omnes mortales et vel uxor vetabantur vel panem porrigere vel tecto recipere. Itaque proscriptus erat, nec proscriptione nisi accepta per propinquos compositione liberabatur. Sanctitas causae legumlatores Salicos movit (nam ea lex Salica est), ut veterem morem optionis recipiendae satisfactionis aut ultionis privatae continuandae retinerent.

b. Homines sine verigildo.

Propinquis furis in manifesto facinore deprehensi et occisi nullum verigildum debebatur. Nec propter caedem latronis faida oriebatur. Synodus Ticinensis a 855. in Appendice c. 3. *si inter haec forte eundem latronem occidi contigerit, nulla is, qui eum occidit, damnatione mulctetur, neque ullas inimicitias a parentibus, aut ullam persecutionem ab ullo eius amico vel propinquo sustineat.* Nec propinquis mulieris, propter adulterium ad parentes suos remissae, compositionem debitam esse, lex Baiuvariorum docet. Quod si propinqui eius faidam inciperent, poena tenebantur. Praeterea sine verigildo *Campiones*

*) Praescripta aliarum legum ad hunc locum pertinentium habet Montesqu. l. c. 30, 19. p. 55. adn.

erant, qui mercede conducti in alienis causis indicia duellica subibant, adulteri, fures pagorum, incendiarii et sacrilegi. Hos homines occidere impune erat. Vid. legem Frisiorum tit. 5. *De hominibus, qui sine compositione occidi possunt.*

l. Compositio actionum non voluntariarum.

Non raro in codicibus legum Barbarorum compositiones pro actionibus non voluntariis exsolutae memorantur. Lex Langobardorum, omnibus in rebus prudentissima, magnitudinem talis compositionis arbitrio eius permittit, qui facinus commiserat, proptereaue multam pendere tenebatur. Propinquis vel iniuria laesi vel occisi fidem exercere non licebat.

k. Distributio verigildorum.

Salica lex, si caesus paterfamilias erat, filios dimidium verigildum accipere, alterum dimidium inter propiores propinquos, sive cognatos sive agnatos, distribui iubet. Si ab utraque parte propiores propinqui deessent, ad fiscum ea pars, quam illi propinqui accepturi fuissent, recidebat. Verigildum caesae mulieris vel caesi pueri maritus vel pater totum recepisse videtur: certe in lege nihil in talem eventum praeceptum reperitur. Inde Ludenius colligit, propinquos non obligatos fuisse verigildum pendere, cum crimen per uxorem aut liberos mariti aliquod commissum esset; qui enim totum fructum verigildi habebat, eundem consentaneum est totum damnum solvendi tulisse. Neque illi verigildum solvebant pro domino servi, qui caedis reus esset. Lex Allemannica memorat etiam caedem parentum, fratrum sororumque et propinquorum. Omnia bona eiusmodi parricidae publicabantur, et ipse publice in sacris poenitentiam profiteri covebatur. Caede commissa ex lege Saxonum tertia pars verigildi a proximis cognatis pendebatur, binae autem tertiae ab ipso interfectore solvebantur, qui praeterea totum verigildum octuplicatum numerare tenebatur. Lex Ripuariorum praescribit, ut, si percussor mulieris solvendi 600 sol. non par esset, verigildum per tres deinceps aetates posterorum eius i. e. per filios, nepotes et pronepotes solveretur. In Scandinavia has leges obtinebant: Andreas Suenonis 5. Legg. Scandiae c. 5. *secundum antiqua iura sic est persolutae pecuniae facienda distributio, ut unaquaeque tertia principalis in tres tertias principales divisa per vices singulas una semper*

particulatim cadat in commodum haeredis occisi et agnatis secunda, cognatisque tertia debeatur. Sic per agnatos omnes et cognatos distributio pecuniae facienda, ut semper prior gradus duplo maiorem partem quam posterior consequatur. At lege Langobardorum libr. 1. tit. 9. §. 18. compositio erat propiorum propinquorum, siue agnatorum siue cognatorum, vel una tantum filia caesi superstite.

Certis quibusdam in causis compositio inter varias dioeceses iudiciales dividebatur. Decretio Chlotarii regis post legem Salicam apud Bignonium p. 182. *De fiscalibus, ut contra dominum censuimus, pro tenore pacis iubemus, ut in truste electi Centenarii ponantur, pro quorum fide atque sollicitudine pax praedicta servetur. Et quia propitiantie Domino inter nos germanitatis charitas indisrupto vinculo custodiatur, Centenarii inter communes provincias licentiam habeant latrones persequi vel vestigia assignata minare, et in truste qua defecerint, sicut dictum est, causa remaneat. Ita ut continuo capitale ei qui perdidit, reformare festinet et latronem perquirat, quem si in truste perinvenerit, medietatem sibi vindicet vel delaturam. Paulo superius §. 3. haec sunt de latrone: qui si in truste invenitur, medietatem compositionis adquirat et capitale exigat a latrone. His locis trustis est dioecesis iudicialis Comitum. Haec decretio pars est pacti inter Chlotarium et Childebertum, praecipiens Centenariis, ut in qualibet truste i. e. in provinciis atriusque regni latrones insectentur, ut si defecerint i. e. si latrones in provincia alterius regni assecuti sint, in hac provincia malefici iudicium subeant, utque trustis i. e. terra ditionis regis, ubi capti sunt, compositionem dimidiam, altera trustis vero, unde Centenarius profectus est, alterum dimidium compositionis obtineat.*

1. De parentela se tollere.

Per legem Salicam publice propinquitatem licebat renuntiare hoc consilio, ut pro nemine nisi pro se verigildum pendere tenerentur. Qualis si sine liberis mortuus esset, fiscus heres fiebat. Renuntiatio facta est ante Tunginum vel Comitem. Ante hos quatuor ramos super capite diffringeabant, fractos humi proiciebant profitentes se cedere omni iure et deponere omnia officia propinquitatis. Lege Ripuaria propinquitas quinto gradu tenus obligabat, ultra quem nec ius aut hereditatis aut verigildi,

nec officium solvendi erat. Voluntariam propinquitate cessionem lex Ripuaria non concedit. Illam renuntiare dicebant *de parentela sive parentilla se tollere* *). Renuntiatio fiebat in mallo publico coram iudice cum duodecim conratoribus, qui iureiurando confirmabant, renuntiationem optimo iure fieri. Is mos per diu observatus est, ut patet inter alia e legibus Henrici I. regis Angliae c. 88. *si quis propter factam vel causam aliquam de parentela se velit tollere, et eam foris intraverit, et de societate et hereditate et tota illius ratione se separet, si postea aliquis de parentibus abisratis moriatur vel occidatur, nihil ad eum de hereditate vel compositione pertineat. Si autem ipse moriatur vel occidatur, hereditas vel compositio filiis suis vel dominis iure proveniat.*

m. De fredis.

Chlotarius H., rex e gente Merovingorum, edicto eos, quibus furto aliquid ablatum esset, vetuit clam et sine sententia iudicis compositionem accipere. Hanc legem Montesqu. vidit nū ordinē iudiciorum Germanicorum, quem iam Tacitus verbis extremis loci supra adscripti memorat: *Pars multae regi vel civitati, pars ipsi qui vindicatur vel propinquis eius exsolvitur.* Etenim praeter compositionem, quae vel iniuria affectis vel eorum familiis obtingebat, iudici quaedam sportulae sive reditus iudiciales solvebantur, quae *freda* (Friedgeld) dicebant **).

Fredum ad fiscum redibat cum quadam detractioe, de qua infra dicam. Nec tamen soli fisco sive Regi freda obveniebant; verum unicuique domino iudicii (Gerichtsherrn) i. e. senioribus sive laicis sive clericis. In iudiciis igitur Regis tantum freda ad fiscum redibant. De his iudiciis intelligendus est Flodoardus 4. Hist. Remens. 50. *Affirmavit, compositionem fisco debitam, quam illi fredum vocant, a se fuisse reis indultam.* Etenim fredum nihil aliud erat, nisi merces compo-

*) Ritus describuntur in lege Salica tit. 63., ubi v. Wendelin. in Glossar. v. *Alinios fustes*: DUFR.

**) Addit Montesqu. Espr. d. lois 30, 20. p. 59. adn., haec iusta in iudiciis solvenda *factum* appellata esse, quo tamen sensu vocem nusquam reperi; neque unquam illae sportulae iudicum *bannum* dictae sunt; Quamquam enim *bannitio* idem est, quod in ius vocatio; nunquam tamen *bannum* aliam multam, nisi per magistratum impositam significat. Praeterea Montesqu., ut multi alii, *freda* et *delaturam* confundit.

sitae hinc et offensorum sive confinium ab ultione privata tutandorum, quia apud Germanos haec mira res evenit, ut ius diceretur ad reos ubi ultione eorum, quos iniuria affecerant, minuendos. Quare ubi propinqui nullam vindictam sumere poterant, ne fredum quidem debebatur, quia, ubi nulla vindicta locum habebat, ne tutela quidem opus erat. Quare cum quis fortuito liberum hominem occiderat, lege Langobardorum compositionem solvebat, fredum non item. Cum enim facinus non voluntarium esset, familia vindictam exercere non potuit. Et cum quis ligno vel re manu hominum facta occisus esset, illa res vel illud lignum lege Ripnariorum quasi rea facta in usum propinquorum tradebatur, fredum non solvebatur. Itemque cum brutum animal hominem occidisset, lex Ripuariorum compositionem sine fredo imposuit, quia propinqui eius, qui occisus erat, offensi esse non poterant. Lege Salica puer infra 12 annos natus, cum crimen commisisset, compositione, non fredo multabatur, quia, cum arma nondum ferre posset, ultionem privatam ab eo petere non licebat, nec proinde tutela opus erat, nec fredum, tutelae merces, solvebatur.

Fredum solvebant, qui causa ceciderant, eoque praecipua pars reddituum eorum, penes quos iurisdictionis potestas erat, continebatur. Propterea a dominis urbium cives cogebantur, ut lites coeptas, etiamsi litem componere malebant, exsequerentur, videlicet ne fredorum iacturam facerent. Fredum plerumque tertiam partem compositionis exaequabat, nec compositione inclusum, sed praeter hanc solvendum erat *).

*) Pro varia tamen rerum ratione fredo modo ultra hanc aestimationem aucta, modo infra eam redacta reperimus. Velut lege Allemanorum caedes liberi intra ecclesiam facta praeter usitatum verigildum 60 solidis ecclesiae, et alteris 60 solidis fisco fredi nomine solvendis luebatur. Porro lege Baiuvariorum verigildum diaconi erat 200 sol., presbyteri 300 sol. Ad hoc verigildum fredum 60 sol. accedebat. Incendia in bonis clericorum per servos facta manuum amputatione et oculis affossis puniebantur: praeterea dominus servi combustione deleta restituere tenebatur. Idem crimen liber bone luebat fredo 60 sol. aurearum, compositione 20 sol., restitutione rerum combustarum et verigildo duplici uniuscuiusque, qui igne perierat. Videtur fredo solemnem aestimationem et excedentia et interdum non attingentia. Nam presbyteri compositione 300 sol. usi fredum esse debebat, 100 sol. Lex Frisorum saepe compositionem novies auctam, et praeterea novies auctum fredum a reis erogat.

fredum distribuendum haec fuit: Comites et Advocati ut tertiam partem multarum (bannorum), ita tertiam fredum retinebant: reliquas binas partes fisco et abbati vel quicumque potestatem iurisdictionis Clericorum habebat, reddebantur. Rursus inter domos iurisdictionis id est Regem abbatemque etc. et Ministeriales Comitum atque Advocatorum id est Centenarios et Praepositos partitio binarum illarum fredi partium ita fiebat, ut Ministeriales decimam earum partem retinerent. Lex erat Ripuariorum, a Carolo M. restituta, huiusmodi: *Fredum autem non illi iudici tribuat, qui culpam commisit, sed illi qui solutionem recipit. Tertiam partem coram testibus fisco tribuat, ut pax perpetua stabilisque permaneat.* Hic apparet legendum esse: *non ille iudici tribuat — sed ille qui solutionem recipit* etc. i. e. non qui causa cecidit, fredum iudici tradet, sed ille, qui solutionem sive compositionem accipit, et tertiam partem illius compositionis sive illud ipsum fredum, separate a compositione solvendum, is, qui causa vicit, coram testibus fisco i. e. praesidi iudicii tradet. Hoc ideo sancitum est, ne fredum a iudice prius erogaretur, quam compositio exsoluta esset, quod idem Carolus M. observari voluit.

n. De delatura.

Delaturae frequens mentio fit in furtis et damnis bonorum *). In lege Salica illud nomen quovis paene titulo repetitur: velut qui furtum est, *tot denariorum, qui faciunt solidos tantos, culpabilis iudicetur, excepto capituli et delatura.* Glossarium vetus: *delatura, fredum.* Verum delaturam et fredum differre potest ex pacto legis Salicae tit. 14. *si puella, quae trahitur, in verbo regis fuerit, propter fredum 2500 denarios cogatur (raptor) perolvere, excepto capituli et delatura.* Et in lege Anglorum haec sunt tit. 7. §. 2. *qui scrovas sex cum verre furatus est, in triplum componat et delaturam vel. 7 et in fredo totidem.* Adde §. 3. Cuiusmodi et alii delaturam putant fuisse multam, quae mora et dilatio rei furto ablatae vel damno affectae compensaretur. Inveniant enim *dilaturam* in Pithaei et Lindenbrogii editionibus legis Salicae, ubi in pacto legis Salicae legitur *delatura*. Itemque editio

*) v. Luthg. Hist. Gent. Germ. Vol. 3. p. 336.

*Bipuariae legis, ab Heraldio cuncta tit. 35. §. 3. dilationem habet, ubi Lindenbrogius delaturum habet: et ille qui intertigit, furtum et dilationem ab eo requirat, qui solvere coepit. At §. 4. legitur capitale et delatura: Alii delaturam accipiant expensas litis fuisse, easque aiunt a reo compensandas fuisse adversario. Qui autem in unis rebus facto ablati vel damno affecti ea compensatio fieret? quidni item in aliis causis? unde denique expensae litium? quae nullae erant in antiquissimo iure Germanorum: neque enim quidquam scripto agebatur; scabinis nullae pecuniae diurnae dabantur, sed *servitio placiti*, ut reliquis Vassia, ita praescriptum erat munere suo fungi, ut ne verigildum quidem eorum, dum in munere versabantur, augeretur, quod tamen fiebat aliis, dum in armis vel alio officii genere essent. Nec Comes aut Advocatus praeter tertiam partem multarum (bannorum, heribannorum) et fredorum quidquam ferebat, nec Ministerialibus praeter decimam suam bonum ullum, quod munus suppeditaret, erat. Itaque mihi quidem in Cuiacii sententia acquiescendum esse videtur.*

3. Tacitus Germ. c. 26. et Caesar B. G. 6, 22. de arvis per annos mutatis.

Germanos non vagatos esse, ut Scythas, sed fixas sedes tenuisse, ni verum est, omnia, quae ex Caesare et Tacito cognita sunt, fallere necesse est. Et tamen illi narrant, a Germanis arva per annos mutata et agros quotannis repetita partitione gentibus cognationibusque hominum attributos esse. Caesaris verba haec sunt: *agriculturae non student, maiorque pars victus eorum in lacte, caseo, carne consistit: neque quisquam agri modum certum aut fines habet proprias, sed magistratus ac principes in annos singulos gentibus cognationibusque hominum, qui una coierint, quantum et quo loco visum est, agri adtribuunt atque anno post alio transire cogunt.* Apud Tacitum haec sunt: *agri pro numero cultorum ab universis in vices occupantur, quos mox inter se secundum dignationem partantur.* Haec sunt annuae vices partitionum. Arva per annos mutant, et superest ager; nec enim cum ubertate et amplitudine soli labore contendunt, ut pomaria conserant et prata separent et hortos rigent; sola terrae reges imperatur. Haec est arborum annua mutatio, quam Horatius 3. Carm. 14. illustrat. Ludenii sententia est, omnem agrum praeter

curtem sive *salam*, ubi dominus habitabat, publicum fuisse, hanc et partitione et cultura per annos ita mutata esse, ut proximo quoque anno terras partes, quas superiori proximo anno araverant, incoltas iacere sinerent, et fortasse (addiderim) agri, qui superiori arati essent, proximo anno pascuis inservirent. Proinde etiam hobae sive agelli colonorum et servorum notabantur, nec quidquam proprium erat et hereditatis iure relinquebatur, nisi *terra Salica*, quae dicitur in lege Salica, quamque Tacitus significat verbis: "*minum quique domum spatio circumdat*". Idque confirmari videntur lege Ripuaria, quae tit. 56. §. 3: eandem terram, quam *Salica* lex *Salicam*, *avaticam* appellat: *sed dum virilis vox exstiterit, femina in hereditatem avaticam non succedat*. In hac re tamen non unum est, quod dubitationes moveat: velut colonos novius circa dominos, certe prope eos habitasse: atqui si per annos arva mutarentur et nova agrorum distributio fieret, aut colonos et servos saepe a dominis removeri opus erat, aut terra ipsa quoque *Salica* in partitionem venisse putanda est, neque eam exceptam esse aut Caesar aut Tacitus memoriae prodiderunt; imo ex verbis Caesaris: *gentibus cognationibusque hominum, qui una coierint* (i. e. familiis gentibusque), apparet, una cum suis patrumfamilias quotannis ingrasse. Neque terram *Salicam* in lege *Salica*, quae Montesquieu opinio est, agelli colonorum, sed tanquam alodia possessionibus feodorum lege concessis ex adverso poni existimo. Quod autem Ludénius partitionem annuam agrorum per dominos fundi inter colonos factam esse opinatur, neque ratio reddi potest, cur ea partitio fieret (neque enim eas rationes, quas Caesar a Germanis allatas esse narrat, de quibusque paulo inferius dicam, colonis convellent); et aperte auctoritas utriusque scriptoris Romani repugnat, qui partitionem per magistratus Germanorum factas esse disertis verbis testantur. Adde quod nulla satis idonea causa cogitari potest, cur Germani per annos arva mutaverint, nisi forte haec una, neque tamen illa sufficiens, quod, quum plerique vitam pastoriciam agerent et minus agriculturae studeant, plus soli opus habebant ad pascenda pecora et propterea multum agri cessare voluerunt; unde simul hoc commodi ceperunt, ut agri novales, quibus aliquamdiu pro pascuis usi essent, stercoreatione ad futuram arationem meliores redderentur. Quod enim quidam existimant, ideo a Germania quotannis

agris requiem datam esse, quod stercoreationis rationem non magis noscent quam Seythae, id refellit Plinius H. N. 17, 4, 49, qui certe Gallorum, in his Trevirorum et Ubiorum rationem stercoreandi et arandi laudibus praedicat, unde improbable fit, finitimos illis transrhenanos populos ne initia quidem agriculturae cognita habuisse.

Si igitur et terra Salica et agelli colonorum in partitiones venerunt, negandum nempe erit, Germanis firmas sedes fuisse, sed eos nomadum more cum uxoribus et liberis, cum armentis gregibusque terras pervagatos esse, quod ita abhorret ab omni re Germanorum per scriptores veteres tradita, ut nihil magis. Adde quod cum libertate eius gentis minime convenit, eos qui nullos magistratus nisi iudices in pace agnoscerent, et ab eis in quaque re magis evadendi auctoritate quam iubendi potestate regerentur, se quotannis ab iisdem agris et possessionibus ac domibus amoveri passos esse, quum praesertim talium annuarum mutationum nulla necessitas esset et Tacitus eas *coluisse dicunt discretos ac diversos, ut fons, ut campua, ut nemus placuerit*.

Quare videndum, ne his verbis Caesaris B. G. 6, 23. ad veram rationem earum arborum mutationum ducamur: *civilibus maxima laus est, quam latissimas circum ac vastatis finibus solitudinea habere. Hoc proprium virtutis existimant, expulsos agris finitimos cedere, neque quemquam prope audere consistere: simul hoc se fore tutiores existimant, repentinae incursionis timore sublato*. In eiusmodi vastatorum finium solitudinibus consentaneum est custodes impositos fuisse, eosque e iunioribus, quibus nulladum rerum domesticarum et uxorum liberorumque cura esset. Quae de Germanis Caesar memoriae prodidit, ea pleraque de Suevis Ariovisti, quos accuratius cognoverat, dicta esse putanda sunt: inde Tacitus hausit, quae de universis Germanis praedicat. Certe si de confiniis Suevorum per invanes custoditis dicta a Caesare Tactoque intelligas, sponte apparebit, quare ab iis quotannis ager novalis relictus et nova agrorum distributio facta sit. Noluerunt enim solitudinem paulatim in cultus tractus converti, id quod vitari nequibat, nisi illis annuis mutationibus. Sed audiamus ipsos Germanos: *eius rei nullas adferunt cunctas: ne assidua consuetudine capti studium belli gerundi agricultura commutent, ne lutos fines parare studeant potentioresque humiliores poster-*

*tionibus accipiant, ne aulicorum ad frigora atque aestus vilandos aedificent, ne qua oriatur pecuniae cupiditas, quae ex re factiones discordantiaeque nascuntur, ut animi aequitate plebem contineant, quum suas quisque opes cum potentissimis aequari videat *)*.

Haec confinia Suevorum illi ipsi decumates agri erant, qui dicebantur, patebantque ad angulum, quem Almonas in Danubium influens efficit, et inter superiorem cursum Nieri ad Danubium, inter Rhenum et Nicrum, denique inter Rhenum et inferiorem cursum Moeni, de quibus agris Tacitus Germ. c. 29. sic: *non numeraverim inter Germaniae populos, quanquam trans Rhenum Danubiumque conssederint, eos qui decumates agros exercent: levissimus quisque Gallorum et inopiam audax dubiae possessionis solum occupare; mox limite acto promotique praesidiis sinus imperii et pars provinciae habentur **)*. Et Caesar B. G. 4, 3. *Publico maximam putant esse laudem, quam latissime a suis finibus vacare agros: hac re significari, magnum numerum civitatum suam vim sustinere non posse. Itaque una ex parte a Suevis circiter milia passuum DC agri vacare dicuntur, ubi cum Lipsio legarium milia passuum LX. Atque eiusmodi deserta confinia etiam in interioribus Germaniae fuisse, verba Caesaris initio adscripta, docent. Quia Ludenius Chattuarios et Angrivarios et Ansibarios nihil esse putat nisi nomina custodum finium Cheruscorum partim contra Cattes (Chattuarios), partim versus Amisiam (Ansibarios), partim campos (Anger) versus (Angrivarios). In eis campis Chaucon habitasse dicit. Syllabas *uarii, varii, barii* ab eadem radice ducit, quae sit in voce Wehr (ger. war), et comparat Barones (Ferones.) i. e. bellatores. Hanc eo confirmari addit, quod quo tempore Cherusci et Catti amicitia iuncti erant, nulli Chattuarii memorantur; contra Angrivarios prodire, qui pugnarent adversus Chaucon, qui cum legionibus Romanorum iuncti militarent. Unde colligit, universas illas tres nationes, quarum nomina illis syllabis terminantur, Cheruscos eosdemque Cheruscorum finium custodes fuisse ***). Addit Ludenius, eius-*

*) Caesar B. G. 6, 22.

**) De hoc limite v. Wilhelm. Germ. p. 290 sqq.

***). Nec tamen in his omnibus cum Ludenio consentiam: neque enim omnia cum memoria rerum conveniunt. Et de Chattuariis

dum generis custodes finium Castris fuisse *), eique in universam omnes germaniae, vel ab omni inde tempore vel ex quo a Romanis periculum imminebat, ad tuendos fines civitatum custodes collocasse videntur, qui primae hostium propulsationi sufficerent, donec pagi certiores fierent et sub ducibus congregarentur. Nam cum vici singuli dissiti et dispersi essent, et patresfamilias domesticis negotiis praeessent, prospici debuisse, ut spatium parandi belli fieret. Eodem ex genere custodum Marcomanni fuerunt, ut nomine ipso significatur. Hi inter Suevos semper in armis erant; pars agros colebat, unde omnes alerentur, pars arma gerebat. Idque per vices annuas omnes agebant, ut omnes utrique negotio apti manerent: quapropter nulli quidquam proprium erat. His quotannis denovo agri distribuebantur, hi per annos arva mutabant, et non ii, qui intra fines suos in pace agebant. Quod autem Tacitus dicit *secundum dignationem* agros distributos esse, phta prout, quis e magistratibus principibusque, e liberis, vel colonis servusque fuit, denique pro sua quemque compositione (nam ea apud antiquos Germanos dignatio fuit) agri modum accepisse. Ait Caesar, *gentibus cognationibusque hominum* agros distributos esse: etenim ut omnibus antiquis populis, ita Germanis morem fuisse constat, tributum et familiis una cum liberis, colonis et servis quemque suis in acie collocari, itidemque vitos disposuisse atque agros assignatos habuisse putandi sunt. Denique magistratus, qui agros attribuebant, intellige eos, qui bellis praefuerunt i. e. praefectos pagorum et civitatum.

quidem v. Wilhelm. Germ. p. 189. 190. Angrivarios idem p. 162. demonstrat fere semper fidissimos Chaucorum socios et serius sub nomine Engern in foedere Saxonum fuisse. Proinde, non, quae Ludenii sententia est, Chaucis oppositi finium custodes fuere. Neque serius post Angrivarios Chattuarios extitisse memoria rerum comprobatur reperio. Ansibarios utique Wilhelm. p. 134 sq. docet Cheruscorum clientes fuisse, ut putes eos Cheruscorum *ἐμπόρους* intelligendos esse, quos Strab. 7. p. 441. B. Alp. dissil. Serius sub Nerone a Chaucis repulsi Ansibarii in interiora terrae Cheruscorum se receperunt, et postea inter Francos comparent.

*) v. Tacit. Germ. c. 31. coll. Luden. Hist. Gent. Germ. Vol. I. p. 734.

4. Tacitus de Germ. c. 13. *Nihil neque publicae neque privatae rei nisi armati agunt.*

„Rudes populi,“ ait Montesqu. *), „qui non admodum agriculturae student, nullos, si verum spectes, proprios agros habent, et magis iure gentium, quam civili vivunt, quo fit ut semper armati eant et Germanos Tacitus negat quidquam vel publicae vel privatae rei sine armis suscepisse. Plausus concussis frameis edebant, matrimonia inibant dotis loco oblati armis, filios adoptabant traditis arinis, armis manumittebant, quum armis ferendis idonei essent, in comitia inducebantur. Scuto frameaque ornati pueritia excedebant, non iam familiis sed reipublicae coniuncti **). — Idemque mos servatus est per totum medium aevum. Aquilae, ait Theodoricus rex Ostrogothorum, teneris infirmisque foetibus cibos ore suo conferre desinunt, quam primum pennae et unguis eorum ad iustam magnitudinem creverunt. Tum non iam aliena ope egentes ipsi praedatum exeunt. Indignum nobis sit, iuventutem nostram, quae in exercitu est, aetate infirmiore haberi, quam ut bona sua ipsi administrent et vitam moderentur. Fortitudo apud Gothos maturam aetatem affert. Sic Theodoricus. Childebertus II. quindecim annos natus erat, quum eum Gontramus avunculus et sui iuris esse et ipsum regnare posse declaravit. Intelligitur ex lege Ripuarianorum, aetate quindecim annorum invenes et publice armis ornari et sui iuris esse coepisse. Mortuo, verba legis sunt, vel occiso Ripuario filius superstes, nisi quum annos quindecim expleverit, in iudicio ad arma nec provocare nec provocari poterit. Tum ipse causam suam defendet, vel Championem sistet. Apud Burgundiones, qui et ipsi probatione per iudicium duellicum uterentur, matura aetas item a quinto decimo anno inceptit. Agathias refert arma Francorum levia fuisse: hinc eo tempore mature sui iuris fiebant: postea arma graviora gerebant, idque iam Caroli M. aetate, ut patet ex Capitulariis et fabulis Romanensibus. Qui feudo fruebantur et proinde officia pro eo praestare (das Lehen

*) Espr. d. lois 18, 26. 27. 28.

**) Tacit. Germ. c. 13. *sed arma sumere non ante cuiquam moris, quam civitas suffecturum probaverit; tum cum in ipso concilio vel principum aliquis, vel pater, vel propinquus scuto frameaque iuvenem ornant. Haec apud illos, hic primus iuventutis honus: ante hoc domus pars videntur, mox reipublicae.*

zu bedienem) tenebantur, tam non sui iuris fiebant nisi viginti annos nati; qui sine feudo erant, usque quindecim annos nati plena aetate habebantur. Annos viginti unum natus Ludovicus Sanctus matura aetate esse coepit. Edicto Caroli V. anni 1374. haec res mutata est *).“ Addit Montesqu.: „Ante maturam aetatem Germani concilium publicum non adibant. Ante hoc tempus familiae, non civibus in republica versantibus attribuebantur. Hinc liberi Chlodomiri, regis Aurelianensis, qui Burgundia armis potitus est, non prius reges proclamati sunt, quia tam tenera aetate nondum in comitia regni induci poterant. Non igitur reges fuerunt, sed fiebant, quum armis ferendis idonei declarati essent. Interea Chlotildis avia regnum gubernabat. Chlotarius et Childebertus avunculi faucibus eorum laqueo elisis regnum inter se partiti sunt. Hoc facinore effectum est, ut protinus non plena aetate filii regum reges proclamarentur statim post obitum patrum. Ita Gundeboldus Dux Childebertum II. ab inmanitate Chilperici servatum regem quinque annos natum proclamandum curavit. Verum vel post hanc mutationem ex sensu nationis agebatur, ita ut acta publica non nomine regis, ut nondum sui iuris, fierent. Erat enim apud Francos duplex rerum administrandarum ratio, altera ad pupillum, altera ad regnum pertinens. Quapropter in re feudali quoque distinctio facta est inter tutelam et administrationem feodi (baillie). Quemadmodum autem apud Germanos matura aetas declarabatur ornatu armorum, ita armis adoptiones fiebant. Cum Guntramus Childebertum fratris filium sui iuris et simul filii loco esse vellet, data in manus Childeberti hasta, *hoc est, ait, indicium, quod tibi omne meum regnum tradidi* **).

*) Vit. Ludovici Pil a. 791. *Patri regi rex Ludovicus ad Ingelheim occurrit, indeque Renesburg cum eo abiit, ibique ense iam appetens adolescentiae tempora accinctus est. A. 817. Dominus Imp. filium suum Carolum armis virilibus id est ense cinxit, corona, regali caput insignivit etc.* Nonnunquam plenae aetatis declaratio fiebat induendo plenam armaturam. Ordericus Vitalis libr. 8. de Henrico, serius rege Angliae eius nominis primo loquens, *Hunc, ait, Lanfrancus Derobernensis episcopus, dum iuvenile robur attingere vidit, ad arma pro defensione regni sustulit, eoque lorica induit, et galeam, capiti eius imposuit, eique ut regis filio et in regali aetate nato. Militiae cingulum in nomine Domini cinxit.*

**) Gregor. Turonens. 7. Hist. 33.

Et ad concilium conversas, *Videtis, aut, Childebertum filium meum virum factum esse: cuius iam imperata obedienter facite.* Theodericus, rex Ostrogothorum, regem Herulorum pro filio adoptaturus ad eum haec scripsit: Praeclare institutum est, quod per arma adoptiones fieri possunt; nam soli fortes viri digni sunt qui liberi nostri dicantur. Tanta in hoc ritu vis est, ut, in quo observatus sit, is mori malit, quam pudendum quidquam committere. Proinde more institutoque nationum, et quia vir es, te adoptamus per haec scuta, hos enses et equos, quos tibi mittimus *).“

Restat, ut quos Montesquievius omisit ritus matrimoniorum explicem. Oblata veste bellica antiquissimi Germani sibi uxores deponcebant. His armis procorum (Heergewäch, Streitzeug) medium aevum varia nomina imposuit. Dähmar. ad Tacit. Germ. p. 111. 185. 186. *Hariraidam*, rem caelo toto distantem, cum eo, quod Heergewäch dicitur, confudit, et inasper hereditatem vestis bellicae dictam esse Heergewette sive Herwede falsum affirmavit. Res enim ita habet: quod patrio sermone Heergewäch dicitur, id in lego Thuringorum *lorica* et *vestis bellica* audit. Lex Anglorum et Werinorum tit. 6. §. 5. *Ad quem hereditas terrae pervenerit, ad illum vestis bellica id est lorica et ultio proximi et solutio leudis debet pertinere.* Porro haec sunt in Constitutione Henrici III. imp. de iustitia Bambergensium Militum ap. Goldastum libr. 1. Constitut. Imperialium: *si absque liberis obierit et uxorem praegnantem habuerit, expectetur, dum pariat. Et si masculus fuerit, ille habeat beneficium (das Lehen) patris. Si non, proximus agnatus defuncti loricae suae vel equum, quem meliorem habuerit, domino suo offerat et beneficium cognati sui accipiat. In expeditionem iturus ex suo sumptu ad dominum veniat; deinceps ex eius impensa alatur. Si expeditio in Italia est, per singulos loricas unum equum det et tres libras. Pro singulis igitur loricis i. e. familiis senior sive possessor feodi ad expeditionem Italianam equum et tres libras providebat. Aliud nomen armorum procorum erant *expeditoriae res*, velut in Speculo Saxonum. Lingua patris ipsa arma, et*

*) Adoptare pro filio apud Francos licebat, si quis ipse liberis orbis esset. Serius adoptio fiebat facta ante regem vel Comitem et Scabios vel Missos Dominicos cessione bonorum, ut intelligitur ex Capit. Caroli M. 6, 207. Pithoe.

non hereditas (Beerbung) eorum dicebantur Heerigewette ab Heer et Gewett i. e. pignus sive quod in belli et militiae accipiendae pignus heredi relinquebatur. Etenim heredis vestis bellicae erat, vindictam familiae exercere. Denique appellabatur eadem Herwede. v. Dithmar. ad Tacit. Germ. p. 111. 186. init, ibidemque locum Leibnitii. Aliud officium heredum vestis bellicae antiquissimus mos fuit. Tacitus refert, non filium natu maximum vestem bellicam hereditate accepisse, sed robustissimum, validissimum, fortissimum. Facile ex moribus Germanorum explicari potest, cur ab iis hoc ius successionum receptum fuerit. Etenim in possessione vestis bellicae, inhaerebat, ut dixi, officium vindictae propinquorum, et verigildi pro iis propinquis exsolvendi, qui ipsi non solvendo essent. Atqui cum dominio fundi lege Thuringorum, ut vidimus, heres vestem bellicam defuncti et officium illud vindictae ac verigildi accipiebat: dominum autem fundi, si alodium esset, militiae in germania sive exercitu regio; si feodum esset, in praesidiis senioris sustinendae obstrictum fuisse constat. Quod si igitur unus tantum heredum marium supererat, hic post plenam aetatem, sive cum quindecim annos explevisset, vestem bellicam obtinuit. Sin plures heredes masculi sexus superstites erant, antiquissimo more non semper natu maximus obtinebat, sed ita tantum, si idem robustissimus et fortissimus esse videretur. Nam ius natu maximorum (primogenituram) ea aetas nondum noverat: id demum post feoda hereditatis iure propagata evaluit; haec autem feodorum hereditas non ante Carolum Calvum publice lege constituta est. Sub prima familia regum Francorum nondum illam aetatis praerogativam agnoscebant. Sicut regna inter fratres dividebantur, ita inter se fratres alodia partiebantur. Feoda etiamtum renuntiari licebat, vel in vitas singulas mandabantur: unde sequitur, ea hereditate prodi nondum potuisse. Sub secunda familia regum Francorum titulus Imperatorius, quem Ludovicus Pius gerebat, et quem in Lotharium filium natu maximum contulit, effecit, ut filii natu maximi quasi quendam principatum inter iuniores fratres esse putarent. Hoc igitur titulus Imperatorius effecit: ius natalium Lothario esse nemini in mentem venit. Quum vero feoda hereditate relinqui coepissent, ius natu maximorum etiam in hereditate feodorum eodem modo, quo in successione

regnorum, evaluit: haec enim successio semper exemplum feodorum sequebatur, quum hominum opinione regnum quasi maximum feodorum esset. Vetus lex partitionis hereditatum abrogata est. Pro feodis militia praestanda erat: possessorem ergo feodi oportebat ad militiam illam faciendam idoneum esse. Eo factum est, ut ius natu maximorum et praedia, quae unus natu maximus in familia possideret (maioratus), instituerentur, quod idem transiit etiam in successiones regnorum et vestium bellicarum, quas natu maximi filii obtinebant.

Itaque reperimus in legibus Henrici I., regis Angliae, lorica sive vestem bellicam hereditate ad filios natu maximos pervenisse, quia eiusdem erat in exercitu regis militare, et plerumque ea militia a natu maximo in familia certius expectari poterat. Quod si filius natu maximus clericus factus esset, natu post eum maximus hereditatem illam accedebat. Quod si filii deficerent, inter agnatos natu maximus in eorum locum sufficebatur. His quoque deficientibus ad *iudicem* i. e. Comitum sive fiscum, ut omnis alia hereditas, cui nemo heres naturalis esset, ita lorica pervenit. Testamentorum enim usus in antiquiore Germania nullus erat; donatione autem lorica abalienare non licebat. Sic fiscus heres fiebat libertorum orbium; idem lege Bainvariorum, ubi nulli septimo gradu tenus propinqui superstites, nec ab defuncto donatio facta esset. Porro qui liberum virum occidisset, verigildum propinquis occisi, si qui supererant, pendebat; sin occisus nullos propinquos reliquisset, interfector eadem lege multam sive compositionem Duçi vel Seniori suo exsolvere tenebatur *).

Quum nova familia condenda esset i. e. si filius domo paterna relicta uxorem in matrimonium duceret, una cum foco recens posito nova lorica inferri debebat. Sponsa lege Ripuariorum viro dotem non offerebat, sed vir tum demum uxorem ambiebat, cum familiae condendae et vesti bellicae parandae par esset. Erat autem is mos antiquissimus, ut maritus sponsae praeter alias res instrumenta militaria afferret, teste Tacito de Germ. c. 18. *Dotem non uxor marito, sed uxori maritus offert. Intersunt parentes et propinqui ac munera probant,*

*) Montesqu. Espr. d. lois 30, 22. p. 66 sq.

*munera non ad delicias muliebres quaesita, nec quibus nova nuptia comatur, sed boves et frenatum equum et scutum cum framea gladioque. In haec munera uxor accipitur, atque invicem ipsa aliquid viro adfert. Hoc maximum vinculum, haec arcana sacra, hos coniugales deos arbitrantur. Ne se mulier extra virtutum cogitationes extraque bellorum casus patet, ipsis incipientis matrimonii auspiciis admonetur, venire se laborum periculorumque sociam, idem in pace, idem in proelio passuram ansuramque. Hoc iuncti boves, hoc paratus equus, hoc data arma denuntiant. Sic vivendum, sic pereundum, accipere se quae liberis inviolata ac digna reddat quae nurus accipiant rursusque ad nepotes referantur *). Quod autem uxor marito afferebat, id medio aëvo Faderphium i. e. bonum paternum (a feod, bonum, et Fader, Vater) dici solebat. Vox est Langobardica, quae in glossis Bretianis per vocabulum dos explicatur. Lex Langobardorum libr. 1. tit. 9. §. 12. et si filios de ipsa muliere habuerit legitimos, habeant filii morgingap et faderphium suae matris. libr. 2. tit. 14. §. 5. tunc illa vidua, quae in domo patris aut fratris regressa est, habeat sibi morgengab et methium: de fadergo autem, id est de alio dono, quantum pater aut frater dederit ei, quando, ad maritum ambulaverit, mittat in confusum cum aliis sororibus. libr. 2. tit. 1. §. 4. habeat ipsa mulier morgengab et quod de parentibus eius adduxerit, id est Phaderphium **).*

Alio loco (cap. 32.) Tacitus ita loquitur: (apud Tenchtheros) *inter familiam et penates et iura successionum equi traduntur* i. e. bei den Tenchtherern (die vorzüglich Pferdezucht trieben, und am liebsten zu Pferde stritten) waren ein vorzüglicher Theil des Heergeräthes Pferde. Verba *inter familiam et penates* convertenda sunt: im Familienrath, ut patet ex altero loco cap. 18. *dotem non uxor marito, sed uxori maritus adfert; intersunt parentes et propinqui ac munera*

*) Relativum quae, quod ante nurus est, a praegresso digna pendet; sensus autem hic est: die Bedeutung ist, dass sie erhalte, was sie ihren Kindern unentehrt und würdig überliefern soll, dass es einst (bei der Verheirathung des Sohnes, ihres Erben) die Schwiegertochter annehme und auf ihre Enkel fortpflanze.

**) Vid. Sibrandum a Sicama ad legem Frisionum tit. 15.

probant. Etenim parentes et propinqui coniugium assensu suo comprobare et sponsatibus interesse debebant *). Verba et (inter) *iura successionum* converto: unter dem zu vererbenden Gut, unter dem Erbe des Hauses i. e. hoc loco: unter dem Heergeräthe. Addit Tacitus de eo, quod maritus uxori dotis loco adfert in novam familiam: *hoc maximum vinculum, haec arcana sacra, hos coniugales deos arbitrantur.* Ex his verbis cognoscitur, suppellectilis castrensium illationem necessarium coniugii legitimi signum ac documentum fuisse, sicut apud Atticos dos (ἡ ποίη) necessario ad coniugium legitimum, quod a concubinato et contubernio differret, legibus patriis requirebatur. Tacitus praeterea dicit, oblatam vestem bellicam apud Germanos fuisse loco Romanae confarreationis (nam ea sunt *arcana sacra*, quae ex nostro usu loquendi dixeris Trauung und Einsegnung); et illis utensilibus bellicis illatis coniugium significat tanquam ritu sacro sancitum esse: *hos coniugales deos arbitrantur*, et paulo post hanc apparatus bellici oblationem propterea dicit *incipientis matrimonii auspicia.* Probabile mihi videtur, vesti bellicae suum in domo et proprium, illumque quasi sacratum locum fuisse, quem pollui et *hariraida* i. e. hostili irruptione violari causa videbatur, in qua existimatio patrisfamilias bellatoris ageretur, quod crimen adaucta compositione multatum esse saepe legitur. Eodem loco, de quo agimus, Tacitus mentionem facit hereditatis mulierum, quae ad filias familiae pertinebat, certe ex lege Thuringorum, Langobardorum, lege Salica, quae strictiori sensu dicitur, et aliis **). Ea medio aevo dicebatur *Rhedo, Gerada* i. e. Geräthe, itemque *Spolia colli.* Speculum Saxonum libr. 3. art. 15. §. 3. *qui expeditorias res hoc est arma bellica postulet, agnatus ex parte gladii (des Mannes) esse debet; ad utensilia vero seu Geradam cognatus id est ex parte fusi seu mulieris duntaxat admittitur.* Quod hic *Gerada* appellatur, in Iure municipali (Weichbild) Magdeburgi art. 23. 26. 57. 58. *paraphernae* dicitur: Paraphernas (ibi est) intellige omnes vestes muliebres, incisos pannos et telam illidem caesam ad

*) v. Dithmar. ad Tacit. Germ. p. 108.

**) De lege Salica adi Montesqu. Espr. d. lois 18, 22. p. 263 sqq. coll. Tacit. Germ. c. 20., qui locus egregie illustratur p. 267.

usum mulieris et ea quae pro ornatu deferre solent mulieres etc. Lex Anglorum et Werinorum c. 7. §. 3. qui ornamenta muliebria, quod Rhedo dicunt, furto abstulerit etc. Eadem lex tit. 6. §. 6. mater moriens filio terram, mancipia, pecuniam dimittat, filiae vero spolia colli, id est murenas, nucas, monilia, inaures, vestes, armillas, vel quidquid ornamenti proprii videbatur habuisse. V: Dithmar. ad Tacit. Germ. p. 111. 187. Nempe Gêrada pars erat faderfii, quod dicebant.

**ACCUSATIVI NOMEN QUID TANDEM
SIBI VELIT:**

SCRIPSIT

F. A. TRENDELENBURG

**PH. DR. PROFESSOR PUBL. EXTRAORD. IN UNIVERSI-
TATE LITERARIA FRIDERICA GUILÉLMA
BEROLINENSIS.**

Ὅς ἂν τὰ ὀνόματα εἰδῇ, εἴσεται τὰ πράγματα. Plato.

Ab admiratione, quippe quae animum et excitaret et intenderet, veteres philosophi cognitionis originem repetiverunt. Admirationi autem consuetudine nihil est infestius. Usus enim quaerendi quasi stimulos ita obtundit, ut animos quotidiana nihil moveant, insolita tantum percellant. Unde quae pueris tanquam necessaria inculcata sunt, vix viri intelligimus. Adeo inveterarunt, ut quasi a natura innata per se patere putentur. Quosum in numero quum nonnullas ex grammatica notiones collocandas esse censeamus, nunc quidem accusativi nomen inquirendum proponimus.

Reliqui casus dum ex re appellantur, accusativi nomen tantis angustiis premitur, ut, quidni a quovis alio transeundi verbo tractum sit, non temere mireris. Quo enim iure accusandi notio quantum casum tanquam suum occupavit, eodem profecto tot fere sibi vindicare possunt, quot agendi potestatem habent ad res pertinentem. Accusativi vis dum latissime manat, nomine quidem suo arctissime cogitur. Qui casibus grammaticis nomen finxerant, eorum in ceteris iudicii elegantiam et subtilitatem agnoscere, in accusativo prorsus desiderabis. Errant enim, qui eiusmodi exemplis ducti nomina grammatica nihil nisi meros, quos vocant, terminos technicos esse voluerunt, tanquam signa adscita, non illa quidem ex rei natura deprompta, sed extrinsecus rebus imposita. Sunt quidem alii, qui verba tanquam numos valere arbitrentur, ut, dum ne in vitae commercio recusentur, quid per se valeant, nihil intersit. Sed cum his, quoniam omnem verborum scientiam evertunt, non est quod pugnemus.

Accusativi nomen antiquitus traditum est. Iam enim Varro d. ling. lat. VII. 37. casum accusandi appellat. Accusativum tanquam rem notam affert Quintilianus inst. orat. VII. 9. amphiboliae genera pereensens: „*Accusativi* geminatione facta amphibolia solvitur ablativo: ut illud, Lachetem audiivi percussisse Demeam, fiat, a Lachete percussum Demeam.“ Isidorus (origin. I. 6.) vocis interpretationem in expedito habet; ait enim, „accusativus, quia per eum aliquem accusamus.“

Nihil quidem verius, sed etiam nihil insulsius. Etenim quid tandem est, quod per hunc casum non facias? ita ut ex innumeris hanc unam accusandi actionem tanquam nominis notam eligere absurdum esse videatur. Eodem fere modo Priscianus in lib. V. p. 671. ed. Putsch.: „Quarto loco est accusativus sive causativus, accuso hominem et in causa hominem facio.“ Diomedes, quem alioquin accusativum dicit, in accusandi vi detentus etiam incusativum appellat (lib. I. p. 296. Putsch.): „*Incusativi* idiomata, quae ex verbis nascuntur et per incusativum efferuntur, accuso adulterum, insimulo illum etc.“ Alcuinus in grammatica p. 2100. Putsch.: „Accusativus quartum sibi locum usurpat, quia ad inimicos saepius profertur.“ Quod genus Iudit etiam Priscianus l. l. Martianus Capella (III. p. 55.) re festive inversa *laudativum* dixisse fertur. Scilicet nomen ita convenit, ut contrarium aequè quadret.

Rem igitur altius repetamus. Casuum nomina e Graeco in Latinum conversa sunt, idque, si reliqua contuleris, fere ad verbum. Ita *πρώσις* casus, *ὀνομαστική* nominativus, *δοτική* dativus, *ὀρθή* rectus, *πλάγιοι* obliqui. Apud Aristotelem *πρώσις* omnem terminationis mutationem comprehendit, ut nomini et verbo communis sit ¹⁾. Nulla apud Aristotelem casuum diligenter inter se distinctorum certa documenta ²⁾. Apud Diogenem Laertium in Zenonis vita, quo loco universae Stoicorum doctrinae primae lineae ducuntur, casuum obliquorum nomina reperimus ³⁾. De casuum et recti et obliquorum genuina potestate Stoicos et Peripateticos dissensisse, Ammonius Hermiae auctor est ⁴⁾. In prima illa, quae nobis exstat, arte grammatica, a Dionysio Thrace, Aristarchi Alexandrini discipulo, haud dubie conscripta ⁵⁾, casus grammatici, quo solent, ordine enumerantur ⁶⁾. Apollonii Dyscoli temporibus (floruit

1) Cf. praeter locos a Io. Classen de grammaticae Graecae primordiis p. 64 sq. allatos Aristot. categ. c. 1.

2) Cf. d. interpr. c. 2.

3) Diog. Laert. VII. §. 65. *πλάγιοι δὲ πρώσις εἰσι γενική καὶ δοτική καὶ αἰτιατική.*

4) Ad Aristot. d. interpr. c. 2. p. 19. ed. Ald.

5) Cf. quae argumenta Io. Classen de gramm. Gr. primord. p. 81 sqq. acutissime contulit.

6) Apud Fabric. in bibl. Gr. V. c. 7, ex ed. prior. VII. p. 30., apud Bekker. in anecdotis Gr. II. p. 636. *Πρώσις δὲ εἶναι ὀνομάτων πάντα ὀρθή, γενική, δοτική, αἰτιατική καὶ κλητική.*

antem Alexandriae Hadriano et Antonino Pio imperatoribus) casuum grammaticorum nomina adeo iam in communem vitae usum abierunt, ut apud hunc nominam definitionem frustra quaesiveris. Itaque qui accusativi nominis rationem perspicere voluerit, ad *αἰτιατικὴν* remittetur, eamque fortasse, si quidem casus Stoicis deberi videntur, e Stoicorum disciplina duendam.

Αἰτιατικὴ igitur duplicem interpretationem admittit, alteram ab accusando, alteram a causae notione repetitam. Quorum priorem Latini secuti sunt, ita quidem, ut, dum casus potestas in amplissimo linguae ambitu regnat, nominis vim ab uno eoque remotissimo angulo traherent. Quam viam si tenere velis, uno certe argumento tueri possis. Neque enim aliter genitivum a gignendo, dativum a dando, utrumque ab una innumerorum verborum specie appellatum esse contendas. At vero utriusque nominis plane alia est ratio. Genitivus, quem Graeci *πῶσιν γενικὴν* dixerunt, genus indicat, a quo quid ducitur, ut hoc nomine universus, qui nunc vocatur, genitivus attributi haud inepte significetur. Quo pertinent Dionysii Thracis verba (l. l.): *ἡ δὲ γενικὴ κρητικὴ καὶ πατρικὴ*. Unde quidem antiquissimos grammaticos primam genitivi originem non a verbis, quae eiusmodi casum ex ipsarum notionis necessitate requirunt, sed a substantivis illis, quae casum secundum sibi adsciscunt, derivasse facile patet. Quod num recte fecerint, quaeri potest; nomini vero iustam potestatem nemo extorquebit. Dativus a dando, quemadmodum *δοτικὴ* a verbo *διδόναι*, appellatus est; quo quidem nihil ad rem accommodatius fieri potuit. Dativus enim, si accusativus in re, quae vel efficitur vel patitur, versatur, personae, ad quam verbi actio pertinet, indicandae inservit. Quod verbi actione quasi porrigitur et datus, id a persona, quae in casu dativo ponitur, tanquam suum accipitur. Unde nisi dandi et accipiendi notitia mutua societas tenerentur, casum acceptivum potius quam dativum dicere liberet. In qua personae accipientis notione dativus ita proprium habet domicilium, ut, ubi res in dativo collocantur, hominum instar vitam et voluntatem induant. Itaque genitivi et dativi nominibus suus stat honor eorumque conditio ad accusativum tuendum advocari nec debet nec potest. Audias alios accusativum ita defendentes, ut *κατηγορίας* ab accusatione ad alium plane logicorum usum translatas tanquam simillima exempla

obiiciant. Quorum ratio iam dudum explosa est. Tantum enim abest, ut logicorum *κατηγορία* ab infesta accusatione ducta sit, ut praepositio, quae inest, *κατά* nihil nisi meram referendi et praedicandi vim habeat.

Accedamus igitur ad alteram, quam supra significavimus, *αἰτιατικῆς* interpretationem. *Αἰτιατικόν* ita a vocabulo *αἰτιατόν* descendit, sicut *νοητικόν*, *αἰσθητικόν*, *γενστικόν* et alia a vocabulis *νοητόν*, *αἰσθητόν*, *γενστόν*. Iam habes vocem *αἰτιατόν*. Haec autem id, quod a causa oritur, indicat. Ita Hesychius *αἰτιατὰ τὰ ἐκ τοῦ αἰτίου γινόμενα*. Scholastici eodem plane modo causatum dixerunt, neque hoc apud Latinos prorsus inauditum. Plin. hist. nat. praef. §. 8. „Quanto nos *causatus* ab aliquo iudice defendimur“ (h. e. maiore et causa et effectu). Hac significatione *αἰτιατόν* apud Aristotelem primum invenimus, apud Platonem frustra quaesiveris. Aristot. analyt. post. II. 16. p. 98. Bekk.: *Περὶ δ' αἰτίου καὶ οὐ αἴτιον ἀπορήσει μὲν ἂν τις, ἅρα ὅτε ὑπάρχει τὸ αἰτιατόν, καὶ τὸ αἴτιον ὑπάρχει, ὥσπερ εἰ φυλλορροεῖ ἢ ἐκλείπει, καὶ τὸ αἴτιον τοῦ ἐκλείπειν ἢ φυλλορροεῖν ἔσται. οἷον εἰ τοῦτ' ἔστι τὸ πλατέα ἔχειν τὰ φύλλα, τοῦ δ' ἐκλείπειν τὸ τὴν γῆν ἐν μέσῳ εἶναι. εἰ γὰρ μὴ ὑπάρχει, ἄλλο τι ἔσται τὸ αἴτιον αὐτῶν. εἴτε τὸ αἴτιον ὑπάρχει, ἅμα καὶ τὸ αἰτιατόν, οἷον εἰ ἐν μέσῳ ἢ γῇ, ἐκλείπει, ἢ εἰ πλατύφυλλον, φυλλορροεῖ. Quo loco hoc quaeritur, an, quando effectus adest, causa quoque subsit et contra. Effectus qui *οὐ αἴτιον* dicitur, postea *τὸ αἰτιατόν* vocatur, ut utrumque idem esse intelligatur. Qua vi *αἰτιατόν* hoc loco, eadem apud Sextum Empiricum legitur, eadem apud Stoicos invaluisse videtur. Quod etiamsi, quae est monumentorum penuria, non demonstrare, tamen probare possis. Locum excitamus Simplicii ad Epicteti enchiridion tanquam testem. Simplicius enim, si universam loci rationem perpendis, quoniam Stoicam *σχέσιως* divisionem enucleat, proprias Stoicorum voces adhibuisse censendus est. Simplicius ad Epict. c. 37. p. 195 sq. ed. Heins. 7) *σύνταξις δὲ φυσικὴ ἀνομοίων συναγωγὸς πατρὸς καὶ υἱοῦ πρὸς ἀλλήλους — — — ἀλλὰ τὸ ἀνόμοιον ἔχει ὡς αἴτιον καὶ αἰτιατόν*, et paullo inferius: *σύνταξις δὲ προαιρετικὴ ἀνομοίων συναγωγὸς ἢ τοῦ**

7) De universo loco cf. Petersen philosophiae Chrysippeae fundamenta in notionum dispositione posita p. 135 sqq.

διδάσκοντος καὶ μανθάνοντος, ὡς αἰρίου καὶ αἰτιατοῦ. Quibus locis quo nexus modo causa efficiens et effectum tenentur, eodem αἰρία ad αἰτιατὸν pertinet. Grammaticis verbum aequè frequentatum fuisse, locus ostendit in schol. ad Dionys. Thrac. ap. Bekker. in anecdot. Gr. p. 659. κατὰ πᾶσαν λέξιν αἴτιον ὀρᾶται καὶ αἰτιατόν.

Quae quum ita sint, αἰτιατική, si ab αἰτιατῷ, ut debet, ducitur, is erit casus, qui ad actionis effectum indicandum natus est, ut eum non accusativum, sed potius *effectivum* reddi oportuerit. Qua vi quid ad quartum casum significandum aptius excogites? quid intimam et necessariam eius naturam elegantius exprimat? Inest enim verbis transitivis actio; actio autem causa continetur; quae res actionis causa efficitur vel in qua re causa tanquam efficiens cernitur; ea in accusativo poni solet. Adeo tertii et quarti casus discrimen ipsi nomini quasi insitum et innatum erit. Tertius enim casus, si eum ad homines et personas tanquam actionis vel commodum vel incommodum accipientes proprie pertinere disputavimus, ita quidem ut res inanimes, nisi persona induantur, non patiatur: αἰτιατικῆς profecto nomine — effectum enim nihil nisi mera res cogitatur eaque patiens — comprehendere non potest.

Haec origo si rei et nominis consensu et quasi concordia commendatur (in contentu autem veritatis numeri velut Pythagorici positi sunt): accedit vetus, opinamur, testimonium. Etymologica quidem Graeca nequidquam evolvimus. Sed Dionysius Thrax (apud Fabric. V. c. 7. p. 30. ed. pr. apud Bekker. in anecdot. Gr. p. 636.) ita scribit: λέγεται ἡ μὲν ὀρθὴ (πρωτῆ) ὀνομαστικὴ καὶ εὐθεῖα — ἡ δὲ αἰτιατικὴ κατ' αἰτίαν. Quae verba accusativi quidem nomine occaecatus „ad actionis modum“ convertas. Sed hoc ad rem ieunum, ab ipso autem verbo, si opinione inveterata relictis simpliciter interpreteris, plane alienum. Itaque ἡ δὲ αἰτιατικὴ κατ' αἰτίαν nihil aliud significat nisi effectivum vel causativum (audere liceat vocabulum eo certe sensu, quo causatum finxerunt) ad causae rationem esse dictum. Scholii quidem auctor, τοῦ αἰτιατοῦ, quale apud philosophos legitur, haud memor, in idem ac Latini incidit vitium. Sed quum tam negligenter disputet, ut in illis Dionysii verbis exponendis αἰτιάσθαι et αἰρεῖσθαι confundat: isti non tantum tribuendum est, ut nos a recta via avertat. Haec enim affert (apud Bekk. p. 862.): κατὰ

αἰτίαςιν φησιν ἦτοι αἰτίαν, ἐπειπερ αἰτούμενοι λαβεῖν τι ἢ αἰτιώμενοι ταύτην προφερόμεθα, ὥς ἂν εἴποις αἰτοῦμαι σε δοῦναι μοι βιβλίον· τὸ γάρ σε καὶ τὸ βιβλίον αἰτιατικῆς εἰσὶ πτώσεως. καὶ πάλιν αἰτιῶμαι Ἀρίσταρχον. Quibus missis, αἰτίαν in Dionysii Thracis casus accusativi definitione non accusationem, sed causam valere, ipsum Priscianum, dummodo in falsis veri vestigia sequaris, testem laudamus. Libro enim V. p. 670. ed. Putsch. nihil aliud agit, nisi ut, ipso Dionysii Thracis loco ducente, casus exponat. Quod apud Dionysium Thracem explicandi causa adiectum est, id apud Priscianum novi nominis vicem sustinet. Ita quidem apud Dionysium ἡ δὲ γενικὴ κτητικὴ καὶ πατρικὴ, unde apud Priscianum genitivus etiam possessivus et paternus dictus esse perhibetur, apud Dionysium ἡ δὲ δοτικὴ ἐπισταλτικὴ, unde Prisciani commendativus fluxit. Quid igitur accusativo factum est? ἡ δὲ αἰτιατικὴ κατ' αἰτίαν. Priscianus haec ita in suam rem convertit: „Quarto loco est accusativus sive causativus, accuso hominem et in causa hominem facio.“ Causativi nominis verum inest; exemplum autem ineptum et prope sensu cassum. Causativus, quod nomen tanquam legitimum ponitur apud Charisium in institut. gramm. lib. I. p. 6. Putsch. „causativus, qui et accusativus,“ ita a causato descendit, ut αἰτιατικὴ ab αἰτιατῶ. Habes igitur vestigium, fuisse inter veteres, qui αἰτιατικὴν ab accusando ad veriore causae interpretationem traducerent. Quare confitendum est, qui ex antiquis hominibus αἰτιατικὴν accusativum reddiderint, eos ambigua vocis specie esse deceptos eorumque primum, ut sit, errorem per secula manasse. Αἰτιατικὴν si vel causativum, qua quidem diximus significatione, vel effectivum reddideris: iam nomen et res foedus inter se inibunt.

Leves has ad grammaticam symbolas noli spernere, lector benevole. Nominum enim quasi anima in natione cernitur; qua expulsa, inanes sunt umbrae; reddita vero, quasi ad vitam redeunt suam. Quod si vel minutissimae in lingua particulae contigerit, erit sane quod et accipiamus et teneamus.

FRANC. VOLCM. FRITZSCHII

PHILOS. DR. ELOQU. AC POES. IN UNIVERS.

ROSTOCH. PROF. P. O. ET SEMIN. PHILOL.

DIRECTORIS

C O M M E N T A T I O

DE

DUABUS PERSONIS ARISTOPHANEIS.



[Ex commentatione de personis Aristophaneis.]

DE MATRE HYPERBOLI.

Aliud idque etiam illustrius exemplum personae iam a graecis interpretibus ignoratae mater praebet Hyperboli. Quam disputationem paullo altius repetere atque ab hoc Aristophanis loco ordiri placet, Nub. v. 551 sqq.

οὔτοι δ', ὡς ἅπαξ παρέδωκεν λαβὴν Ὑπέρβολος,
τοῦτον δειλαῖον κολετρῶσ' αἰεὶ καὶ τὴν μητέρα.
Εὐπολὶς μὲν τὸν Μαριχᾶν πρῶτιστον παρείλκυσεν,
ἐκστρέψας τοὺς ἡμετέρους Ἰσπείας κακὸς κακῶς·
προσθεὶς αὐτῷ γραῦν μεθύσσην τοῦ κόρδακος οὔνεχ', ἣν
Φρόνιχος πάλαι πεποίηχ', ἣν τὸ κῆτος ἥσδυεν.
εἶθ' Ἐρμιππος αὖθις ἐπώλησεν εἰς Ὑπέρβολον,
ἄλλοι τ' ἤδη πάντες ἐρείδουσιν εἰς Ὑπέρβολον,
τὰς εἰκούς τῶν ἐγγέλων τὰς ἐμὰς μιμούμενοι ¹⁾).

- 1) Quoniam plerosque huius eximiae parabaseos versus iam alibi tractavimus (ad Daetalenses p. 7 sqq. et Quaestt. Aristoph. T. I. p. 113.), placet hic duo gravissimos locos indidem depromptos accurate exponere. Nam v. 516 sqq. haec leguntur:

Οὐτῶν νικήσαμεν τ' ἐγὼ καὶ νομίζομεν σοφὸς,
ὡς ὑμᾶς ἡγούμενος εἶπαι θιατὰς δεξιόδης,
καὶ ταύτην σοφώτατ' ἔχειν τῶν ἐμῶν κωμωδιῶν,
πρῶτους ἤξιωσ' ἀναγεῖνσ' ὑμᾶς, ἣ παρέχε μοι
ἔργον πλείστον· εἴτ' ἀνιγώρουν ὅπ' ἀνδρῶν φορτικῶν
ἡττηθεὶς, οὐκ ἄξιός ὢν κτλ.

Egrege accusativo πρῶτους post Welckerum offensus est Hermannus Praefat. p. XXX sqq., cuius tamen emendationi κωμωδιῶν πρῶτως et sententia loci et forma parum attica πρῶτως adversari videtur. Atqui ipse Hermannus verissime perspexerat, legendum esse πρῶτος ἤξιωσ' ἀναγεῖνσ' ὑμᾶς, sed nescio quo modo reiecit hoc atque damnavit, tum quod poeta de fabula iterum edita non de prima eius commissione loquatur, tum quia hoc tamen obscurius atque insolentius dictum sit. At de Nubibus II. haec intelligi

Primum carpendi sui ansam tum dedisse Hyperbolus videtur,

certe nequeunt, quoniam Comicus de iniqua iudicum sententia conqueritur; atqui fabulam victoria, non victoriam fabula tempore sequebatur. Quid igitur aliud verbis *πρῶτος* (sic) *ἡζήσω* ἀναιδῶς ὑμᾶς inesse potest, quam hoc: *Nubes I. dignae fuerunt, quibus praemium decerneretur?* Id enim quum res ipsa poscit (vicerant enim Aristophanem Cratinus Amipsiasque), tum vero idem requirunt verba οὕτω νικήσωμι τ' ἐγὼ, deinde ἡ παρέλαξε μοι ἔργον πλείστον, maximeque illa, quae loco corrupto opponuntur, εἰς ἀναιδῶρον ὑπ' ἀνδρῶν φορτικῶν ἡττηθείς. Neque hic loquendi genus inusitatum. video. Quum enim adiectiva apud Graecos saepenumero vim habeant prolepticam, Aristophanes hoc significabit, οὕτως ἡζήσω ἀναιδῶς ὑμᾶς, ὥστε πρῶτος εἶναι, ita vobis *Nubes I.* quasi aliquem cibum apponere visus sum, ut omnium primus fierem. Denique in verbis ἀναιδῶς ὑμᾶς nemo haerebit; quippe quae ad usum comoediae plane respondeant. Scholiasta: διατίθει τὸ δρῦμα. ὥς ἐπὶ βρώματος δι' εἶπεν. Male Ruhnkenius dicitur, recte vero F. A. Wolfus in programme quodam διδάξει τ. δρ., nisi forte Schol. perperam de Nubibus II. cogitabat. Compara Vesp. 462. εἶπερ ἔνυχον τῶν μελῶν τῶν Φιλοκλέους βιβηκότες. Gerytad. p. 112. ed. G. D. καὶ πῶς ἐγὼ Σθενέλου φύγοιμ' ἐν ῥήματα; (Paullo longius Usat. Pac. 1118. τὴν Σβύλλαν ἔσθι.) Thesmoph. II. ap. Athen. III, 117. f. Ἡ μέγα τι βρώμ' ἔστιν ἡ τριγυδοποιουμένη. Acharn. 459. Ἰσηκας; οὐκ εἰ καταπίων Εὐριπίδην; Quem locum imitari videtur Lucianus Iov. Trag. c. 1. — εἰ μὴ κομωδεῖν, ὥστε οὗτοι, δυνάμεθα, μηδὲ τὸν Εὐριπίδην ἄλλον καταπεπῶκεμεν. Cf. etiam Diog. Laert. IV, 18. καθάπερ ἁρμονικόν τι τέχνην καταπίνοντα καὶ μελετήσαντα. Omitto alia; satis est enim locorum et exemplorum. Maiore etiam obscuritate hi versus premuntur, 533 seqq.

ὥς δὲ σώφρων ἐστὶ φύσει, ἀνέψωθ' ἥτις πρῶτα μὲν
οὐδὲν ἤλθε ὀνυμφμένη σκῆπτρον καθεμένον,
ἐρυθρόν ἐξ ἄκρου, πυχρὸν τοῖς παιδῶς ἔν' ἡ γέλως.
οὐδ' ἔσκαψε τοὺς φυλακροὺς, οὐδὲ κόρφαχ' εἰλκυσεν.
Οὐδὲ πρεσβύτης ὁ λέγων εἴπη, τῇ βυκτερίᾳ
τύπτει τὸν πυρόντ', ἀγανέων ποτηρῶ ἀνώμματα,
οὐδ' ἐλοῖξαι δῆδας ἔχουσ', οὐδ' ἰοὺ ἰοὺ βοῶ.
ἀλλ' αὐτῇ καὶ τοῖς ἔπεισιν πιστεύουσ' ἐλήλυθεν.

Haec omnia quo pertinerent, iam antiqui grammatici usque eo ignorabant, ut nonnulli eorum Aristophanis ipsius dramata mente complecti auderent (Scholl. ad v. 538, et 539.). Quamquam Alexandrinorum ipsorum beneficio haec res facillime expediri potest. Singulos igitur audiamus. 535. ἔν' ἡ γέλως] ταῦτο φησὶ διὰ τὸν Ἑρμιππον καὶ τὸν Σιμέρωνα τὸν τούτου ὑποκριτὴν. Schol. MS. 537. οὐδὲ πρεσβ. ὥς Εὐπόλις ἐν τοῖς Ἡροσπαλεῖσι. ἡ ὥς εἰς ταῦτο τὰ μέγας ἐπέφορον ὅτι τὸν Ἑρμιππον. οἱ δὲ Σιμέρωνα (ita Hermannus pro Σισφμιον) τὸν ὑποκριτὴν. (538. τύπτει τ. π. ἀγανέων; haec delet Her-

quam in iudicium adductus paucis admodum sententiis absolu-

mannus), καὶ γὰρ ἑκαίρος τοῦ γελῶν χάριν τοὺς ἰγνῶς ἐσιώτας ἔκτυπτε τῇ βακχηρίᾳ. Ib. ὁ Σιμέριμων Gloss. Cant. 3. Σιμέριμω τις ἕτερος κωμικός ἐν τινι αὐτοῦ δρῆματι εἰσῆξε πρεσβύτερον τινὰ βακχηρίαν κρατοῦντα κ. τ. λ. Schol. Cant. 3. Igitur pro certo sumimus, primum versus 533 — 536. ἦ τις πρῶτα μὲν — οὐδὲ κόρδαχ' εἰλκυσειν, deinde etiam versus 537 — 540. οὐδὲ πρεσβύτερος — οὐδ' ἰοὺ ἰοὺ βοᾷ tam arcto inter se vinculo cohaerere, ut ad alium poetam prior locus, ad alium posterior referri debeat. Atqui e vetustis scholiis certissime apparet, alteros horum versuum ad Eupolidis comoediam Prospaltii, alteros vero ad Hermippum eiusque actorem primarium Simermonem spectare. Reliquum est, ut doceam, in priore loco Eupolin, Hermippum autem in posteriore notatum esse. Principio Aristophanes Eupolidi aperte iratior est, quam Hermippo. Quare infra etiam v. 549. 553. eodem utens ordine ab Eupolide transit ad Hermippum, non contra. Huc accedit, quod Eupolis et calvos irrisit in Baptis Ol. 91, 1. datis, fortassis etiam in priore quodam dramate, et idem in Maricante Ol. 89, 4. cordacem saltationem induxit. Aliquanto gravius est, quod scholiastae cum Hermippo histriionem eius Simermonem coniungunt. Id vero ad illum locum οὐδὲ πρεσβύτερος ὁ λέγων τῇ necessary pertinet; reliqua enim nihil attinent ad histriionem. Quocirca versus 534. 535. ad Prospaltios Eupolidis revocari debent. In his non dubitabat poeta ad phal-lum sive penem coriaceum confugere, cuius adspectu homines adolescentulos oblectaret. Deinceps v. 536. aliae eiusdem Eupolidis fabulae reprehenduntur. Iam novo velut initio sumto carpitur Hermippus. Namque hic senem, quem Simermo forte agebat, scipione adstantes percutere iusserat, quo melius a frigidis iocis populi animum averteret. Quid quod idem Hermo dictus esse videtur a Polluce IV, 88. Ἐρμων ἢ κωμῳδίας ὑποκριτής, quando nihil inter se discrepant Ἐρμων atque Σιμέριμων, sive is est σιμός Ἐρμων, sive potius Σίμων Ἐρμων, duplici nomine propter adoptionem conflato, ut apud nos Krüger-Hannsen similia. Tum duae personae senum in nova comoedia nomen habebant Ἐρμώνειος et Ἐρμώνειος δεύτερος (Pollux IV, 143.), fortassis ab hoc ipso Simer-mone, qui videtur senes praeclare egisse, sicuti apud Hermip-pum; neque enim ut poeta, sic etiam actor eius Simermo hic vituperatur. Ac versum 553. comparanti non alia potius Hermippi comoedia videbitur intelligenda esse, quam Artopolides; tametsi hoc incertum est. Sed quaecunque illa demum comoedia fuerit, aut ad eandem, aut ad aliam Hermippi fabulam versus 539. per-tinet, οὐδ' εἰσῆξε δᾶδας ἔχονα, οὐδ' ἰοὺ ἰοὺ βοᾷ: quanquam neque hic dramati eidem, neque v. 536. Prospaltii videtur tribuendus esse. Utut est, tantum manifesto apparet, et Prospaltios Eupo-lidis et Hermippi Artopolides paullo ante Nubes II. h. e. ante Ol. 89, 4. vel 90, 1. in scenam productas esse. Et quoniam iidem

tus esset, de qua re post paullo nonnihil dicemus. Multos

Comici duobus in locis parabasis nostrae reprehenduntur, forsitan una cum Aristophanis Nubh. II. Eupolis atque Hermippus certaturi erant. Aemulos enim poetas in parabasi comica potissimum castigatos esse, praeter alia luculente demonstrat parabasis Pacis I., in qua Adulatores Eupolidei velut digito monstrantur. At, inquit, hoc est coniecturas capere admodum incertas. Quid vero, si historia loquitur, planeque clamat, versus 533—535. ad neminem unum nisi ad Eupolin eiusque Prospaltios revocari posse! Vehementer perturbatus est Aspasio locus ad Aristot. Ethic. Nic. p. 53, b. (p. 1123. Bekk.) καὶ κωμῳδοὺς χορηγῶν] σύνθηες ἐν κωμῳδίᾳ [παρὰ πετάσματι] δέρεαι ποιεῖν, οὐ πορφυρίδας. [μυρτίλος ἐν τιτανόπαισι τὸ, δεινῆς (Codex MS. C. C. C. ap. Gaisf. ad Hephaest. p. 97. δεινῆς a p. m. sed δεινῶς ex em.) ἀκούεις ἑράκλεις. τούτῳ σοὶ τὸ σκῶμμα ἀσελγὲς καὶ μεγαρικόν, καὶ σφόδρα ψυχρὸν γέλῃς, ὅς τις τὰ παιδία.] διασύρονται γὰρ οἱ μεγαρεῖς ἐν κωμῳδίᾳ, ἐπεὶ καὶ ἐντετιοιοῦνται αὐτῆς, ὥς παρ' αὐτοῖς πρῶτον εὐρεθείσης, εἴη καὶ σουσαρίων ὁ κατάρχεις κωμῳδίας μεγαρεῖς. ὥς φορτικοὶ τοῖνον καὶ ψυχροὶ διαβάλλονται. καὶ πορφυρίδι χρώμενοι ἐν τῇ παρόδῳ. καὶ γοῦν ἀριστοφάνης ἐπισκώπτων αὐτοὺς λέγει πού, μὴ δ' αὖ γέλωτα μεγαρόθεν κεκλημένον. ἀλλὰ καὶ ἐκφαντίδης παλαιότατος τῶν ἀρχαίων ποιητῆς φησὶ· μεγαρικῆς κωμῳδίας ἕσμα δέειμαι ἀλοχύνομαι (Codex δειμ' ἀλοχύνομην) τὸ δρᾶμα μεγαρικὸν ποιεῖν. δεικνύται γὰρ ἐκ πάντων τούτων ὅτι μεγαρεῖς τῆς κωμῳδίας εὐρεταί. Ecphantidis locum ita restituo fere cum Meinekio ad Philemon. p. 382.

Μεγαρικῆς κωμῳδίας
ἕσμ' οὐ δέειμ'· ἀλοχύνομαι
τὸ δρᾶμα μεγαρικὸν ποιεῖν.

Longe meliorem codicem secutus est, commode allatus a Gaisfordo, Io. Bernard. Felicianus in Versione Latina Venetiis edita 1589. fol. Ex eo constat, quae uncis inclusi, alieno loco posita esse. Scribe καὶ πορφυρίδι χρώμενοι ἐν τῇ παρόδῳ, ὥς Μυρτίλος ἐν Τιτανόπαισι. [καὶ Εὐπολὶς·] τὸ δεινῆς — τὰ παιδία. καὶ γοῦν Ἀριστοφάνης κτλ. Myrtilus enim non insulsos iocos Megarensium castigaverat, sed vestem stragulam riserat, qua in comoediis uterentur; id quod etiam e mendo vulgatae perspicuum est, σύνθηες ἐν κωμῳδίᾳ δέρεαι ποιεῖν οὐ πορφυρίδας μυρτίλος ἐν τιτανόπαισι. Ergo vel ob hanc causam fragmentum illud τὸ δεινῆς — τὰ παιδία Myrtilo assignari nequit. Enimvero illud primum est Eupolidis e Prospaltii sumtum, deinde simul cum Aristophanis loco Vesp. 57. ab Aspasio prolatum erat. Utrumque intelligas e Schol. ad Vesp. 57. Μεγαρόθεν] — Εὐπολὶς Προσπαλτίοις· τὸ σκῶμ' ἀσελγὲς καὶ Μεγαρικὸν σφόδρα. Quae quum ita sint, Eupolis in Prospaltii in hunc fere modum locutus erat:

saepe Comicos, ut Eupolin, Hermippum, Platonem fabulas in Hyperbolum scripsisse, etiam aliunde constat (v. Spanhemium ad v. 558.). Hi igitur omnes, si fides est Aristophani, cum filio perduto perditam matrem coniunxerant (τοῦτον — καὶ τὴν μητέρα). Principio autem Eupolis, poeta Hyperboli inimicis-

Τοῦ δεινὸς ἀκούεις· Ἡράκλεις, τοῦτ' ἔστι σοι
τὸ σκῶμ' ἀσελγὲς καὶ μεγαρικόν, καὶ πάνν
ψυχρὸν γελᾷ σφόδρ', ὡς ὄρες, τὰ παιδία;

„Audin' spectatorem illum dicentem: Hercle, istud quidem inventum est lascivum et Megaricum, et oppido frigide rident, ut vides, adolescentuli.“ Possis etiam:

— τὸ σκῶμ' ἀσελγὲς καὶ Μεγαρικόν καὶ σφόδρα
ψυχρὸν· γελᾷ δ' οὖν, ὡς ὄρες, τὰ παιδία.

Ceterum subtilis est praeceptio Photii Lexic. p. 379, 18. πάνν σφόδρα, non σφόδρα πάνν dicendum esse monentis, cui favent Ar. Plut. 25. 745. Vesp. 1428. Plut. 57. 800. Philemon p. 381. M. varr. lectt. Acharn. 484. alia. Minus recte, ut puto, Dobreis ad Porsoni Tracts p. 384. legi voluit:

— καὶ σφόδρα

ψυχρὸν γελῶσιν, ὡς ὄρες, τὰ παιδία.

Nunc tandem licet nobis ex istis tam minutis rebus liquidam percipere voluptatem et quo haec omnia tendant penitus intelligere. Quis enim punctum temporis dubitabit, Aristophanem, quum diceret in Nubibus:

ἦ τις πρῶτα μὲν

οὐδὲν ἤλθε ὀψιμμένη σκῆπτρον καθεμένον,

ἐρυθρὸν ἐξ ἄκρου, παχὺ, τοῖς παιδίοις ἔν' ἢ γέλως,

hunc ipsum Eupolidis e Prospaltis locum in animo habuisse:

— τὸ σκῶμ' ἀσελγὲς — γελᾷ δ' οὖν, ὡς ὄρες, τὰ παιδία, quum praesertim et scholiasta ad ipsas Nubes tradiderit, haec ad Prospaltios revocanda esse, et alio eoque certissimo auctore constet, Eupolidis fragmentum e Prospaltis plane derivatum esse? Denique, quod summum est, ipsi loci natura sic comparati sunt, ut ad se invicem referri necessario debeant. Utrobique enim eadem res narratur atque risus adolescentulorum ad obscenum phallum spectat in Eupolide pariter atque in Aristophane, quem singula paene Eupolidis verba retinuisse liquet. Merito autem Eupolin ab Aristophane reprehensum esse, inventumque istud, quo adolescentes caperentur, et genere toto turpissimum et alioquin inficetore rure inficetius fuisse, iam, uti spero, Eupolide ipso iudice evicimus. Sed cui semel recte credideris, eidem in causa minus dilucida fidem habere constantiae est. Quum igitur grammatici veteres vv. 533 — 536. de Eupolide nihil mentiti sint, certe sequitur, eos vv. 537 — 539. de Hermippo etiam et Simermone veras res minimeque dubias prodidisse.

simus, Maricantem scripsit, ita tamen, ut partim Equites Aristophanis, partim Phrynichi fabulam compilarret. De Equitum imitatione in Quaestt. Aristoph. T. I. p. 145. exposui. At vero Eupolis demagogo isti anum temulentam adiunxerat, quae cordacem saltaret, postremo autem a bellua cetoque devoraretur, id est haud dubie ipsam matrem Hyperboli. Ceterum hanc fabulae partem rursus Phrynicho referebat acceptam. Sed operae pretium est, scholiastas audire: *Ἦν Φρύνιχος] γέρεται ὑπεύθυνος Φρυνίχου. μήποτε οὖν ἐκείνην γράζων, ὡς γράϋν ἐκκειμένην τῷ κήτει. καὶ ἴσως ἐν ὑπερβόλῳ αὖ λέγει αὐτὸς, ὅτι τὸ κῆτος ἦσθιεν. Ἄλλως. εἰσῆγε γράϋν Φρύνιχος ὑπὸ κήτους ἐσθιομένην κατὰ μίμησιν ἀνδρομέδας, διὰ γέλωτα τῶν θεατῶν.* Plane nihil mutandum est, nisi forte ἢ ἴσως pro καὶ ἴσως scribendum. Nam grammatici veteres Phrynichi mentione magnopere vexati sunt. Et prior quidem scholiasta duas habet explicationes, iuxta ineptas, alteram, quam vidit Hermannus: fortasse dicit, Phrynichi Hypeuthyuum, quasi aliquam anum, expositam esse ceto, Eupolidi, ut qui eam compilasset; alteram hanc: fortasse Phrynichus in Hyperbolo ipse his verbis usus est: *τὸ κῆτος ἦσθιεν*, atque haec ei subduxit Eupolis. Recte vero interpretatur alter scholiastes, qui monet, Phrynichum non in Hyperbolum fabulam scripsisse, sed tantummodo anum temulentam induxisse, quae ad extremum Andromedae instar a ceto devoraretur. Hoc inventum Eupolis impudenter Phrynicho surriperat. Iam vero quidnam de hisce verbis: *γέρεται Ὑπεύθυνος Φρυνίχου* — ac deinceps *καὶ ἴσως ἐν Ὑπερβόλῳ* — sentiendum est? Hermannus Ὑπεύθυνος fabulae nomen fuisse affirmat, Meinekius autem (Qu. Sc. II. p. 8.) corrupta esse scholiastae verba (quibus nihil est sanius), neque Ὑπεύθυνον Phrynichi fabulis ullo pacto addi posse vociferatur. Nos utrumque V. D. nonnihil in iudicando sequutum esse remque omnino sic habere se existimamus. Grammaticus prior quum falso putasset, Phrynichum quoque in Hyperbolum comoediam scripsisse, diu eam frustra quaesivit ac postremo opinatus est, dici ab Aristophane fabulam Ὑπερβολος ἢ Ὑπεύθυνος, quae non Phrynichi comoedia fuit, sed Platonis; attamen eius fabulae alterum titulum Ὑπεύθυνος ex h. l. lucramur, sane illum aptissimum, ut infra demonstrabo. Sed Hyperbolum, notissimam Platonis fabulam, a Phrynicho non scriptum esse, vel ex eo apparet, quod duorum testium,

Suidae et Anonymi, auctoritate constat, Phrynichum omnino decem fabulas docuisse, quas nominatim cognovimus, neque in eis tamen ullus Hyperbolus sive Hypeuthynus invenitur. Quamobrem scholiastes Phrynichum temere confudit cum Platone. Illud fieri plane potest, ut Phrynichus comicus Andromedam dederit eamque Eupolis tum imitatus sit. Suidas enim omnes IX tragoedias antiqui illius Phrynichi commemorat, Andromeda penitus omissa. Itaque Phrynichi Andromeda apud eundem Suidam atque Schol. Vesp. 1490. (1481.) comoedia fuisse comici videtur, quae forsitan inter decem illas comici fabulas latet altero titulo male obruta. Egregie igitur hic Hermannus Andromedam Phrynichi tragici miratur, Runkelius autem ad Eupolin p. 136: Andromedam Phrynicho comico prorsus adscribit. Optime enim in Andromedam et Aristophanis illud ἦν τὸ κῆτος ἡσθιεν convenit, et scholiastae quoque verba κατὰ μίμησιν Ἀνδρομέδας eodem videntur tendere. Similia comicorum inventa habes apud Platonem Cleophonte (Athenaeus VII, 315. b.), Amipsiam Conno (ibid. p. 327. d.), Aristoph. Thesmoph. v. 1062. In proximo versu Nubium libri omnes continent εἶθ' Ἐρμιππος αὐθις πεποίηκεν εἰς Ὑπερβόλον, errore nato e verbis antegressis, Φρύνιχος πάλαι πεποίηχ'. Restitui equidem ἐπώλησεν in Qu. Aristoph. T. I. p. 200., quod ipsum scholiastas legisse nunc ostendam. Εἶθ' Ἐρμιππος] Ἐρμιππος μὲν, inquit, δράμα οὐκ ἐποίησεν εἰς Ὑπερβόλον. θοικε δὲ τὸ πλείστας (scribendum est τὸ ἐπώλησε τὰς) Ἀρτοπώλιδας λεχθὲν κατ' αὐτοῦ σημαίνειν. Sed nondum ab scholiis illis, auro carioribus, dum eis prudenter utare, discedere possum. Haec enim scholiastes ad v. 548. memoriae prodidit: Καὶ τὴν μητέρα] τὴν ὑπερβόλον, τὴν δοκοῦσαν ἐν ταῖς ἀρτοπώλιδαι. πολλὰ κατ' αὐτοῦ εἶπεν Ἐρμιππος. Tum commode addunt Gloss. Victor. Μητέρα] ἀρτοπώλιδα. Hemsterhusii aliorumque coniecturas hic quoque praetereo. Dixerat autem homo doctissimus: τὴν Ὑπερβόλον, τὴν Δοκῶν, οὐσαν ἀρτοπώλιδα. ἐν ταῖς Ἀρτοπώλιδαι πολλὰ κατ' αὐτοῦ εἶπεν Ἐρμιππος. Itaque mater Hyperboli Doco vocitata est, cum quo nomine Δωρῶ, Λεξῶ, Γοργῶ, Ζηλῶ, Χρυσῶ, Ἐνδρομῶ aliaque similia apud Albertium ad Hesych. s. Ἐμβλῶ conferre licet. Ceterum in huius scholii emendatione frustra laboravit etiam Th. Bergkii meus, veruntamen hoc praeclare intellēxit, mulierem Doco appellatam esse, testatus gravissimam Hesychii

glossam, Δοκικῶ (Codex Δοκικῶ)· ἀντὶ τοῦ δοκῶ. ἔπαιξε δὲ Ἑρμιππος ἐν Ἀρτοπώλῳ. Recte Bergkii in literis ad me datis quum sic emendat: Δοκικῶ: ἀντὶ τοῦ Δοκῶ —, tum etiam contendit, Doco in monstrum Docico propterea ab Hermippo mutatam esse, ut barbaram matrem filii barbari, Maricantis, naviter illuderet. Quod autem mater Hyperboli in glossa Victorii panes vendidisse dicitur, id non modo ab Hermippo videtur confirmari, qui in fabula Ἀρτοπώλιδες Hyperbolum cum matre exagitarat (ἀρτοσιτεῖν in Hyperbolo dixerat Plato in Bekk. Anecd. p. 447, 27.), verum etiam ex Maricante Eupolideo luculentissime apparet. Namque ad hunc Pluti locum v. 1037. Γραῦς. διὰ δακτυλίου μὲν οὖν ἔμ' ἄν διελκύσῃς. Χρὲ. εἰ τυγχάνῃ γ' ὁ δακτύλιος ὦν τηλίας (ita enim recte legit Rav. pro τηλία), scholiastae hypomnematastaeque inter alia tali modo commentantur: τοῦτο τί ἐστίν, οὐκ οἶδα. ὅτι δὲ συμβάλλεται ἐν Μαρικᾷ Εὐπόλιδος, οἶδα. κακῇ γὰρ τὴν Ὑπερβόλου μητέρα τηλίᾳ εἰκάζει τῇ πλατείᾳ σανίδι. Deinceps alius homo ita pergit: τηλία ἔχει μὲν τι καθ' ἑαυτὸ ἄπορον· ἐὰν δὲ τὸ ἐν Μαρικᾷ προσέλθῃ, ἐνθα εἰς τηλίαν φησὶ τὰ τοῦ Ὑπερβόλου ὅσα ἐμβιβλῆσθαι, ἀπορώτερον ἔσται. ζητητέον οὖν. Multum hic frustra tricatur Hemsterhusius p. 143, 10. Primum scilicet pro συμβάλλεται rescribi vult ἀμφιβάλλεται, sententia graeculi neglecta, qui dicit, in scholiis ad Maricantem Eupolidis hunc Pluti versum comparari: et aptissime comparatus est. Deinde vir magnus duo scholiastas inter se pugnare arbitratur, quorum unus nihil aliud, quam Hyperboli matrem cum τηλίᾳ comparari faciat, alter vero Hyperboli Eupolidei ossa in τηλίαν coniecta esse narret, quam rem eo magis sibi miram videri, quum vivo etiamtum Hyperbolo Maricas scenae commissus fuerit; tamen sese suspicari, comicum aliquem iocum hic latere. Nobis quid videatur, exponam. Recte et prior grammaticus prodit, Maricantis parentem cum τηλίᾳ comparatam esse, et magis enucleate alter docet, Maricantis ossa in τηλίαν iniecta fuisse dici. Namque Eupolis Doco pistricem cum τηλίᾳ instrumento pistorio, et crassa quadam tabula, in qua panes sive coqui solerent, sive divendi, ob pinguitudinem sic comparaverat, ut ossa Hyperboli in hanc tabulam iniecta fuisse ostenderet, eo videlicet tempore, quo illa foetum conceptum in utero gestavisset. Tanto melius autem Pluti versus ad Maricantem allatus erat, quod primum anus libidinosa cum anu

meretrice mirum in modum convenit, deinde vero vetulae istae mulieres pingui corpore et ambitu prope immenso inter se certare poterant. Ita enim verissime Aristophanis versum scholiasta exposuit: τοῦτο δέ, inquit, ὡς παχείας αὐτῆς οὔσης, καὶ μὴ δυναμένης διὰ δακτυλλίου ἐλκυσθῆναι, ἀλλὰ διὰ τηλίας. Porro qui divinationis aleam subire voluerint, censeo dicant, Doco istam etiam in Senecta Comici perstrictam esse, nitanturque Athenaeo III, 109. f. Κριβανίτην. τούτου μνημονεύει Ἀριστοφάνης ἐν Γῆρα· ποιῇ δὲ λέγουσαν ἀρτόπωλιν, διηρασμένων αὐτῆς τῶν ἀρτων ὑπὸ τῶν τὸ γῆρας ἀποβαλόντων· Α. τοῦτ' ἐστὶ τὸ πρᾶγμα; Γ. θερμοὺς, ὧ τέκνον. Α. ἀλλ' ἢ παρὰ φρονεῖς; Γ. κριβανίτας, ὧ τέκνον. Certe ob id ipsum lepidi illi non - senes ὧ τέκνον dixerunt, ut vetulam mulierem deriderent. Ceterum in tanta, quae tum Athenis fuit, pistricum multitudine nihil hac coniectura incertius puto. Velut ipse Aristophanes aliam pistricem, nomine Myrtiam, in Vespis v. 1388 sqq induxit. Id genus hominum rixis deditum fuisse, patet e Ranis v. 858. Plutoque v. 428. Quam contemta autem anus mater fuerit Hyperboli, e Thesmoph. v. 840. perspicuum est:

τῷ γὰρ εἰκὸς, ὦ πόλις,
τὴν Ὑπερβόλου καθῆσθαι μητέρ' ἡμφυεσμένην
λευκὰ καὶ κόμας καθείσαν πλησίον τῆς Λαμάχου,
καὶ δανείζειν χρήμαθ', ἢ χρῆν, εἰ δανείσειεν τινι
καὶ τόκον πράττειτο, δίδόναι μηδέν' ἀνθρώπων τόκον,
ἀλλ' ἀφαιρεῖσθαι βίαν τὰ χρήματ', εἰπόντας τοδί·
ἀξία γοῦν εἰ τόκον, τεκοῦσα τοιοῦτον τόκον.

Discimus igitur ex hoc loco, quem in commentario paucis exposui, Doco mulierem sat opulentam fuisse, quippe quae pecunias foenerari consuesset. Hic satis mirari non queo grammaticos Alexandrinos, quorum socordia me ad hanc levissimam disputationem impulit, scholiastamque Ravennatem ad v. 840. πολλάκις εἶπεν, ὅτι προβάλλει ὁμηρικῶς ἐν τῷ πρὸς Πολύβιον προτατικῷ, τίς ἡ Ὑπερβόλου μήτηρ. οὐκ ἔχομεν δὲ εἰπεῖν. εἰ δὲ χρὴ τὰ τοιαῦτα ζητεῖν, ζητεῖτωσαν καὶ τὴν ἐξῆς, τὴν Λαμάχου· τὸν γὰρ πατέρα μόνον οἶδα Λαμάχου, Ξενοφαντον. Repone ὁ Σέλευκος εἶπεν —, cl. schol. Rav. ad v. 1175. ὥστε λελῦσθαι τὴν Σελεύκου πρότασιν. προτείνει γὰρ ἐν τῷ πρὸς Ζήνωνα προτατικῷ τὸ Περσικὸν ὄρχημα. In hac una re grammatico inertī nunc quidem respondere non possum; quod

Lamachi matrem, quaenam fuerit, penitus ait nesciri. Nugatur enim Suidas more solito: *Κοισύρα· γυνὴ Ἀθήνησιν ἐγγενὴς καὶ πλουσία, μήτηρ Μεγακλέους καὶ Λαμάχου* —, ubi vide praeclaram L. Kusteri adnotationem. Quid, quod Lamachi matrem ignoravit iam Plutarchus Vit. Alcibiad. c. 1. εἶγε Νικίου μὲν καὶ Δημοσθένους καὶ Λαμάχου — οὐδενὸς οὐδ' ἡ μήτηρ ὀνόματος τέτευχεν —. Sed continuo falsum est, quod patrem eiusdem Lamachi nomen Xenophanti habuisse scribit. Imo Xenophanes ille appellatus est, consentientibus Thucyd. VI, 8. Schol. ad Acharn. v. 258. (269.) aliisque. Nimirum vir optimus Xenophanem, Lamachi patrem, cum Xenophanto, vel potius Xenophante, Hieronymi patre, nescio quo pacto confudit. Evolve Schol. ad Nub. v. 348. ἄγχιόν τινα τῶν λασίων τούτων, οἷόνπερ τὸν Ξενοφάντου. Ceterum in libro Veneto οἷόνπερ τὸν Ξενοφῶντα legitur, docta sane παραδιόρθωσις alicuius grammatici, qui huius Xenophontis libidinem sive aliunde nosset, sive e Cratino p. 20. Runk.

Φέρε νῦν σοι

ἐξ αἰθρίας καταπυγούνην μνὸς ἀστράφω Ξενοφῶντος.

Verum noster grammaticus quaestionem de matre Hyperboli a Seleuco propositam et ob tenuitatem male despexit (nihil enim in literis leve est aut contemnendum), et peius etiam propter obscuritatem nescio quam subterfugit: poterat autem tum Doco istam aliquanto facilius invenire, quam nos hodie in tanta bonorum testium paucitate. Si Doco, licet anus, meretriciis amoribus forte adhuc vacabat, referre ad eam licet illud Pollucis VII, 202. Ἑρμιππος ἐν Ἀργοπώλισι φησιν· ὥς σαπρὰ πασιπόρνη καὶ κάπραινα. Quae tetrametri trochaici frustra esse dixeris: ὥς σαπρὰν καὶ πασιπόρνην καὶ κάπραιναν - υ -. Incertius etiam est, an ad Hyperboli matrem, aut omnino ad Maricantem attineat hoc fragmentum Eupolidis, ap. Schol. Pac. 782. (812.) Λῦπολις· παρὰ τῇδε σὺ τῇ σοβάδι κατήγου. Recepta codicis Veneti scriptura κατηγάγου leges: παρὰ τῇδε σὺ τῇ σοβάδι κατηγάγου; Non dubito, quin de matre Hyperboli, Doco, longe melius atque uberius disputare possem, si Eupolidis Maricantem, Pistrices Hermippi, Platonis denique Hyperbolum diligentissima cura, quoad eius fieri potest in fragmentis, pertractarem. Nunc autem improbae istius mulierculae causa mihi non est moliri non est consilium. Quare prope breviter attingamus, quae

non modo fabulas illas simul omnes complectitur, verum etiam argumenti earum communis intelligendi facultatem praebebit. Vereor tamen, ut omnia ac singula nunc quidem satis illustrare queam: facient id alii inventisque meis suo iure utentur. Datae autem sunt fabulae illae hoc notissimum ordine, primum Maricas Ol. 89, 4., deinde mox Pistrices, forsitan Ol. 90, 1., postremo Hyperbolus Ol. 91, 2. Nos id praecipue aperiemus, qui factum sit, ut demagogi istius dignitas sensim imminuta labaret. Namque Hyperbolus sive alio crimine publice accusatus, sive quod peculatum fecisset *), ipse quidem tandem aegre absolutus est condemnatusque illo ipso crimine Pisander, sicut equidem censeo. Schol. ad Avv. 1555. — *Εὐπολὶς ἐν Μαριζᾷ* —

A. ἄκουε νῦν, Πείσανδρος ὡς ἀπόλλνται.

B. ὁ σπρεβλός; A. οὐκ, ἀλλ' ὁ μέγας, οὐνοκίνδιος.

Cf. Schol. ad Lysistr. v. 490. Falso Meinekios (Qu. Sc. II. p. 20.) hic Pisandrum narrat tanquam mortuum commemorari. Quasi vero aut ἀπόλωλε dixisset Eupolis, aut non saepe a Graecis ei ἀπόλλυσθαι dicantur, qui in iudicio causa ceciderint. Quid, quod idem Pisander, homo sane tenuis, non certe ab Hermippo in Ἀρτοπώλῳ tam graviter vexatus esset, nisi ipsius causa Hyperbolique arcto vinculo coniuncta esset. Fragmentum ipsum habet Schol. ad Avv. 1555. (ubi lectiones

*) Nunc plane existimo, furti accusatum esse Hyperbolum, nixus scilicet, quam opportune memini, Hesychii glossa hacce: Πιάπις (Πιάπις) οὗτος — ποτήριόν τινα τοῖς Ἀθηναίοις ἐπέμπε δῶρα. Λεύκων Φρύγισσιν.

Ἀτὰρ ὁ Μεγακλῆους υἱάτου Πιάπιδος

Ἰπέρβολος τὰ κτώματα κατεδήδοκεν.

Codex: Πιάπις — μεγάλῃς ὁσθᾶτου — κατεδήδωκε. Tu leges:

Ἀτὰρ, ὁ Μεγάκλῃς, οἷσθ' ὅτι Πιάπιδος

Ἰπέρβολος τὰ κτώματα κατεδήδοκεν.

Quamobrem Hyperbolus pocula quaedam a Paapide Aegyptio Athenas donò missa furatus erat. Mox vero furti reus factus quum id crimen in Pisandrum omne avertisset, non ipse, uti meruerat, sed Pisander condemnatus est. Huc accedit, quod tempora in hanc coniecturam bene conveniunt. Namque Phrateres Leuconis dati sunt una cum Pace atque Adulatoribus Ol. 89, 3. Dionysiiis, archonte tummaxime Alcaeo, quum Hyperbolus recenti invidia furti flagraret; Maricam vero docuit Eupolis uno post anno, Ol. 89, 4. Aristione archonte. Itaque hoc illud est, quod in Nubibus dixit Aristophanes: ὡς ἀπ' ἀπὸ παρέδωκεν λαβὴν Ἰπέρβολος.

multum diversas Iantina II. substituit), sed magnis vitiis ob-
tectum. Porro Hyperbolum in ius vocatum esse, et Platonicae
fabulae alter index, 'Υπεύθυνος, quodammodo significat, et
Eupolis Hermippusque perspicuis verbis ostendant, ille ap.
Schol. ad Soph. Oed. C. 1596. *Εὐπολις Μαριχᾶ·*

*ἀλλ' εὐθὺ πόλει εἶμι· θῦσαι γάρ με δεῖ
κρίων Χλόη Δήμητρι.*

Hoc est: *sed versus Acropolin abibo: oportet enim me Cereri
Chloae arietem sacrificare.* Loquitur autem hic Doco, mater
Hyperboli, Cereri gratias actura triumphansque gaudio, quod
filiolum suum iudices absolvisset. Eupolin imitatur Hermip-
pus apud Bekkerum Anecd. p. 328, 25. *Ἑρμιππος Ἀρτοπώλει·*

*γέρε νυν ἀγῆλα τοὺς θεοὺς ἰοῦσ' ἔσω,
καὶ θυμιάσω, τοῦ τέκνου σεσωσμένου.*

Codex οἶους ἐγώ, sed ἰοῦσ' ἔσω emendavit Ruhnkenius. Eos-
dem versus servarunt etiam Suidas in *Ἀγῆλαι*, ubi οἶους ἐγώ
legitur, et Scholiastes ad Eurip. Medeam v. 1016., ubi plane
ἰοῦσ' ἔσω scriptum est. Nemo dubitaverit, quin haec quoque
mater Hyperboli locuta sit, filio tum maxime absoluto, itaque
fragmentum nostrum etiam Th. Bergkii explicavit, qui tamen
coniecturis suis *θύουσ' ἐγώ* atque adeo *Δοικουῦσ' ἐγώ* recte
poterat supersedere. Nam quum omnino verba *σώζω* et *ἀπόλ-
λυμι* crebro sibi opponantur, velut in Arist. Acharn. v. 71. Nub.
v. 1177. Menandr. Fr. p. 272. M. (Latini similiter *servare*,
et contra *perdere* vel *occidere*, Plaut. Curcul. I, 2, 44. Horat.
A. P. v. 467.), tum etiam in re forensi *Πεισανδρος ἀπόλλυται*
i. e. a iudicibus condemnatur, atque *τὸ τέκνον σώζεται* h. e.
liberatur in iudicio. Quem dicendi usum in Vespis v. 410.
librarii oblitterarunt:

*καὶ κελεύει' αὐτὸν ἥκειν ὥς ἐπ' ἄνδρ' ὀλοούμενον,
ὅστις ἄρα μισόπολιν
ὄντα λόγον εἰσέφερε,
μὴ δικάζειν δίκας.*

Sed quamvis Hyperbolus iudicum sententia liberatus esset,
tamen non solum infamiae macula semel nomini eius inusta diu
haesisse videtur, sed etiam ipsum illud iudicium publice priva-
timque homini vehementer nocuit. Facile est enim, improbum
virum, leviter et factum et quasi inclinatum, mox
penitus in senatui demagogus in Senatum Quingen-
torum auctoritatoria ei sors obtigisset, credo

propter id ipsum, quod illo tempore etiam ὑπεύθυνος esset ab initio litis sortitus, certe causa necdum diiudicata. Vide praeclarum fragmentum idque longiusculum ap. Schol. Rav. ad Thesmoph. v. 808. ἀλλ' οὐδὲ παρὰ Πλάτωνι ἐν τῷ Ὑπερβόλῳ· λέγει γάρ τι παρὶ τοῦ ἐπιλαγχάνειν τοῖς βουλευταῖς· Εὐτυχεῖς ὧ δέσποτα. τί δ' ἐστὶ; βουλευεῖν ὀλίγου ᾗ λαχες πάνυ. ἀγαρὺ λαχὼν ὅμως ἔλαχες, ἦν νοῦν ἔχης. πῶς οὖν ἦν ἔχω νοῦν; ὅτι πονηρῶ καὶ ξένῳ ἐπέλαχες ἀνδρὶ· οὐδέπω γὰρ ἐλευθέρῳ. καὶ ἐν ταύτῳ· ἀπερὶ· ἐγὼ δ' ὑμῖν τὸ πρᾶγμα μὴ φράσω. Ὑπερβόλῳ βουλῆς γὰρ ἄνδρες ἐπέλαχον. Scribo equidem, conjecturis Hanovii Exerc. cr. p. 93. partim adiutus:

A. εὐτυχεῖς, ὧ δέσποτα.

B. τί δ' ἐστὶ; A. βουλευεῖν ὀλίγου ᾗ λαχες πάνυ.

ἀτὰρ οὐ λαχὼν ὅμως ἔλαχες, ἦν νοῦν ἔχης.

B. πῶς νοῦν; ἔχω νοῦν. A. ὅτι πονηρῶ καὶ ξένῳ ἐπέλαχες ἀνδρὶ· μὴδέπω γὰρ ἐλευθέρῳ.

Et paullo post:

B. ἀπερὶ· ἐγὼ δ' ὑμῖν τὸ πρᾶγμα δὴ φράσω.

Ὑπερβόλῳ βουλὴν γὰρ, ἄνδρες, ἐπέλαχον.

Clariorem haec lucem ab Harpocrate accipiunt s. Ἐπιλαχόν· — ἐκληροῦντο οἱ βουλευεῖν ἢ ἀρχεῖν ἐφιέμενοι, ἔπειτα ἐκάστῳ τῶν λαχόντων ἕτερος ἐπελάχεν, ἢ, ἐὰν ὁ πρῶτος λαχὼν ἀποδοκιμασθῇ ἢ τελευτήσῃ, ἀντ' ἐκείνου γένηται βουλευτὴς ἢ ἀρχὼν ὁ ἐπιλαχὼν αὐτῷ. ὑποφαινεται δὲ ταῦτα ἐν τῷ Πλάτωνος Ὑπερβόλῳ. Alio tempore haec scripsimus. Neque ex Platone, neque ex Harpocrate patet, Hyperbolum etiam senatoris, ut hieromnemonis, munere mox rursus se abdicare coactum eoque motum esse: quod potuit verum esse, potuit etiam falsum, si in Platone is civis, qui Hyperbolo subsortitur, tantum pro bono omine accipit priorem sortem Hyperboli, qui antea hieromnemonis munere motus invitatus ei locum concessisset, qui ἐπέλαχεν: nam de hieromnemonis munere res plane certa est. At neque certum scio, in hieromnemonis munere capessendo, ut in senatoris aliorumque magistratuum, subsortitionem usurpatam esse, et vero minime liquet, utrum ante sortem senatoriam, an postea hieromnemonis munus deponere coactus sit. Sequitur, ut alterum locum, qui de hieromnemonis agit, diligenter exponamus, Nub. v. 623.

ἀνθ' ὧν λαχὼν Ὑπερβολος

τήτες ἱερομνημονεῖν, κἀπειθ' ἑφ' ἡμῶν τῶν θεῶν

τὸν στίφανον ἀγῆρεθι. μᾶλλον γὰρ οὕτως εἴσεται,
κατὰ Σελήνην ὡς ἄγειν χρὴ τοῦ βίου τὰς ἡμέρας.

Anna Fabri, docta mulier, interdum etiam faceta, quid de h. l. iudicaverit, ignoro. Sed I. H. Vossius fabulam narrat oppido ridiculam, Hyperbolo Delphis redeunti, quum urbi iam appropinquaret, ventorum vehementia coronam de capite ablatam et huc illuc dissipatam esse. Imo vero Hyperbolus publice hieromnemon factus est, sed mox coactus, hoc magistratu honorisque gradu rursus abire. Quodsi illico se abdicare hieromnemonis munere iussus est, non sane cuiquam mirum videbitur, quod scholiasta prodit: οὐδείς δ' ἰσθόρησε κατ' ἐκείνον τὸν ἐνιαυτὸν ἱερομνήμονα εἶναι τὸν Ὑπερβόλον· οὐδέ πω γὰρ διέπρεπε, Κλέωνος ἔτι ζῶντος (haec postrema falsa sunt et nihili putanda)*). Haud absurde quaesiveris, cuinam viro Doco ista nupta fuerit. Quam tametsi omnes concedunt Hyperbolum (at qualem virum, qualem etiam demagogum) partu edidisse, tamen de patre Hyperboli ipsius iam antiquitus dubitatum est. Et Aelianus quidem hominem istum inveniri posse praecise negat, V. Hist. XII, 43. Ὑπερβόλου δὲ καὶ Κλεοφῶντος — οὐδείς ἂν εἴποι ῥαδίως τοὺς πατέρας. Equidem hanc rem acu tetigisse videor. Namque Schol. ad Pac. 664. (680.) Χρέμης δὲ υἱὸς ἦν Ὑπερβόλος, ἀδελφεὸς δὲ Χάρωνος —, vix ac ne vix quidem errare potuit, ut qui fratrem quoque Hyperboli, Charonem, cum parente coniungeret. Neque vero scholiastae ad Lucian. T. I. p. 154. 155. ed. Lehm. et Antiphanem et Chremetem pro patre Hyperboli venditant, neque omnino ibi repugnant sibi Androtio et Theopompus, sed pulcherrime scilicet conspirant. En tibi ipsa scholiastarum verba: Ὑπερβόλος οὗτος, ὡς Ἀνδροτιῶν φησὶν, Ἀντιφάνους ἦν Περιθοίδης —. Itaque ab Antiphane Perithoide

*) Plerasque trium fabularum reliquias, quae ad rem nostram nihil conferrent, omisi. Dicis causa nunc unum fragmentum Hyperboli Platonici attingam ap. Schol. Arist. Avv. 121. et Suidam s. v. εὐερον. Satis recte igitur scholiasta, sed admodum corrupte Suidas. Versus sunt Glyconei:

καὶ τοσούτον εὐερίας
ἀπολέλκεν Ὑπερβόλος,
ὥστ' ἀνχμώτατός ἐστιν.

- In ἀνχμώτατος non offendo. Male Dobreis ad Nub. 518. metrum constituit Eupolideum.

adoptatus erat Hyperbolus, quem Perithoidarum pago adscriptum fuisse etiam Plutarchus in Alcibiade c. 13. et Nicia c. 11. testatur. Aliquanto post alius scholiasta, ἄλλως, inquit, ἔστι δὲ τῇ ἀληθείᾳ Χρέμητος, ὡς Θυόπομπος ἐν τῷ περὶ δημαγωγῶν. Naturali igitur patre Hyperbolus non Antiphane usus est, sed Chremete. Quum Antiphanes civitatis atticae ius obtinuerit, de Chremete loqui existimandus est Andocides ap. Schol. Vesp. 1007. (1001.) περὶ Ὑπερβόλου λέγειν αἰσχύνομαι· οὗ ὁ (σοι liber Venetus, i. e. ᾧ ὁ) μὲν πατὴρ ἐστιγμένος ἔτι καὶ νῦν ἐν τῷ ἀργυροκοπέῳ δουλεύει τῷ δημοσίῳ, ὁ δὲ ξένος ὢν καὶ βάρβαρος λυχνοποιεῖ. Andocide igitur auctore, ut recte Meinek. Qu. Scen. II. p. 27., pater stigmatias in publica moneta servili conditione habitus est. Cum hoc Andocidis testimonio de Chremete etiam id convenit, quod nunc dicemus. Neque enim satis habuerunt Comici, Hyperbolum istum Maricantem ut peregrinum hominem atque barbarum irridere, sed plerique omnes eum plane servum appellaverunt. Huc pertinet, ut alia plurima omittamus, Maricantis Eupolidei Fr. XVI. Runk. Δούλων πόλις: quid, quod Polyzelus in Demetyndareo Hyperbolum natione Phrygem, Plato autem in Hyperbolo Lydum eundem dixerat (Schol. Lucian. I. I). Iam vero quis ignorat, Lydos Phrygasque pro servorum ultimis vulgo habitos esse? Notum est illud Euripidis, quod in Avibus v. 1244. lusit Aristophanes, πότρεα Αὐδὸν ἢ Φρύγα—; Quum igitur Comici Hyperbolum Phrygem Lydumve vocarent, nihil aliud illi, iudice etiam Hemsterhusio ad Schol. Luciani, significare voluerunt, quam vile mancipium fuisse, servis parentibus natum: quales Lydi et Phryges fuerunt, notissima servorum nomina. Quocirca hoc iam novo patet argumento, Hyperbolum handquaquam Antiphane, cive ingenuo, natum fuisse, sed potius Chremete, qui quum nota inustus esset et publice Athenis serviret, rectissime filius patris servi a Comiciis ipse etiam servus appellatus est. Quae quum ita sint, gratulemur primum Doco nostrae matrimonium tali femina dignissimum, Chremetis servi (a quo tamen postea videtur discessisse): gratulemur etiam amplissimis parentibus filiolum, Mysorum potius ultimum, quam demagogorum, qui scilicet a parentum virtute nihil degenerarat. Sed quum Chremes non privatam servitutem, sed publicam in moneta servierit (ἐν τῷ ἀργυροκοπέῳ δουλεύει τῷ δημοσίῳ, ut supra Andocides): de caetero suspicamur,

Chremetem belli tempore captum Athenas venisse sive solum, sive iam cum Doco uxore Hyperboloque filio, id quod nescimus. Nobis enim nunc quidem satis est, Hyperbolum, virum fortem, a Chremete procreatum, ab Antiphane autem multo post adoptatum esse (*ἐποίησατο αὐτὸν Ἀντιφάνης, Χρέμης δὲ ἐποίησεν*). Ex his cognosci potest, haud bene Meinekium l. l. in medio reliquisse, quoniam Hyperbolus patre usus esset. Sed minus etiam Solani, viri caeteroquin acutissimi, sententia probari potest. Is enim ad scholia Luciani hunc in modum disputat: „— Atquē modo ex Androtione notatur, Antiphanis eum fuisse filium: suspicari licet, Antiphanem iocosa Comoediae libertate transformatum abiisse in Chremetem; quod Theopompum fallere potuit: nam Androtioni maior est in rebus patriis habenda fides.“ Nisi forte haec a magno Hemsterhusio scripta sunt: quoniam quidem dicendi genus non Solani potius facilitatem refert, quam ampullas T. Hemsterhusii.

DE CLISTHENE.

Ridiculus homo, sive, ut graece dicamus, *χρῆμα γέλοιον* fuisse putatur Clisthenes, de quo iam nobis erit *βραχὺς τορὸς θ' ὁ μῦθος, κατὰ τὸν Αἰσχύλον*. Hunc in omnibus paene fabulis exagitavit Aristophanes, primum quidem, ut videtur, in *Acharn.* v. 118 sqq.

*καὶ τοῖν μὲν εὐνούχοιν τὸν ἕτερον τουτονὶ
ἐγὼ δ' ὅς ἐστι, Κλισσθένης ὁ Σιβυρτίου.
ὦ θερμόβουλον πρωκτὸν ἐξυρημένε,
τοιόνδε δ' ὦ πίθηκε τὸν πῶγων ἔχων,
εὐνούχος ἡμῖν ἦλθες ἐσκευασμένος;
ὁδὶ δὲ τίς ποτ' ἐστίν; οὐ δῆπου Στράτων;*

Scena totius loci haec est. Tres legati a rege Persarum scilicet reduces producuntur, de quibus Morychns oratoris, Pseudartabae Clisthenes, Strato denique alterius eunuchi agit personam. Scholiastes ad v. 61. *πρέσβεις δὲ οὗτοί εἰσιν οἱ περὶ τὸν Μόρυχον, ἐμπλησθέντες τρυφῆς*. Quae quum ex antiquo et egregio fonte derivata sint, de Morycho legato non magis dubitare licet, quam de Clisthene Stratoneque eunuchis. Principio quod hic Clisthenes Sibyrtil filius dici videtur, id ex rei veritate metiendum esse Elmsleius negat. Nam quum Sibyrtil palaestra

a Plutarcho Vit. Alcibiad. p. 193, A. c. 3. (ἐν τῇ Σιβυρτίου παλαίστρᾳ) commemorata sit, mollem atque effoeminatum hominem et a corporis exercitatione alienum, exercitatoris (παιδοτρίβου) filium iocose vocari. Paulo melius dixisset, Clisthenem masculae Veneris cupitorem in palaestris animos puerorum tentasse (Pac. 746.

οὐχὶ παλαίστρας περινοστῶν

παῖδας ἐπείρων);

nisi plane eximium virum opinio fefellisset. Etenim Clisthenem Sibyrzio patre natum esse confirmant etiam Suidas s. Κλεισθένην ὄρω, Scholl. ad Lysistr. v. 1092. et ad Ran. v. 48., quos omnes ab hoc uno loco, Κλεισθένης ὁ Σιβυρτίου, pendere, ut in homine notissimo, parum credibile est. Porro autem Comici non solum falsos patres ludibrii gratia eementiuntur, sed etiam veri patris nomen certa de causa saepe adiiciunt, ut una cum filio patrem quoque irrideant. Nunc vide mihi Stephanum Byzantium: Σίβυρτος, πόλις Κρήτης. τὸ ἐθνικὸν Σιβύρτιος, ὡς Πολύβιος ἐν τρισκαιδεκάτῳ. Ex his suspicor, patrem Clisthenis fuisse Cretensem et Sibyrto oriundum. Sic enim Clistheni, Sibyrtii f., quodammodo peregrinitas ab Aristophane exprobrabitur. Verisimile est autem, patrem Clisthenis τὸν Σιβύρτιον vulgo Athenis vocatum esse. Deinceps versu proximo paederastia hominis notatur. Atque etiam illorum verborum τοιόνδε δ' — ἐσκευασμένος; sententia clarissima est. Quum enim Clisthenes, homo alias barbam radere solitus, quo similior eunuchi esse videretur, ingenti barba larvam obvolvisset suam: Dicaeopolis, perverse tu quidem, inquit, simulas eunuchum, genus hominum imberbe, quod ipsa natura refert, non inepta arte debes imitari. Bene etiam Schol. ad v. 118. οὗτος δὲ ὁ Κλεισθένης [αἰ] τὸ γένιον ἐξυρᾶτο, πρὸς τὸ αἰε φαίνεσθαι νέος. διὰ τοῦτο εὐνούχῳ αὐτὸν εἰκάζει. Postremo egregie haec adduntur: *Hicce vero quis tandem est? nonne Strato?* Quum enim nihil Clistheni similis inveniri posset Stratone, ideo hi duo homines saepenumero coniuncti sunt. Scholiasta ad v. 122. Στράτων] καὶ οὗτος κωμωδεῖται ὡς λωβώμενος τὸ γένιον καὶ λειαινὼν τὸ σῶμα, ὡς Κλεισθένης. ὡς φησιν αὐτὸς Ἀριστοφάνης ἐν Ὀλκάσι. παῖδες ἀγένειοι, Στράτων. Quis non videt, in Holcadibus scribendum esse: Παιδες δ' ἀγένειοι, Κλεισθένης τε καὶ Στράτων. Par nobile virorum dicam, anne feminarum in Equitibus quoque

consociatum est v. 1370. *Δη. οὐδ' ἀγοράσει γ' ἀγένηός οὐδέ τις ἐν ἀγορᾷ. Αγ. ποῦ δὴτα Κλεισθένης ἀγοράσει καὶ Στράτων;* Ceterum iidem porro describuntur his verbis:

τὰ μικράκια ταῦτι λέγω, τὰν τῷ μύθῳ,

ἀ στωμυλῆται ταιαδί καθήμενα,

et quae sequuntur. Cur vero Clisihones Stratona concionari prohibentur? Quia non tantum pice herbam evellabant, sed etiam oratores erant impudici, *παραπικροὶ καὶ κραυγαῖκοι*, h. e. puerorum amatores: hi enim, ut recte Dukerus, orationes ad populum habere antiqua lege vetiti erant. Tamen Aristophanis aetate multi iuvenes huius farinae publice dicebant: vide Eccles. v. 112. Eqq. v. 877. etc. Sequatur locus Nab. v. 354. *καὶ νῦν γ' ὅτι Κλεισθένη εἶδον, ὁρᾷς, διὰ τοῦτ' ἐγένοντο γυναῖκες.* Hic Hermannus, quum de varia potestate verbi *ὁρᾷς* me olim disseruisse ostenderet, non bene tamen *ὁρᾷς* edidit quod praesens tum in theatro Clisihenes monstratur. Miratus erat Strepsiades v. 340., quid ita tandem Comici Nubes, non etiam verae, mulierum similitudinem referrent. Cui Socrates more suo per varias quaestiones demonstrat, Nubes quum Protei instar in omnes se formas mutare, tum in eorum maxime hominum, quos modo conspexerint. Tum ita concludit, eas nunc viso Clisihene mulierum speciem induisse. Quare *ὁρᾷς* scribendum est, quod non ad oculos, sed ad animum refertur et argumentantis est, ut vernaculum *siebat du*. Transeamus ad Vesp. v. 1187.

μεγαλοπρεπείς,

ὥς ξυνεθεώρεις Ἀνδροκλῆ καὶ Κλεισθένη.

Pares cum paribus veteri proverbio facillime congregantur. Ita Clisihenes, quem alibi cum Stratone Cleonymo consociatum videmus, hic socium habet non minoris scilicet auctoritatis virum, Androclēm. Scholiastae enim haec tradunt: *εμφαίνει μὲν ὡς περὶ γεναίων τινῶν καὶ λαμπρῶν, Ἀνδροκλῆς δὲ Κρατίως Σιρίφοις (Σιρίφιοις) φησὶ δούλον καὶ πταχόν, ἐν δὲ Ὠραῖς ἡταιρηκότα ἄρα τὸν αὐτὸν (εἴπερ ἄρα τὸν αὐτόν): Τηλεκλειδῆς δὲ ἐν τοῖς δυς (ἐν Ἡσιόδοις cum G. Dindorfio) καὶ Ἐκφραντίδης βαλλαντιοτόμον. ὁ δὲ Κλεισθένης ἐπὶ μαλακίᾳ γνωριμώτατος. ἕτερος δὲ γεναῖος ἢ λαμπρὸς ἢ Κλεισθένης, οὐ πάνυ (scr. ἕτερος δὲ γεναῖος ἢ λαμπρὸς ἦν Κλεισθένης; οὐ πάνυ). δεόν δὲ εἰπεῖν αὐτόν ἐπίσημα ὀνόματα, τοῦτους εἶπεν, ἵνα αὐτοὺς διαβάλλῃ.* Verissime. Ceterum duo illa

Cratini fragmenta aetatem tulerunt. Exordiamur a postremo Horarum, *Ῥομῆϊκῶς*. Bekk. Anecd. p. 394, 21. (sive Bachm. Anecd. T. I. p. 87, 10.) *Ἀνδροκολωνοκλήης*: ἀντὶ τοῦ ἡλίδιος. Κρατῖνος γὰρ Ὁραῖς, ἀντὶ τοῦ φάναι ἡλίδιον Ἑτεοκλέα, οὕτως ὕφ' ἐν καὶ διὰ μιᾶς λέξεως ἐξη, διὰ τὸ εἶναι ἐκ Κολωνοῦ. Primum ridiculo Eteocles nominatur pro Androcle, deinde explicatio ista, ἀντὶ τοῦ ἡλίδιος, non magis probari potest (deest enim auctor haud paullo certior, scholiasta, puerorum amorem in Androcle reprehensum esse), denique, ut in versa dactylico, *Ἀνδροκολωνοκλήης* scribendum est, h. e. Androcles Celone pago oriundus. Alterum fragmentum Hecychius servavit in *Λεοντοκουροπυράνῃ*: Κρατῖνος ἐν Σερφίαις· Δισχρῶν Ἀνδροκλείων Διονυσιακουροπυράνων, c. s. p.: nam de hac glossa alibi disputavimus. Scilicet neque in proodia (πύ pro πυ) haerere, et sic quoque rescribi posse arbitror: Δισχρῶν Ἀνδροκλείων, Διονύσιων κουροπυράνων. De Androcle demagogo, homine Alcibiadis inimicissimo, nonnulla attulit Plutarchus Vit. Alcibiad. c. 19. Nunc ad Clisithenem revertamur. Hic vero iterum perstringitur in pulcherrimo loco Arr. 831.

καὶ πῶς ἂν εἴη γένοιτ' ἂν εὐτακτος πόλις,
ὅπου θεὸς γυνὴ γέγονεν πανοπλίαν
ἔσθηκ' ἔχουσα, Κλισιδένης δὲ κερμέδα;

Quantvis enim scholiastae taceant, non magis, quam interpretes, tamen quovis pignore contendam, Euripidei loci parodiam hic nos legere. Nampe in Melengro, fabula de melioribus, quod vel nunc intelligi possit, ac multis nominibus commendata, Atalante, Arcadica virgo, bellum venationemque appetere dicebatur, Melengro, qui enim amore deperibat, per summam ignaviam domi desidente. Certum igitur habeo, haec e Melengro detorta esse, ubi καρχίς etiam in choris occurrerat; v. Ran. 1323. (1320 — 1324.), atque cum Frr. X. et XI. (p. 227. 228. ed. Mauch.) ordine perpetuo cohaerere. Primum verum ista legendus est: πῶς οὖν εἴτ' ἂν γένοιτ' ἂν εὐτακτος πόλις, cl. Escip. Suppl. v. 447.

πῶς οὖν εἴτ' ἂν γένοιτ' ἂν ἰσχυρὰ πόλις,
ὅταν τις — :

ad nihil impedit, locum integrum adscribere.

Πῶς οὖν εἴτ' ἂν γένοιτ' ἂν εὐτακτος πόλις,
ὅταν γυνὴ γένηται τὴν πανοπλίαν

ἔστιν ἔχονσα, Μελλαγρός δὲ κερκίδα;
 εἰ κερκίδων μὲν ἀνδράσιν μέλοι πόνοι,
 γυναῖξί δ' ὄπλων ἐμπέσειεν ἡδοναί;
 Ἐκ τῆς ἐπιστήμης γὰρ ἐκπεπωκοίς,
 κείνοι τ' ἂν οὐδὲν εἴεν, εὐδ' ἡμεῖς ἔτι.
 Ἐνδοῦ μένοισσαν τὴν γυναῖκα εἶναι χρεὼν
 δοῦλὴν, θύρασι δ' ἀξίαν τοῦ μηδενός.

In his Althaeam loqui, quae Melaegro filio amorem Atalantae
 exprobrat, forsitan Matthiaeō crederem, nisi de Althaea
 scripsisset Apollodorus I, 8, αὐτὴ δὲ ἡμῶσι καὶ τὰ κατὰ
 πόλεμον ἔσχει: nunc alia quaedam mulier proloqui ista videtur.
 Sed duo certe fragmenta arcissime vincula copulata esse satis
 superque demonstrant illa verba: γυνὴ τὴν πανοπλίαν εἰ
 Μελλαγρός δὲ κερκίδα, et εἰ κερκίδων μὲν ἀνδράσιν et γυναῖξί
 δ' ὄπλων, quibus nihil ne optari quidem conceidisse potest.
 Apposuisse satis est Lysistr. v. 623.

καὶ πάνν δίδωκε, μὴ
 τῶν Λακωνίων τινές
 δεῦρο συνελθούσας
 ἄνδρες ἐς Κλεισθένους
 τὰς θεοῖς ἐχθρὰς γυναῖκας ἐξπαίρωσιν δόλῳ,
 καταλαβεῖν τὰ χρηματὰ ἡμῶν
 τὸν τε μισθὸν, ἐνθεν ἔζων ἐγώ.

Hic enim non ut proditor Clisthenes notatur, sed mulierum
 patronus, quod bene monuit scholiasta. Porro Clisthenes,
 homo cinaedus, propter mollitiem suam in eadem fabula deri-
 detur v. 1092.

μὰ Δι' ἀλλὰ ταυτὶ δρῶντες ἐπιτετριμμεθα,
 ὥστ' εἴ τις ἡμᾶς μὴ διαλλάξει ταχὺ,
 οὐκ ἔσθ' ὅπως οὐ Κλεισθένη βεγῆσομεν.

Habebat id Aristophanes, credo etiam alios illorum temporum
 Comicos, ut certas personas in fabulis certis una pluribusve
 solito vehementius exagitaret. Quemadmodum igitur, ut hoc
 utar, Aeschines Selli f. in unis propemodum Vespis perstringi-
 tur, sic Clisthenes in Thesmophoriastis et Ranis praecipue
 vexatus est. Et in illa quidem fabula non tantum leviter, ut
 mulier plane, irrisus est, v. 225. ὁρᾷς σεαυτὴν; . . οὐ μὰ
 Δι', ἀλλὰ Κλεισθένην, verum etiam in longiore scena inde a
 v. 574. partes agit tali hominibus dignas. Indicat enim mu-
 licibus suis, virum quompian plane se in Thesmophorium in-

sinuasse, excutit deinceps Mnesilochum, curioseque sitna vir an femina inquit, postremo manifestam rem ad prytanes curat deferendam. Initium scēnae illius iuvat adscribere:

ΚΑΕΙ. Φίλοι γυναῖκες, ξυγγενεῖς τοῦμοῦ τρόπου,
ὅτι μὲν φίλος ὑμῖν, εἰμ' ἐπίδηλος ταῖς γνάθοις·
γυναικομανῶ γάρ, προξενῶ θ' ὑμῶν αἰτί.
καὶ νῦν ἀκούσας πρᾶγμα περὶ ὑμῶν μέγα,
ὀλίγω τι πρότερον κατ' ἀγορὰν λαλούμενον,
ἤκω φράσων τοῦτ' ἀγγελῶν θ' ὑμῖν, ἵνα
σκοπῆτε καὶ τηρῆτε, μὴ καὶ προσπίσῃ
ὑμῖν ἀφράκτοις πρᾶγμα δεινὸν καὶ μέγα.

ΧΘ. τί δ' ἔστιν, ὦ καί; παῖδα γάρ σ' εἰκὸς καλεῖν,
ἕως ἂν οὕτως τὰς γνάθους ψιλὰς ἔχῃς.

Duo postremos versus Chori ex quodam Euripidis loco petitos leniterque inflexos esse, in Commentario demonstravi. Haec hactenus de illa quidem comoedia; venio ad locos Ranarum, quibus aliquanto plus ad summam rei proficere licebit. Namque v. 422 sqq. haec leguntur:

τὸν Κλεισθένης δ' ἀκούω
ἐν ταῖς ταρααῖσι πρωκτὸν
τίλλειν ἑαυτοῦ καὶ σπαράττειν τὰς γνάθους·
κάκόπτει' ἐγκεικρωῶς
πᾶκλας, κακικράγει
Σεβίνον, ὅστις ἐστὶν Ἀναφλύστιος.
καὶ Καλλίαν γέ φασι
— ναραχεῖν —.

Igitur magna quaedam interpretum negligentia fuit, qui non viderint, Clisthenem in proelio ad Arginusas cecidisse, ac postea Athenis in Ceramico altero publice sepultum esse, quod et ex h. l. certissime apparet, et e Ran. v. 57. conici potest, ubi suspicio quaedam de desiderio Clisthenis iniicitur. Neque vero Clisthenes post tempus Ranarum nunquam ab Aristophane commemoratus est. Nam, ut ad singula veniam, male VV. DD. deteriorum Codd. scripturam τὸν Κλεισθένη probant, praefectam illam a correctoribus, qui Sebinum mortuum esse atque a Clisthene vivo conelamatum putarent: ita enim h. l. Schol. ad v. 423. exponit. Enimvero cum optimis quibusque libris scribendam est τὸν Κλεισθένης, i. e. amatorem potius, quam filium Clisthenis. Quis potissimum ὁ Κλεισθένης dictus sit, hodie ignoramus; certe falso Calliam significari putant quidam

in Cod. Veneto, *τὸν καλλιαν κλεισθένους*, et in Gl. Cod. C., *decepti versu* 428., qui contrarium docet. Nihil etiam disci potest e Schol. ad Theocr. V, 43. *καὶ Ἀριστοφάνης δὲ Βατράχοις φησὶ περὶ τοῦ Κλέωνος κτλ.* Deinde ἐν ταῖς ταφαῖσι significat in Ceramicō exteriorē, ubi cives, qui pro patria mortui essent, sepultos esse constat; vide Avv. 395. et I. Meursium de Ceramicō gepino (Gronov. Thesaur. T. IV. p. 999 sqq.). Porro scelestus iste amator culi maxime sui solitudinem deplorabat (*πρωκτὸν τίλλειν ἑαυτοῦ*). Iam vero *Σεβινον* rectissime interpretatur scholiasta de Clisthenē, monetque hunc hominem etiam a Platone Comico Sebinum vocitatum esse. Alio modo in nominibus *Ἀναφλύστιος* et *Σεβίτης* lusit Aristophanes Eccl. v. 980. Tumetsi *Ἀναφλύστιος* in utroque loco simul ad pagum Atticæ referendum est. Sed Porsonus ad Eurip. Or. v. 1645. et post eum alii metri causa cum articulo scripserunt *ἄναφλύστιος*, sententiā parum intellecta. Comicus enim cum acerbissimo ioco hoc dicit: *Ἀναφλύστιοι* omnes cū clamoribus desiderarunt Sebinum (jeder *Anaphlystier* schrie nach dem *Sebinus*, dem *Clisthenes*). Equidem conieci: *Σεβινον, ὅστις ἔστ' ἀνὴρ Ἀναφλύστιος*, etsi anapaestum non probe, nisi mediocriter. Postremo illa etiam verba: *καὶ Καλλιαν γέ φασι — ναυμαχεῖν* indicio sunt, in loco proximo superiore de proelio ad Arginusas recens commisso sermonem institui. Pauca, vel admodum nihil, dicere habeo de Ran. v. 57. *Ἡρ. ἀλλ' ἀνδρός; Διον. ἀταρταῖ. Ἡρ. ξυνγέρου τῷ Κλεισθένει;* Quum *Bacchus* ingenti quodam desiderio viri se percussum esse dixisset, *Hercules* non sine malitia quadam suspicatur, eum olim cum *Clisthenē* rem habuisse. Quoniam vero non vivos videntesque, sed absentes et paullo ante mortuos recenti desiderio prosequimur, *Clisthenes* haud multo ante diem suum obierit necesse est. Articulum autem, *τῷ Κλεισθένει*, non solum optimorum Codd. auctoritas et malus ictus *ξυνέγερον* pro *ξύνειρον* atque caesura versus commendat, sed etiam contexta oratio poscit; in enim eo, ubi primum huius *Clisthenis* mentio fit, ad v. 48. refertur. Tunc luculente *Clisthenes* ab uno *Aristophane* descriptus est, ut iam, quid alii Comici de eo senserint, vix serio quaerendum esse videatur. Nam, ut alios omittam, risit eum *Cratinus*, utpote pulchellum puerum in *Pythē* his maxime verbis:

— ληρις ἔχων· γράφ' αὐτὸν
 ἐν Ἐπιοδίῳ· γελοῖος ἔσται Κλεισθένης κυβεύων
 ἐν τῇδε τοῦ κάλλους ἀκμῇ,
 quem locum tractavimus in Quaestt. Aristoph. T. I. p. 280
 Denique attingam illud Pherecratis ap. Athen. IX, p. 395. c.
 Φερεκράτης — ἐν δὲ Πετάλῃ·

Ἄλλ' ὦ περιστέριον ὅμοιον Κλεισθένι
 πέτον, κόμισον δέ μ' εἰς Κύθηρα καὶ Κύπρον.

Verissime enim Κλεισθένι pro Καλλισθένι reposuerunt Por-
 sonus, Elmsleius, Dindorfius. Sed quum Clisthenes, omnino
 venerens homo, sicuti columba avis est amatoria, volare ta-
 men certe nequiverit, naves autem saepenumero volare dicantur,
 plane videtur Pherecrates ambiguitate Comicis frequenti
 Clisthenem hominem cum Clisthene navi commiscuisse. Navi
 enim vectus interlocutor Cyprum proficisci debebat. Quin
 quidem Clisthenes nomen fuerit navis atticae, dubitari omnino
 non potest. Hoc enim intelligitur ex insigni loco Ar. Ran. v. 48.

Ἡρ. — ποῖ γῆς ἀπεδήμεις; Διον. ἐπεβάτεινον Κλεισθένι.

Ἡρ. κἀναυμάχησας; Διον. καὶ κατεδύσαμέν γε ταῦς
 τῶν πολεμίων ἢ δώδεκ' ἢ τρισκαίδεκα.

Omnino hic ad amores Clisthenis cinaedi alluditur; sed quaeso,
 unde tandem Hercules intelligit, Bacchum proelio navali ad
 Arginusas interfuisse? quod Bacehus deinceps, mendaciis etiam
 additis, vere dici confirmat? In oculos vero incurrit, navi
 cuidam atticae Clisthenis nomen impositum fuisse: quando na-
 ves etiam apud Graecos, ut hodieque fit, suum quaeque nomen
 certum habebant (vide Scheffer. de milit. navali III, 1. p. 173.).
 Hic quoque vera ratio interpretes fugit ad unum omnes, etiam
 antiquos illos, qui nescio quid ineptiarum mussitant de Clisthe-
 ne, ἑστρατήγησας δὲ νεωστὶ καὶ ἐνίκησεν οὗτος: Hermannum
 meum non fugit, quippe qui ipse quoque in literis ad me datis
 rem acu tetigerit. Hic finita de Clisthene isto disputatione nec
 statim ad virum unum omnium haud dubie fortissimum, dico
 Cleonymum, transissem, nisi in tali genere scripturae paullum
 discedere a proposito liceret. Nunc autem Clisthene navi
 omniumque interpretum incuria commoti duarum praeterea na-
 vium, Cleocriti Cinesiaeque memoriam redintegrabimus. Nam-
 que in Ranis v. 1426 sqq. haec leguntur:

Διο. εἴ γ' ὦ Πύσιδον· σὺ δὲ τίνα γνώμην ἔχεις;

Δι. οὐ γὰρ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν.

- μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ἔν πόλει τρέφειν·
 ἣν δ' ἐκτραφῇ τις, ταῖς τρόποις ὑπηρετεῖν.
 Διο. νῆ τὸν Δία τὸν σωτήρα, δυσκρίτως γ' ἔχω·
 ὁ μὲν σοφῶς γὰρ εἶπεν, ὁ δ' ἕτερος σαιγῶς.
 ἀλλ' ἔτι μίαν γνώμην ἐκάτερος εἶπατον,
 περὶ τῆς πόλεως, ἣντιν' ἔχετον σωτηρίαν.
 Εὐ. εἴ τις πτερώσας Κλεόκριτον Κινησίαν,
 αἶροισιν αὖραι πηλαγίαν ὑπὲρ πλάκα.
 Διο. γέλοισιν ἂν φαίνοιτο· νοῦν δ' ἔχει τίνα;
 Εὐ. εἰ ναυμαχοῖεν, κατ' ἔχοντες ὀξείδας.
 φαίνοισιν ἐς τὰ βλέφαρα τῶν ἐναντιῶν.
 ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω φράζειν. Διο. λέγε.
 Εὐ. ὅταν τὰ νῦν ἄπιστα πίσθ' ἠγώμεθα,
 τὰ δ' ὄντα πίστ' ἄπιστα. Διο. πῶς; οὐ μανθάνω.
 ἀμαθιέστερόν πως εἰπὲ καὶ σαφέστερον.
 Εὐ. εἰ τῶν πολιτῶν αἰσι νῦν πιστεύομεν,
 τούτοις ἀπιστήσασιν, οἷς δ' οὐ χρώμεθα,
 τούτοις χρῆσαι μὲν, σωθείημεν ἂν.
 εἰ νῦν γε δυστυχοῦμεν ἐν τούτοις, πῶς
 τὰναντία πράξαντες οὐ σωζοίμεθ' ἂν;
 Διο. εὖ γ' ὦ Παλάμηδες, ὦ σωφρονέτα φρονέεις.
 ταυτὰ πότερ' αὐτὸς εὔρες, ἢ Κηφισοφῶν;
 Εὐ. ἐγὼ μόνος, τὰς δ' ὀξείδας Κηφισοφῶν.
 Διο. τί δαὶ λέγεις σῶ;

Hic duo potissimum loci de antiqua interpolatione graviter suspecti sunt, primum versus 1427 — 1429. οὐ χρὴ — ὑπηρετεῖν. Incredibile memoratum est, quantopere haec verba doctissimos homines vexaverint, ut Meinekium Qu. Scen. I. p. 49., G. Dindorfium ad Ar. Frr. p. 25 — 37., ubi acutissime disputat maxime contra Suevernum Ueber A. Wolken p. 48 sqq., Raspium De Eupol. Demis p. 9., quorum partim iam usi sunt auctoritate G. Hermannii in Opusculis, et in Aglaophamo Lobeckii. Equidem ab omnibus VV. DD. mihi video discedendum esse. Apparet, hos versus ita certe, uti nunc est, coniungi nullo modo posse, recteque de eo iam inter plerosque conventum est, sed de origine tanti vitii et iusta emendatione dubitatur. Igitur expungendum esse primum versum; οὐ χρὴ λέοντος σχύμνον ἐν πόλει τρέφειν, quippe qui, male in Aristophanem ex Aeschilo redundarit, his maxime indicibus deprehendi. Primum scholiasta opportune haec tradidit: ἐν τισὶ δὲ

μετὰ τὸ πρῶτον (i. e. post verbum 1427. οὐ γὰρ πᾶσι) παρήγαγε γράψαι, ὥστε εἶναι τὸ μὲν πρῶτον ὁμολογούμενος Αἰσχύλου —. Codex Dindorfii: ἐν τισι δὲ μετὰ τὸ πρῶτον παρήνευκε γράμμα. Hermannus corrigebat: ἐν τισι δὲ μετὰ τὸ πρῶτον παραγραφή. (cf. Schol. Ven. ad Pac. v. 1298 sine 1333.), Dindorfius autem: ἐν τισι δὲ μετὰ τὸ πρῶτον παρήνευκε γράμμη. At male scholiasta verbum παρήγαγε vel παρήνευκε ad personarum vices retulit. Nempe in antiquis Codd. scriptum erat: παρὰ τὸ (Αἰσχύλου) „οὐ γὰρ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν.“ παρήγαγε sive etiam παρήνευκε. Confer Schol. Ven. ad Pac. v. 91. παρηνήκεται ἡ λέξις παρὰ τὸ „τί θαλασσοκοπίης καὶ πτερυγίζης;“ et alia huiusmodi. Scholiasta non amplius inveniebat παρὰ τὸ Αἰσχύλου, sed verum tantummodo cum παρήγαγε vel παρήνευκε. Easi de invente adhuc nomine Aeschyli nescio quam suspicionem excitat error graeculi scribentis: ὥστε εἶναι τὸ μὲν πρῶτον ὁμολογούμενος Αἰσχύλου. Itaque grammatici olim demonstraverant, duo Comici versus:

μάλιστα μὲν λέοντα μὴ 'ν πόλει τρέφειν,
ἦν δ' ἐκτραφῆ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν,

ex hoc Aeschyll loco:

Οὐ γὰρ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν,
ἦν δ' ἐκτραφῆ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν,

tanquam e fonte suo promanasse. Neque vero posthac quisquam dubitabit, quin hocce versus, primum ex aliqua tragoedia, deinde ex Aeschylis, et cum in singulis unice referunt, verissime derivetur. Habet illam Aeschylus Comici nostri, ut suis versibus nihil magis optare, certe non multum imitari commodum utatur. Huc pertinent quum multi alii Ranarum loci, tum etiam illa verba in pascia eximia γ. 884, 885.:

Αἰ. Ἀθήνη, ἢ θεῶν τινα σὴν ἐμὴν φρένα,
εἶναι μετὰ τῶν αἰνῶν ἀγίων μυστηρίων.

Scholiasta: παρὰ τοῦ Ἑλληνιστοῦ τὸν δῆμον ὁ Αἰσχύλος, ἦν δ' ὄντι ἐν τοῖς Ἑλλενιστοῖς ἀπὸ τῶν παρὰ τὸν Αἰσχύλου. ὅτι δὲ τοῦτο ἔπος Αἰσχύλου. Graeculus, habuit ille quidem etiam h. l., distinctioris grammatici sententiam per eum assecutus, verumtamen vel ex ista, tam tenui annotatione, certe sequitur, hoc versum ex Aeschyli, sedula EAEYΣINIOI fluxisse, quam tragoedia ab huiusmodi verbis Ἀθήνη, — μυστηρίων. iniquum cepit, et cetera. Hoc fortasse, Thesaurus apud Aeschylum sic erat

loquutus. Huc accedit, quod Plutarchus Vit. Alcibiad. c. 16. Aeschyleum versum penitus omisit, *ἐπεὶ δὲ μάλιστα, inquit, τῇ ὑπονοίᾳ πείζων. Μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ὕπνῳ πρέμειν. ἢ δ' ἐκτρέφῃ τις, τοῖς πρόποσι διατρέχειν.* Nimis enim Plutarchi aetate nondum versus tragicus e marginibus et scholiis contextum male occupaverat. At, dixerit quispiam, Codices Plutarcho illi quidem longa longaque sectiones, veruntamen antiqui, Venetus Bekkeri et tres Pasicini. ap. Brunck. alterum delent versum 1428. *μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ὕπνῳ πρέμειν.* Sed quicumque deamum haec verba induxerat (nisi ea casu propter homoeoteleuton *πρέμειν* exiderunt), is homo senserat, versus οὐ γὰρ — et *μάλιστα μὲν* — coniunctos ferri nullo modo posse. Ceterum ap. librarios aut anonymum aliquem grammaticum potius, quam Plutarchum, optissimum testem, nobis audiendum esse, et Aristophanis imitatio et exemplum Aeschylī demonstrant. Et Aristophanes quidem scribere necessario debebat:

*Μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ὕπνῳ πρέμειν,
ἢ δ' ἐκτρέφῃ τις, τοῖς πρόποσι διατρέχειν.*

Nam et catalus leonis (*λέωντος σκύμνος*), praeter abbarrebat ab Alcibiade viro XL amplius tunc annos nato, et formula *μάλιστα μὲν* multo quam *οὐ γὰρ* praestabat. Scilicet, quam Euripides modo restituendum esse Alcibiadem negasset, Aeschylus contrariam professus sententiam ab initio Alcibiadem paucis reprehendit (volo maxime quidem leonem in re publica non aliomnino), tum vero iudicium tulit animum (cum autem alius sibi ingenio eius obsequendum est in Alcibiades centes recitetur). Contra nihil certius est, quam Aeschylum in itrigodia ita plane dixisse:

*Οὐ γὰρ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει πρέμειν,
ἢ δ' ἐκτρέφῃ τις, τοῖς πρόποσι διατρέχειν.*

Praeclare enim catalus leonis atque leo adultus sibi invicem opponuntur. Falsa igitur Plutarchus et fortasse scholiasta *ἢ δ' ἐκτρέφῃ τις* legant, quae scriptura apud tragicum praeclara oppositio deletur (*λέωντος σκύμνον — ἢ δ' ἐκτρέφῃ τις*), in Aristophane vero sine causa ab Aeschyleis verbis videtur discedi. Iam patefacta istius vitii origine non in eo morabor, quod numeri, verba, sonus, versus denique ipsi tragici leoi parodiam nos legere ostendunt. Illud vero a multis fortasse novum accidet, ut dixeró, Eupolin iam ante tempus Batavarum hos

Aeschyli senarios in rem suam convertisse, quum quidem eos ad eundem Alcibiadem traduceret. Notissimus est autem locus Valerii Maximi VII, 2, 7: Aristophanis quoque altioris est prudentiae praecceptum, qui in comœdia introduxit remissum ab inferis Atheniensem Periclem vaticinantem, non oportere in urbe nutrire leonem; si autem sit alius, obsequi ei convenire. Haec igitur non ad Rarus, sicuti vulgo existimantur, sed aliorum pertinere, clarissime ex his verbis apparet, *remissum ab inferis Atheniensem Periclem vaticinantem*, quae omnia in Eupolia unice conveniunt. Contra apud Aristophanem nemo loquitur remissus ab inferis, sed inter ipsos inferos res agitur, neque haec Pericles dicit, sed Aeschylus, neque vero is vaticinatur, sed monet atque consilium. Tu vero repone, sodes, apud Valerium *Eupolia pro Aristophane*, quae nomina et alibi saepe permittantur et hic confundi facilitate poterant ob versus illos Rararum; tuar habebis egregium quoddam Eupolidis *Διπύον* fragmentum. Vide Fragmenta IV—VII. p. 3. 21 sq. 46 sqq. Rasp., ubi Periclis umbra loquitur. Nempè Pericles Atheniensibus quadebat, ut accepta clade Sicula Alcibiadem, qui tunc plurimum et absens nocebat et revertens prodesse posset, quantocius in patriam restituerent. Quodsi quid miro verbo *vaticinantem* tribui vis, Pericles apud Eupolia quasi vaticinia edebat, in quibus quomodo rei publicae succurrendum esset diceret. Tamen si vox illa *vaticinantem*, quae, Raspio meo monente, vix in centorem, egregie in poetam tragicum quadrat; etiam ex Aeschylo reserui potest, in quo vatem aliquem, ut Tiresiam sive Amphiarum, haec locutum esse videmus: recte quidem Valerio hic non nimis confidere licet. Qui si Comici locum recte transtulit, Eupolia ipsos Aeschyli versus retinuisse videtur; neque excipiam *λέοντος σούρνου*, quamvis *leonem* habent Valerius, ideo quod Pericles semet ipse leonem, tantum vero dicere poterat Alcibiadem, quem in domo Periclis edusatum esse constat. Quae si vere disputavimus, primum Aeschylus in tragedia nescio qua scripserat:

Ὁ γὰρ λέοντος σούρνου ἐν πόλει τρέφειν;

ἢν δ' ἐκτραπῇ τις, τοῖς τρέφοις ὀφείλειν

tum iisdem verbis postea Eupolia utebatur in Demis; denique Aristophanes in *Ranis* ita haec immutavit:

Μάλιστα μὲν λέοντα (αὖ) ἐν πόλει τρέφειν;

ἢν δ' ἐκτραπῇ τις, τοῖς τρέφοις ὀφείλειν.

Adeo Aristophanes illo in loco non solum ab Aeschyle, sed quodammodo etiam ab Eupolide profecit. Nam Demos quidem Eupolideos optime vidit Rabbins p. 11. statim post Siculam expeditionem Ol. XCII, 1. Callia archonte, Dionysiis magnis editos esse; Ranas vero sciunt omnes incidere in Ol. XCIII, 3. Callia post Antigenem archonte, Lenaeis. Difficilliores explicatus habet alter locus v. 1433 sqq. Hic enim Aristarchus, unicus ille Homeri ascriptator, et malus interpres Comici, grassatus est obeloque suo versus aliquanmultos confixit: quasi tum in Homero versaretur, ac non potius in Aristophane. Sic enim accepimus a Scholl. ad v. 1433. (1485.) ἀδεται δὲ τοὺς πέντε ἐφεξῆς στίχους ἕως τοῦ „φαίνουσιν εἰς τὰ βλέφαρα τῶν ἐναντίων“ Ἀρίσταρχος. ὅτι φορτικώτεροί εἰσι καὶ ἐντελείς, διὰ τοῦτο ὑποπτεύονται. Ἀπολλώνιος δὲ οὐ διὰ τοῦτο, ἀλλ' ὅτι οὐ πρὸς τὴν ὑπόθεσιν ἔχουσέ τι. ἐρομένων [ἴμμο αἰρομένων] δὲ αὐτῶν ἐκάτερος μίαν γνώμην ἀγείν. deinde ad v. 1436. (1488.) ταῦτα δὲ ἡθετημένα μετρίως ἄν τις νομίσειν ἐνδυσκινυάσθαι· καὶ γὰρ ἴσθι φορτικά. τὰ δὲ ἐξῆς κείμενα πρήκοντα καὶ τῷ ποιητῇ καὶ τῇ ὑποθέσει. porremo ad v. 1448. (1500.) συναθεύεται τοῖς ἄνω καὶ οὐτοῖς. μένων γὰρ ἀκίροε τὴν ἐκείνων ἀθέτησιν. — Sequitur ex his, Aristarchum Apolloniūque spurios indicasse hos potissimum versus, primum 1433 — 1437. (εἰ τις — τῶν ἐναντίων), tum vero etiam vv. 1448. 1449. (ταῦσι πότιρ' — Κημισσοφῶν). Nostri autem interpretes antiquum obtinendo etiam hic opinantur, non docent; Kusterus Aristarcho, ut equidem censeo, adsentitur, Beunckius Spanhemiusque fidem Antiquitatis quāvis Aristarchi coniecturam sequi malunt, G. Diadēfius l. l. duplicem adeo reversionem indagasse sibi videtur, et alios credo varia atque diversa septire. Mihi certum deliberatumque est, totum illum locum a vanis suspicionibus Aristarchi defendere. Nam quum ne unus quidem locus in omnibus XI fabulis diascuastae alieni histrionive debeat, tum satis periculorum est, duo locos simul obelo configere, primum vv. 1433 — 1437. deinde vv. 1448: 1449.; haec enim non una quaedam sit, verum duplex potius, ut ita dixerim, interpolatio. Porro eiusmodi interpolator vix meretur Cinesias (v. 1438.), viris Aristophani aequalibus, nec diceret, credo, εἰ νῦν μὲν ἔστιν (v. 1436.), quod pugnam ad Arginusas paullo ante comminam in memoriam revocat, denique nullo minus sciret, aut scire curaret,

Euripidem a Cephisophonte in scribendo diol adiutam esse; hanc enim vim habent vv. 1448. 1449. De hoc postremo ipse dixit Aristophanes Ran. v. 971. εἰς ἀπέτραψαν μονηδίας; Κημισοφῶντα μινύς, ubi cf. Schol., et in fragmento nuper invento ap. scriptorem vit. Eurip. Ἐπεὶ δ' οὐκ ἐπειθε, κατέλειπεν αὐτῷ τὴν γυναῖκα, βουλευμένου αὐτὴν ἔχων τοῦ Κημισοφῶντος. λέγει οὖν καὶ ὁ Ἀριστοφάνης.

Κημισοφῶν ἄριστος καὶ μελάντατος,
σὺ δὲ ξυνέζης εἰς τὰ πόλλ' Εὐριπίδῃ,

καὶ συνεποίης, ὥς φασι, τὴν μελῆδιαν.

Hic eiusmodi quid addendum videtur: καὶ συνεποίου δ' Εὐριπίδῃ τὰ παιδία. In primo versu μελάντατες haud sane mutem cum Seidlerō (cf. G. Hermann. ad Schol. Vaticana p. 20.), in secundo ὥς τὰ πόλλ' rescribo, totum denique fragmentum ego post G. Dindorfium e Gerytado derivem. Praeterea consilium poetae sententiarumque nexus hunc locum retineri iubent. Bacchus enim eum ex his poetis aequum ad superiores videbatur abducturus esse, qui saluberrimum consilium rei publicae dedisset. Atqui supra (v. 1429 sq.) Bacchus de ea dubitaverat, utrius sententia, Euripidisne an Aeschyli, praestare videretur. Nunc vero, ubi novum consilium de rei publicae salute expectatur, Euripides haerere debet, labare, primum ineptum ferre sententiam v. 1433 — 1437., tum obscure loqui et ambigue v. 1439. 1440. ac postremo mediocre quoddam consilium dare multis versibus 1442 — 1446. Contra Aeschylus paucis verbis eisque manifestis rem unam omnium longe optimam suadet, v. 1459 — 1461. Itaque etiam ob hanc causam ad Athenienses, reducitur Aeschylus, Euripides vero repudiatus. Pessimum igitur consilium, certe Aeschyleo longo deterius, afferre Euripides debet. Jam mihi aliquis versus illos expungat; valde, scilicet mirabimur, Euripidem, haud mali profecto consilii auctorem, causa cadere. Sed nolo pluribus sic agere, ac potius alia generis eiusdem praetero, ne quis forte in contrariam sententiam disputare incipiat. Quid vero, si dantis his versibus totius loci venustas perit, si denique versus ipsi Aristophanis auctoritatem testantur? Nam Aristarchus quidem, quum hos versus putidos esse ac paene insulsum diceret, in eundem errorem incurrebat, quem nostri interdum critici, nec dubitavit ea improbare, quae nullo pacto intellexisset. Magis speciosa Apollonii ratio est, qui h. l. ab argumento toto alienum

esse dicat, ideo quod et Euripides et Aeschylus unam modo sententiam, non plures, dicere iussi fuerint: neque enim videbat, cur Euripides duplex consilium dare quam Bacchi imperio obedire maluerit. Sed omnino grammaticos Alexandrinos in versuum sibi suspectorum interpretatione vehementer lapsos esse satis superque ostendunt scholia ad v. 1433. (1485.) de hominum volatu, ad v. 1448. (1500.) de vicibus personarum, ad v. 1449. (1501.), ubi Timotheus ridiculo prorsus τὰς ὀξείδας perverit. Minime vero illud ferendum est, quod ad primum locum ita scribunt: φησὶν οὖν ὅτι εἴ τις ἀντὶ πτερῶν Κλεοκρίτῳ Κινησίαν παραβάλοι ὥστε φέρεσθαι μεταρσίους. Capitalis error, quem adsciverunt Berglerus, Vossius et, si quaeris, caeteri ad unum explicatores. Non invideo ipsis eiusmodi nugas Comico princeps tam indignas facileque patior eos monstra loqui: si Cinesias (homo tenuis) loco alarum applicetur Cleocrito (homini pingui atque obeso), ut sublimes in aere ferantur; quanquam ne hoc quidem senserunt, Cleocritum, de quo vide Arr. v. 876., hominem non minus gracilem et procerum fuisse Cinesia. Sed cuicumque nec hominum volatus neque navalis pugna in medio aere commissa nimis placuerint, is intelliget, spero, Cleocritum atque Cinesiam naves atticas fuisse, idque sine ulla dubitatione e versu αἰροῖτ' ἐν αὐρᾷ πελαγίαν ὑπὲρ πλάκα maximeque ex illis εἰ ναυμαχοῖεν concludet. Ex his porro Cleocritus navis longa fuit, ob gravitatem inhabilis (ein Kriegsschiff), at Cinesias fuit libarna quaedam (ein Schnellvegler), quae si Cleocritum remulco traheret, maiorem huic navi velocitatem additura esset; notum est autem, quid πτεροῦν ναῦν, ναὺς ἐπτερωκτῆα, σιμύλλα graeco significent. Hoc unum concedo, Bacchum, quum diceret γέλοιον ἂν φαίνοιτο, inepte, ut est ipse, h. l. eodem modo, quo VV. DD., interpretatum videri. Quamobrem Euripides hoc consilium dare incipit: Deducatur navis Cleocritus, adnexu ob maiorem celeritatem celeri naviculae Cinesiae; ambae igitur vento secundo solvant feranturque in altum; pugnam navalem cum hostibus conserant; acetum ex acetabulis inspergant in palpebras oculosque hostium: Nunc demum videt Euripides, hoc consilium non posse aut ad exitum adduci aut omnino probari eodemque temporis momento tandem aliud consilium, verissimum illud soilloet, animum eius percipit. Quapropter repente ab incepto desistit, priore sententia nondum

finita, et quum ultima verba *φαίνονται ἐς τὰ βλέφαρα τῶν ἐναντιῶν* voce magis magisque cadente et hummissa, diffidens sibi ipse meditansque locutus sit, proxima illa, *ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω φράζειν* profert clarissima voce, magno quodam impetu, elatus laetitia, quasi diceret: *εὐρήκα, εὐρήκα!* Quid autem faceret Euripides? Neque enim mediocri quiddam, sed hoc agebatur, ipse an Aeschylus ex inferis existere posset, et barbatus poeta lubenter, puto, suum faciebat notum illud: *καίτοι φίλῳ γε τὴν τιμὴν ψυχὴν ἐγώ*. Iam vero certe apud Aristophanem Euripides homo est callidus (*Thesmoph.* v. 927. et saepe alias) mireque facetus (*Acharn.* v. 409. *Thesmoph.* v. 6 sqq. *ibid.* v. 35.). Quum itaque vidisset, hoc priore consilio nihil sane profectum isi, callide, ut est, mediam orationem abruptit, relinquit ipse malum consilium ac destituit, fingens, se more suo iocutum esse; subito enim palmarem sententiam invenerat. Quocirca sic loquitur: *ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω φράζειν*, nihil tribuens priori consilio idque se tamen iam dare coepisse prudenter dissimulatis. Namque a verbis *ἐγὼ μὲν* ordiri solebat, quicumque princeps interrogatus in eo esset, ut sententiam diceret suam; vide tantum Aesch. *Agamemnon.* v. 1348. et Luc. *lov. Trag.* c. 5. Et nescio, an hunc Comici locum per transennam quasi adspexerit et a limine salutaverit Vossius, quum ita transferret: *Im Ernst, ich weiss was und erklär' es nun*. Verissime autem haec omnia a nobis dicta esse, illi versus certo plane argumento sunt:

Διο. εὖ γὰρ ὦ Παλάμηδες, ὦ σοφιστὰν τέχνης.

ταυτὲ πότῃρ' αὐτὰς εἴρες, ἢ Κηφισοφῶν;

Εὐ. ἐγὼ μόνος· τὰς δ' ὀξίδας Κηφισοφῶν.

Primum enim hic Palamedes alter ideo appellatus est Euripides, quod unam modo sententiam dicere iussus duas paene in medium attulisset. Deinde caetera iam praeclarissime excogitavit Aristophanes. Duplex autem consilium dederat Euripides, alterum sane frigidum atque infelix de navibus illis acetabulisque, alterum solerter inventum et perquam utile, de rectoribus ducibusque reipublicae quam primum ita mutandis, ut optimi viri pessimis succederent. His auditis Bacchus duplici consilio offenditur, quum praesertim sciat, Cephisophontis opera tragicum in scribendo usum esse. Interroganti igitur, utrum haec ipse invenisset, an Cephisophon, callidissime ita respondit Euripides, ut sibi bonum consilium attribueret de rectoribus

civitatis, malum vero illud de acetabulis Cephisophonti suo relinqueret. Et credemus Aristarcho, haec inventa, quae totum Aristophanis ingenium spirant, interpolatoribus absurdis deberi? Sed eo progressa est et nostrorum criticorum et fortasse iam Aristarchi Apolloniiue temeritas, ut certissima quaeque vitia secure repeterent. Quid enim clarius esse potest, quam v. 1434. *non αἶροιεν αὖραι πελαγίαν ὑπὲρ πλάκα*, sed ita potius scribendum esse: *αἶροιτ' ἐν αὖραι πελαγίαν ὑπὲρ πλάκα*, quo etiam lectiones *αἶροι ἐν αὖραι*, *αἶροι ἐν αὖραι*, *αἶροιαν αὖραι* legentem perducunt. Deinde v. 1445 sq. pro vulgatis:

*εἰ νῦν γε δυστυχοῦμεν ἐν τούτοις, πῶς
τάναντία πράξαντες οὐ σωζόμεθ' ἂν;*

nemo monitus dubitabit rescribere:

*εἰ νῦν ἐδυστυχοῦμεν ἐν τούτοις, πῶς
τάναντί' αὖ πράξαντες οὐ σωζόμεθ' ἂν;*

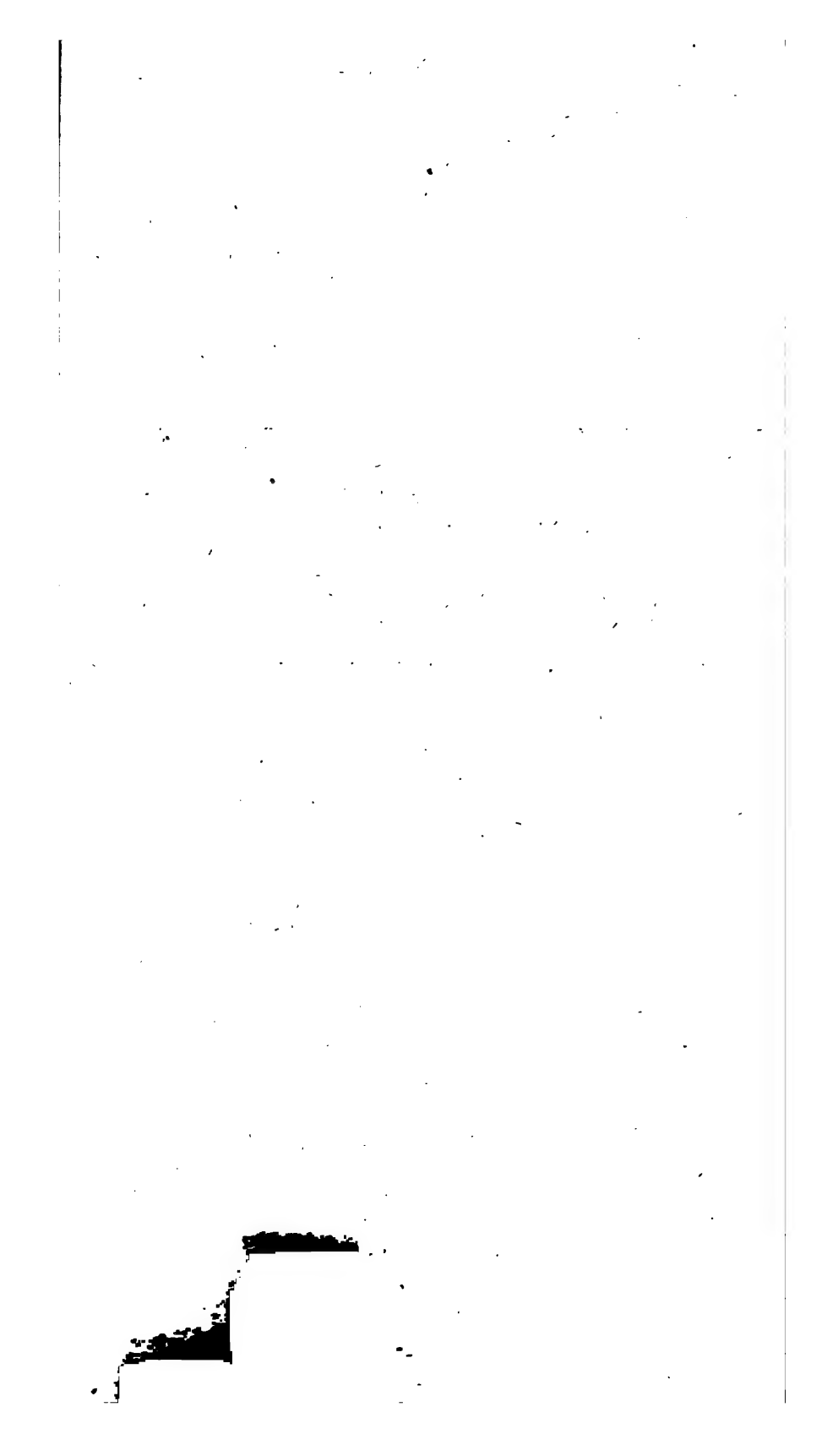
Sed fuit adeo, qui hos duo versus tanquam Aristophane indignos eiiceret, quibus nihil sanius est in toto Aristophane. Nempe Euripides hic et multis et maxime perspicuis verbis uti debet, et quod mirabiliter invento suo gaudet; et vero etiam ob insignem Bacchi tarditatem v. 1440. 1441. Facile sit profecto, ea Aristophane indignissima dicere, quae tu nullus intellexeris, neque vero emendare corrupta queas; poteramque de h. l. paucis defungi, nisi magni facere solem iudicium Aristarchi. Sed de navibus atticis, Clisthene, Cleocrito, Cinesia, haec hactenus, ut tandem aliquando ad Cleonymum mulierem, illud volui dicere, virum et paene heroa veniamus.

ANTONII WESTERMANNI

PHILOS. D. LITTER. GRAECAR. ET ROMANAR. IN
UNIVERS. LIPS. P. P. O.

ANNOTATIONES

IN ATTICA PAUSANIAE.



Graecia nunc demum in pristinam dignitatem restituta eiusque antiquitatis reliquiis, quae multorum saeculorum rudere cooperta iacuerunt, recludi iam et aperiri coeptis, vix est alius scriptor, qui magis oculos eruditorum in se convertat maioreque dignus sit studio atque per investigatione quam Pausanias, quippe certissimus futurus dux per Graeciae diversas regiones. Itaque haud scio an operae pretium facturus sim, si ex eius descriptione Athenarum, quae ut olim erant ita futurae iterum sunt *ἱερῶμα τῆς Ἑλλάδος*, locos quosdam ad illustrandum mihi sumpserim, qui partim emendatione partim explicatione adhuc videntur indigere, praesertim cum neque Bekkeri acumine omnia persanata neque Siebelisii diligentia omnia explicata et ad liquidum perducta sint.

Lib. I. cap. I. §. 3. *ἔστι δὲ τῆς στοᾶς τῆς μακρᾶς, ἐνθα καθέστηκεν ἀγορὰ τοῖς ἐπὶ θαλάσσης (καὶ γὰρ τοῖς ἀπωτέρω τοῦ λιμένος ἐστὶν ἑτέρα), τῆς δὲ ἐπὶ θαλάσσης στοᾶς ὀπισθεν ἱστάσι Ζεὺς καὶ Δῆμος, Λεωχάρους ἔργον.* Ibid. cap. III. §. 2. *ἐπὶ δὲ τῷ τοίχῳ τῷ πέραν Θησεύς ἐστὶ γεγραμμένος καὶ Δημοκρατία τε καὶ Δῆμος· δηλοῖ δὲ ἡ γραφὴ Θησεῖα εἶναι τὸν καταστήσαντα Ἀθηναίους ἐξ Ἰσού πολιτεύσθαι.* Ibid. §. 4. *Βουλαίου δὲ ἐν αὐτῷ (τῷ βουλευτηρίῳ) κίται ξόανον Διός, καὶ Ἀπόλλων τέχνη Πεισίου, καὶ Δῆμος ἔργον Ἀύωνος.*

Quid his in locis *Δῆμος* significet non convenit inter viros doctos. Ac primum quidem locum Meursius in libro de populis Atticae ad Demum Atheniensem, Pyrilampis filium, amicum Periclis (de quo qui scripserunt laudatos vid. ap. C. F. Hermann. in progymn. ad Aristoph. Eqq. sched. I. p. 4, 1.), refert; quam sententiam Chandlerus in *Travels in Greece* p. 64. ita amplexus est, ut qui a Pausania Populi imagines memorari existimarent errare omnes diceret illosque omnes locos ad Demum istum Pyrilampis filium contenderet esse referendos. Sed haec tam inconsiderate disputata sunt, ut sponte corruant neque copiosa refutatione indigeant. Nec magis defendi potest Meursii sententia, quam iam Stuartus in *Antiquitt. Athen.* ed. Germ. t. II. p. 39. satis explosit. Quippe Leocharem enim statuarium, quem fere Olymp. CII. usque ad CXI. artem exer-

cuisse docet Sillig. catal. artiff. p. 238, Demi Pyrilampis filii, qui vixit Olymp. LXXX. et seqq., ad hoc hominis privati et ignobilis, statuam fecisse non est credibile. Itaque non est dubium quin aliud quid subsit voc. *Δῆμος*, verumque ii viderint, qui Pausaniam de Populi statu is loqui crediderunt. Populum ab artificibus imagine repraesentatum esse cum per se non absurdum et alienum est a more sensuque veterum Graecorum, tum ex locis statim afferendis elucebit. Verum in hac re disceptanda non satis viri docti ad diversas notiones, quae in voc. *δῆμος* continentur, animum videntur attendissae. Scilicet triplex inest notio: *δῆμος* est aut populus sive pagus Atticae, aut totus aliquis ac certus populus, aut populus in universum. Hoc tanquam fundamentum ponatur quaestionis.

Atticam in *δήμους*, populos sive pagos, divisam fuisse inter omnes constat; de qua re post Meursium, Sponium, Corsinium accurate egit C. L. Grotefend. Hi cum essent quasi civitates in civitate, certe collegiorum instar, singularibus iuribus, sacris, bonis instructi, aequae atque universae civitatis eorum quoque imagines condi potuisse plane non est quod infitiamur, neque cogitari nequit, quae fuerit harum imaginum ratio quique habitus. Fingas animo imagines mulierum atque virorum suo quamque signo peculiari insignitas; scilicet cum non fortuito extitissent *δῆμοι*, sed aut a deo aut ab inclyto heroe aut a genere pervetusto aut aliunde originem duxissent, non deerant quibus dignoscerentur insignia; itaque Apolloniatas ab Apolline, Marathonios ab heroe Marathone, Acharnenses a pisce, Alopecenses a vulpe, Rhamnusios a dumeto, alios aliunde insignia sua desumpsisse consentaneum est. Quamquam mihi quidem locus veterum scriptorum quo probem illud nullus suppetit. Certe quo iure huc primum Pausaniae locum retulerit Stuartus l. l. p. 40, qui populi Piraei imaginem ibi significari arbitratur, non assequor; quanquam enim statua ista in Piraeo posita erat, non magis de huius demi statua cogitandum, quam in reliquis locis de imaginibus demi eius, in cuius finibus erant positae. Multo minus etiam ferri potest alia coniectura Stuarti, qui l. l. p. 37. figuram olim in fastigio monumenti choragiei Thrasylli, quod situm est sub muro arcis meridionali, positam ac pelle leonis pallioque muliebri vestitam (quae capite et brachijs privata nunc asservatur in museo Britannico) huius demi, aut demi Deceleae, ex quo natus

erat Thrasyllus agonothea, aut tribus Hippothoontidis, ad quam pertinebat Decelea. Chandlerus quoque turpi errore pro Nioba habuit imaginem, qua Bacchum repraesentari non est quod dubitemus. Cf. Stuart. l. l. p. 60 sq. C. O. Müller in Encycl. litter. t. VI. s. v. Attica p. 234. Demorum etiam nummi ap. Eckhel. doctr. num. t. II. p. 222 sq. iique magnam partem suspecti nihil auxilii afferunt. Sed tanquam demorum imaginibus affinem liceat in auxilium vocare repraesentationem Senatus, de qua re Dio Cass. hist. LXVIII. 5. *Τραϊανῷ δὲ ὄναρ ἐγγρόνει πρὶν αὐταρχῆσαι τοιόνδε· ἰδόκει ἄνδρα πρεσβύτεν ἐν ἱματίῳ καὶ ἰσθῆτι περιπορφύρῳ, ἔτι δὲ καὶ στεφάνῳ ἱστολισμένον, οἷά ποιν καὶ τὴν γερονσίαν γράφουσι κτλ.* Haud pauci supersunt variaram urbium nummi, in quibus senatus ut vir coronatus expressus est additis verbis *ΙΕΡΑ CYNKAHTOC, ΘΕΟΝ CYNKAHTON, SENATVS.* Vid. Millin. gal. mythol. ed. Germ. tab. 177. nr. 665. tab. 182. nr. 666. (integra figura virgulam oleaginam atque scipionem tenens), adde Spanhem. d. praest. et usu numism. diss. 5. p. 411 sq. et qui laudantur in annot. ad Dion. l. l. t. VI. p. 605. ed. Sturz.

Altera classis imagines totius alicuius atque certi populi complectitur. Hoc quoque sensu Demum ab artificibus expressum esse clamant loci qui sequuntur. Atque in principio statim ponendus locus ex decreto quod legitur in Demosth. or. d. cor. p. 256. §. 91. a Byzantiis post Philippum Atheniensium ope feliciter reiectum horum in honorem lato, in quo praeter alia multa constituitur, *σταῖσαι καὶ εἰκόνας τρεῖς ἑκαταεκάπῃς ἐν τῷ Βοσπορίῳ, στεφανούμενον τὸν δᾶμον τὸν Ἀθηναίων ὑπὸ τῷ δάμῳ τῷ Βυζαντίων καὶ Περινθίων.* Qui locus olim mihi non ab omni dubitatione liber erat. Absurdum enim et nescio quo modo scurrile videbatur, tres statuas tantae magnitudinis ponere, quarum una coronaretur, altera coronaret, tertia nihil dum agens coronatura adstaret. Quam ut removerem difficultatem in eam incidi sententiam, ut tres populi Atheniensium coronati imagines diversis in locis Bospori (obscurum est enim quid sit ἐν Βοσπορίῳ, quod iam H. Wolfius in ἐν Βοσπόρῳ mutandum esse suspicatus est, et ita a prima manu scriptum, quanquam ab eadem post correctum, invenit Reiskins in cod. August. quarto) collocatae intelligerentur, quarum in basi inscriptione quadam indicatum esset, hunc esse populum Atheniensium honoris causa a populis Byzantio-

rum et Perinthiorum coronatum. Quanquam, ut fatear, haec quoque triplicatio mox displicuit. Verum mutavi sententiam cum intellexissem iam dudum amicissimum Funkhaenelium in Quaestt. Demosth. p. 42. rectissime ἐν τῷ Βοσπορίῳ aut potius Φωσφορίῳ, qui est portus Byzantii, oratori restituisse, cumque legissem apud Polyb. hist. V. 88. ἐστῆσαν ἀνδριάντας ἐν τῷ τῶν Ῥοδίων δειγματι στεφανούμενον τὸν δῆμον τῶν Ῥοδίων ὑπὸ τοῦ δήμου τῶν Συρακουσίων, ubi pro loci, quod δειγμα (Bazar) dicitur, angustiis de pluribus Rhodiorum populi coronati imaginibus ibi collocatis plane cogitari nequit, sed cogitandum est de statua populi Syracusani coronante statuum populi Rhodiorum. Accedit quod iam multo ante artifices hoc argumentum sibi tractandum sumpserunt. De Alcibiade Athen. XII. p. 534. E. ἀφικόμενος δ' Ἀθήνησιν ἐξ Ὀλυμπίας δύο πίνακας ἀνέθηκεν, Ἀγλαοφῶντος γραφήν, ὃν ὁ μὲν εἶχεν Ὀλυμπιάδα καὶ Πυθιάδα στεφανούσας αὐτόν κτλ. Adde de posteriore tempore Paus. VI. 16, 3. Τίμωνος δὲ οὐ πόρρω τῆς εἰκόνης Ἑλλάς τε δὴ καὶ Ἥλις παρὰ τὴν Ἑλλάδα, ἣ μὲν Ἀντίγονον τὸν ἐπιτροπεύσαντα Φιλίππου τοῦ Δημητρίου, τῇ δὲ ἐτέρᾳ τῶν χειρῶν τὸν Φιλίππον στεφανοῦσα αὐτόν· ἣ δὲ Ἥλις Δημητρίον τὸν στρατεύσαντα ἐπὶ Σέλενον καὶ Πτολεμαῖον τὸν Λάγου στεφανοῦσά ἐστιν. Alia quaedam addit Muellerus, Handb. d. Archäol. d. Kunst ed. II. §. 158, 5. §. 405, 3. Itaque noli dubitare quin Byzantia quoque trias ad hoc genus pertinuerit.

Sed ut ad populorum imagines revertar, a quibus con-
dendis ne Spartani quidem (Paus. III. 11, 8. ἀνάκειται δὲ καὶ
δήμου τοῦ Σπαρτιατῶν ἀνδριάς) et Romani (vid. Millin. gal.
mythol. tab. 182.) abhorrebant, apparet eas sub humana specie
atque figura repraesentatas esse. Genus femininum plerumque
fuisse videtur Osanno ap. Stuart. l. l. p. 66, id quod ex simili-
tudine aliarum imaginum allegoricarum atque ex consuetudine
Graecorum abstracta, quae dicuntur, pro femininis habendi
colligi possit. Verum haud scio an sic potius de ea re statuen-
dum sit, ut harum imaginum genus femininum plerumque fue-
rit, si ipsae terrae, quae ipsae quoque exceptis paucis feminini
generis sunt, atque urbes tanquam personae effingendae erant,
contra masculinum, si populi. Quanquam ne hoc quidem modo
artifices sibi constituerunt. Feminino quidem habitu praeditas
videmus, in Millin. gal. mythol. tab. 78. nr. 370,

Africam ibid. tab. 79. nr. 371, tab. 82. nr. 372, Alexandriam tab. 79. nr. 377, tab. 87. nr. 378, Arabiam tab. 49. nr. 373, tab. 84. nr. 374, Iudaeam tab. 87. nr. 375, Aegyptum tab. 87. nr. 376, Armeniam tab. 88. nr. 368, Hispaniam tab. 89. nr. 380, Asiam tab. 89. nr. 365, Asiam atque Europam tab. 90, sed masculino Cappadociam ibid. tab. 72. nr. 367, Phrygiam tab. 88. nr. 366. Cf. Mueller. l. l. §. 405, 1. At ubi *δημος*, ipse populus, praesertim civitatis liberae conditionis populus repraesentandus erat, nunquam genus masculinum non adhibitum esse credo; nulla enim feminarum in republica regenda auctoritas, nulla in re privata fides; contra viri bella gerebant, conciones habebant, omnia dirigebant atque peragebant; quis credat igitur populum, i. e. viros, admisisse ut sui imaginibus honoris caussa publice erigendis artifices virilem habitum detraherent, muliebrem induerent? Quare populi Atheniensium, Byzantium, Perinthiorum, Rhodiorum, reliquorum supra laudatas statuas viriles fuisse quovis pignore contendo. Accedit praeter Demum senem Aristophanis in Equitibus, praeterque genium populi Romani virilem, nummus Laodicensis post Eckhelium a Millin. l. l. tab. 61. nr. 225. et 363. repetitus, cuius in antica parte cernitur caput iuvenile coronatum, adscripto *ΔΗΜΟΣ*, in postica Iupiter recens natus Bacchum manu tenens cum hirculo, adscripto verbo *ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ*. Cuius autem generis essent populorum imagines, quas ex Combii opere de nummis in Museo Britannico asservatis affert Muellerus l. l. §. 405, 4, vel data opera frustra quaesivi.

Iam vero ad Atheniensium populum quod attinet, cuius caussa haec omnia disputata sunt, de ratione qua illum artifices effinxissent multum disputandi occasionem viris doctis praebuit locus hoc nomine nobilissimus Plinii in hist. nat. XXXV. 36, 5, ubi de Parrhasio haec: „*pinxit Demon Atheniensium argumento quoque ingenioso; debebat namque varium, iracundum, iniustum, inconstantem, eundem exorabilem, clementem, misericordem, gloriosum, excelsum, humilem, ferocem fugacemque et omnia pariter ostendere.*“ De quo loco quae commenti sunt viri docti collegerunt A. G. Langius in Tübing. Kunstblatt a. 1820, nr. 11. p. 43 sq. et Raoul-Rochette in Journ. d. savans a. 1830. Jan. p. 48 sqq. Haec autem omnia huc redeunt, ut aut Plinius ab hominibus fallacibus vel sua ignorantia in turpem errorem adductus sit nec unquam Parrhasius populum

Atheniensium hoc modo pinxerit, aut ut Plinius sive ex quo sua desumpsit auctor per ludum iocumque loquutus sit, aut ut pinxerit quidem Parrhasius, sed miras istas animi diversitates magna copia figurarum in tabula sua expresserit, aut denique ut idem una figura effecerit. Suum quaeque harum quattuor sententiarum nacta est auctorem atque defensorem, ac prima quidem Eckhelium, doct. num. t. IV. p. 190. et Boettigerum, Vasengem. II. p. 48 sq., altera Caylum, Mem. de l'acad. d. inscript. t. XXV. p. 164 sq., Abhandl. ed. germ. t. II. p. 28, tertia Durandum in vers. gallica Plinii, Depiles, cours de peint. p. 75, Delanauze, Mem. de l'acad. d. bell. lett. t. XXV. p. 244, Wielandium, Aristipps Briefe, Opp. ed. Lips. 1825. t. XXXVI. p. 249 sqq. 371 sqq., Grundium, d. Mahlerei d. Griech. p. 625, quarta Winckelmannum, Werke t. I. p. 202. t. II. p. 472, Iacobsium, Atheniens. Briefe t. I. p. 529, Anonymum in Meuselii Museo a. 1789. fasc. 8. p. 99 sqq., Hirt, Bilderb. fasc. 2. p. 188, Quatremère de Quincy, monumens et ouvrages d'art antiques etc. Par. 1826 sq., cuius libri censuram egit Raoul-Rochette l. l. Horum omnium argumentationes persequi longum est et a nostro consilio alienum; satis est extrema indicasse, Wielandii dico descriptionem fusa et copiose et omnibus electissimis verbis gravissimisque sententiis ornatam, qui ingeniose magis quam ad antiquae artis rationem accommodatè concionem Atheniensium ait a Parrhasio repraesentari tripertitam, ita ut una pars figurarum fuerit circa demagogum ingentia molientem atque superbientem, altera circa quaestorem probata in perniciem reipublicae ratione gaudentem, tertia circa damnatum imperatorem; — tum quibus absurdius excogitari nihil quicquam potest Anonymi Meuseliani ineptias, qui diversissimos istos animi affectus ad unum omnes in una figura expressos vult hoc modo: „*Ungerecht, in schräg stehenden Augen, so wie Falschheit in den heraufgezogenen Nasenflügeln, leicht erbittlich durch sehr gerade Augenbrauen, die im menschlichen Gesichte den Willen des besänftigten Gemüths durch Verneinen und Bejahen anzeigen, Stolz durch stark hervorstehende Augenbrauen, Ruhmsucht oder hoher Sinn durch rund gewölbte Augen, die meistens mit stolzer Kopfbewegung, mit einer wohlgebildeten Nase und breitem Kinn verbunden seyn sollen, Unbeständigkeit durch Augenlider, die etwa das Blinzen andeuten, Frech-*



heit durch vieles Weisse im Auge, Veränderlichkeit durch die Seitenwendung des Kopfes, Zorn durch eine runde Stirn, Güte durch weit auseinander stehende Augenbrauen und lächelnden Mund von sanfter, schöner Bildung, Mitleiden in dem unteren Theile des Mundes, Scheu durch Schamröthe; der Bildhauer kann diess durch schüchterne Vorstellung der Beine vorstellen; kriechend durch mehr oder weniger gebeugten Körper; die Hände können diess auch zum Theil sehr gut ausdrücken.“ Non minus mira sententia est quam proposuit Quatremère de Quincy, ut intelligerentur aut (verba sunt censoris l. l.) „une suite de petites figures représentant le même personnage dans des attitudes et avec des expressions différentes, en rapport avec les diverses passions indiquées par Plin.“ aut quod magis adhuc ei probatur „une composition de plusieurs masques humains ou têtes d'animaux symboliques, groupés ensemble et opposés l'un à l'autre, dans le genre de ce qu'on appelle des grylles“ (grylli, vid. Plin. hist. nat. XXXV. 10, 37, adde Mueller. secundum quem in Archaeol. ed. I. §. 138, 2. idem Quatremère in commentatione a. 1822. in acad. praelectia, sed in ed. II. item in opere modo laudato t. II. p. 71 sqq., Parrhasii demum nihil aliud quam noctuam variis animalium capitibus praeditam fuisse dixit). Quae quanquam satis exposuit censor sagacissimus, tamen silentio praeterire nolui, ut intelligerent lectores, quam tarpiter foedeque nonnunquam prolabantur ei, qui in antiquitatem sua commenta inferre et omnia explicare malunt quam esse quod suam sagacitatem effugiat confiteri.

Verum de hoc artificio quo modo cunque iudicabitur, apparet multa licuisse pictoribus, a quibus prorsus esset statuariis abstinendum. Si veri quid subest verbis Plinii, ludere animi causa potius quam publico monumento civitatem celebrare voluisse Parrhasius putandus est. Quanquam enim argumentum illud ab ipsa veritate minime distabat (cf. Demosth. d. fals. leg. p. 383. §. 136, Plut. vit. Demosth. cap. 26. al.), tamen praeter comicos vix erant qui, quod ignominiam ferret populo, omnibus publice conspiciendum proponere auderent. Sequitur ut, multum distulerit inter istam Parrhasii picturam atque inter eas imagines populi et pictas et sculptas, quae honoris causa in locis publicis affixae sive erectae erant. Has ab omni irrisione ludibrioque alienas fuisse atque summa potius maie-

state, gravitate, venustate excelluisse sponte apparet. Ceterum hae populi Atheniensium imagines quomodo comparatae fuerint non est difficile ad divinandum. Sexum virilem fuisse videri iam dictum est; aetas quoque virilis sive iuvenilis fuerit, non senilis, qua Demum induit ad singulare suum consilium accommodata Aristophanes; quippe nunquam populus senescit. Praeterea insignia quaedam accesserint necesse est, quibus Atheniensium populus ab aliis dignosceretur. Quemadmodum igitur Africa leone atque elephante, Arabia camelo atque struthione, Aegyptus sistro atque ibi, Phrygia mitra insigniebantur, ita populi Atheniensium insignia inprimis noctuam, oleastrum, tridentem fuisse ex nummis Atticis potest colligi. Iam si quaeritur, quanam earum quas Pausanias Athenis vidit Demi imagines ad hanc secundam classem pertineant, non facile est iudicium. Licet enim suspicetur aliquis, imagines populi Athenis conditas et ab artificibus Atticis prolatas Atheniensium quoque populi imagines fuisse, tamen non solum Pausanias obstat, qui dum hasce Demi simpliciter imagines appellat, alio loco statuam *Δήμου τοῦ Σπαρτιάτῳ* commemorat, verum etiam in ipsa re inest quo facile adducaris, ut eas omnes in tertiam classem reponendas esse censeas.

Atque hanc quidem eas diximus imagines complecti, quibus populus in universum repraesentatus esse videretur. Abstracta quae dicuntur saepe numero ab antiquis artificibus specie atque figura humana induta et efficta esse inter omnes constat; cuius generis sunt imagines Audaciae, Honoris, Sortis, Fortunae, Spei, Boni Eventus, Securitatis, quas proposuit Millin in gal. mythol. tabb. 49. 72. 79. 88. 89. 91. Pari modo, nisi fallor, Populum quoque abstracto sensu expresserunt, Popularitatem, ut ita dicam, i. e. intimam notionem populi, tanquam unitatem multitudinis, sive in populari imperio ipsam genium civitatis. Eandem notionem ut in imaginibus a Pausania allatis expressam esse credam, efficiunt loca in quibus erant positae; scilicet prima in foro Piraeo (sic enim verba interpretor, ut porticus ab antica parte mare, a postica forum habuerit), tertia in curia, utroque in loco coniuncta cum statua Iovis; quippe utroque in loco summam populus exercet potestatem praesidente quasi summo rerum omnium rectore. In curia adiecta erat statua Apollinis, quem *πατρώον* fuisse suspicor; ab hoc enim genus Athenienses deducebant. Quae si recte a nobis

disputata sunt, in secundo quoque loco non est quod cogitemus de populo Atheniensium. Theseus quidem Atheniensibus imperavit, sed eius tamen historia tam affinis est antiquis fabulis atque a poetis corrupta et exornata, ut ipsi veteres ei, quo etiam nomen ducit, notionem ordinatoris atque institutoris reipublicae in universum subiecisse videantur. Sed fortasse non est quod in Theseo offendamus, quippe cuius imaginem solitariam fuisse nec ullo nisi interno fortuitoque quodam modo cum imagine Democratiae Demique cohaesisse tam colligi potest ex verbis Plutarchi d. glor. Ath. cap. 2. *Εὐφρανῶρ τὸν Θησίᾱ τὸν ἐαυτοῦ τῷ Παρρασίῳ παρέβαλε λέγων κτλ.*, quod non fecisset Euphranor (is enim pictor erat harum tabularum, ut ait Paus. §. 3.), si Theseum cum Democratia Demoque coniunctum in una tabula descripsisset, quam ex Plinii hist. nat. XXXV. 11, 40, qui item Theseum solum Euphranoris commemorat, ita ut suspiceris errasse Pausaniam cum adderet verba: *δηλοὶ δὲ ἡ γραφή, Θησίᾱ εἶναι τὸν καταστήσαντα Ἀθηναίους ἐξ ἴσου πολιτεύεσθαι*, separatim igitur pictam esse Democratiam cum Demo, tanquam matrem cum filio. Sin autem verum vidit atque tradidit Pausanias, non obsto ne Demus hoc loco pro populo Atheniensium habeatur.

Restat ut quaeramus, quo modo Demus huius tertiae classis repraesentatus sit. Abstractarum notionum imagines non posse intelligi atque explicari nisi adiectis quibusdam symbolis sive insignibus, certissimum est. Quare Audaciam praeditam videmus Victoria et tropaeo, Honorem gladio cornuque copiae, Fortunam rota, Spem flore, Bonum Eventum spicis pateraue, Securitatem columna. Demi tamen quae fuerint insignia difficile dictu; coronam ei non defuisse pro certo affirmaverim; praeterea cogitari potest de cornu copiae (quo ornari solebat genius populi Romani); adde tesseram, scipionem, gladium, symbola quasi concionis, iudicii, belli. Quod si cui non sufficit, memento veteres haud raro imagines inscriptionibus illustrasse, ita ut omnis si qua superesset obscuritas plane evanesceret.

Cap. II. §. 4. *καὶ εἰκόνες πρὸ αὐτῶν χαλκαὶ καὶ γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν, ὅσοις τι ὑπῆρχε καὶ ὧν τις λόγος ἐς δόξαν.*

Siebelis ex Codd. Mosqu. et Monac. dedit *ὅσοις τι ὑπῆρχεν ὧν τις λόγος ἐς δόξαν*, Bekkerus ex Parisino suo (nihil enim varietatis adnotavit.) *ὅσοις τι ὑπῆρχεν ὧν τις λόγος ἐς δόξαν*,

quocum consentit Vaticanus. Quae lectio aegre explicari potest confusione duarum enuntiationum relativarum, molestissima tamen in re simplicissima. Ad hoc idem ὅσοις τι ὑπῆρχεν et ὧν τις λόγος, ita ut alterum alterius caussa a grammatico adscriptum esse dixeris, dum modo fuisset in his verbis quod explicationis indigeret. Non minus molestum τε, quo cum simpliciter adiunctivo uti soleat Pausanias, ὅσοις alios significaret praeter istos viros ac mulieres, quos tamen verbis ὅσοις κτλ. accuratius describi certum est. Itaque haud scio an scribendum sit ὅσοις γε ὑπῆρχεν ὧν τις λόγος ἐς δόξαν.

Cap. IV. §. 5. ταύτην τε δὴ τὴν Ἀγκυραν εἶλον καὶ Πεισινοῦντα ὑπὸ τὸ ὄρος τὴν Ἀγδιστιν, ἐνθα καὶ τὸν Ἀττην τεθάρθαι λέγουσιν.

Vix possum me continere quin hunc locum mutilum esse dicam. Namque Strabo XII. p. 567. Πεισινοῦς δ' ἐστὶν ἐμπορεῖον τῶν ταύτη μέγιστον, ἱερὸν ἔχον τῆς μητρὸς τῶν θεῶν σεβασμοῦ μεγάλου τυγχάνον· καλοῦσι δ' αὐτὴν Ἀγδιστιν. Tum paucis interiectis, ἔστι δὲ καὶ ὄρος ὑπερκείμενον τῆς πόλεως, τὸ Δινδύμον, ἀπ' οὗ καὶ Δινδυμνή, καθάπερ ἀπὸ τῶν Κυβέλων ἢ Κυβέλη. Itaque Agdistis non montis, sed deae nomen fuit. Errorem istum Facius, Claviger atque Nibby interpolatione tollere studuerunt, scribes ὑπὸ τὸ ὄρος, Ἀγδιστιν ἐνθα κτλ. Quod etsi non prorsus alienum a Pausaniae quantumvis contorta atque tumida dicendi ratione, nimis tamen violentum est propter rei quae narratur simplicitatem, ut taceam de omisso articulo, qui legitur in libris omnibus. Multo minus probari potest ratio quam iniit Mannertus in Geogr. ant. VI. vol. 3. p. 63 sq. qui montem falso a Strabone τὸ Δινδύμον vocatum esse, verum nomen Δίδυμος (der Zwilling) fuisse idque ei ab accolis ob formam in duo cacumina exeuntem inditum iudicari contendit; horum autem cacuminum alterutrum Agdistin appellatum esse. At quain inconsiderate incautaeque hoc disputatum sit, consequitur ex multis scriptorum tam romanorum quam graecorum locis, quorum primi constanter montem Dindymum seu Dindyma (vid. Virg. Aen. IX. 615; K. 252, Ovid. fast. IV. 234. 249, Propert. IV. 22, 3, Valer. Flacc. Arg. III. 20.), item alteri deam μητέρα Δινδυμνήν (vid. Herod. L. 80, Paus. VII. 17, V. 20, 2. VIII. 46, 2. IX. 25, 3, quibus adde Diodor. Sic. III. 58.) vocant. Neque locus Arnobii adv. gent. V.

p. 184. (p. 198. ed. Herald.) quem affert Siebelis rem conficit; ibi enim Aedestis (fort. Agdistis, cf. Paus. VII. 17, 5.) vocatur filius Iovis ex petra Phrygiae, cui nomen erat Agdus, genitus, quam Iupiter cum magna matre concubiturus semine forte effuso polluerat. Haec quidem mira est personarum confusio; sed si quid veri nominibus subest, ex illis verbis colligat aliquis, varia loca Phrygiae pugnasse inter se atque contendisse de magna matre; alii natam esse dixerunt atque commorantem circa Dindyma montem, unde *Δινδυμηνή* vocata est, alii circa montem Cybela, ex quo *Κυβέλη* (Strabo et Diod. II. II. Apollod. bibl. III. 5, 1.), alii circa Agdum petram, ex qua "*Αγδιστις*" appellata. Sed in tanta fabularum obscuritate atque confusione non ausim quicquam pro certo affirmare, nisi quod "*Αγδιστις*" non montis, sed magnae matris nomen fuerit. Sequitur ut musilus sit locus Pausaniae, de quo restituendo etsi desperandum, tamen apparet tale quid fere excidisse: *ὑπὸ τὸ ὄρος τὸ Δινδυμον· ἐνταῦθά ἐστιν ἱερὸν τῆς μητρὸς τῶν θεῶν (καλοῦσι δὲ αὐτὴν Ἀγδιστιν), ἐνθα καὶ κτλ.*

Cap. VI. §. 5. 6. τότε δὲ ἦγοντα Ἀντίγονον οὐχ ὑπομείνας Πτολεμαῖος ἀνεχώρησεν εἰς Αἴγυπτον. διελθόντος δὲ τοῦ χειμῶνος Δημήτριος πλεύσας ἐς Κύπρον Μενέλαον σατράπην Πτολεμαίου ναυμαχίᾳ καὶ αὐτὸς αὐτὸν Πτολεμαῖον ἐπιδιabάντα ἐνίκησεν.

Hunc quoque locum mutilum esse paullo confidentius iam assevero. Res haec est. Demetrius, Antigeni filius; acceptam a Ptolemaeo in Syria cladem victoria de Cille Aegyptiorum duce reportata compensat; tum patrem arcessit ut una Ptolemaeum conficiant; Ptolemaeus vocato concilio dataque optione, utrum in Syria debellare an domum reversi ab Aegypto hostem propulsare malint; cum omnes domum redire iubeant, in Aegyptum exercitum reducit. Diod. XIX. 93. Haec acta sunt archonte Polemone Olymp. CXVII, 1. Diod. XIX. 77. Anno sequenti, OL CXVII, 2. archonte Simonide pacem faciunt cum Antigono Cassander, Ptolemaeus et Lysimachus ea conditione; ut Cassander imperet in Europa donec adoleverit Alexander e Roxane natus, Lysimachus in Thracia, Ptolemaeus in Aegypto; Antigonus in Asia, Graeci autem liberi sint. Diod. XIX. 105. Sed statim vetus odium atque aemulatio iterum erumpit; alter alterum iurgiis, defectione, ferro laeessit; variis turbis atque

certaminibus consumuntur anni Ol. CXVII, 3. 4. CXVIII, 1. archontibus Hieronemone, Demetrio, Charino (Diod. XX. 2. 27. 37.); Ol. CXVIII, 2. archonte Anaxicrate (Diod. XX. 45.) demum Demetrius redactis in ditionem Athenis iussu patris Cyprum cum exercitu se confert ibique Menelaum Ptolemaei praetorem proelio vincit. Diod. XX. 47. Quis igitur est qui credat, haec omnia a Pausania, harum rerum accuratissimo enarratore, silentio plane praetermissa esse, quis quaeso qui credat, quinque annis inter Syriacam atque Cypriacam Demetrii expeditionem interiectis scriptorem, quasi si nihil plane actum esset nihilque temporis interfuisset, a prima ad alteram verbis *διελθόντος δὲ τοῦ χιμῶνος* transsilire potuisse? Tam turpem errorem quovis modo a Pausania removendum esse censeo; itaque non dubito quin inter quintam atque sextam paragraphum exciderit quantumvis succincta descriptio earum rerum quae a Ptolemaeo quinque istis annis Olymp. CXVII, 2 — CXVIII, 2. gestae sunt.

Cap. XIII. §. 3. *Κλεομένους δὲ ἀποθανόντος ὕστερον ἐς ἀμφισβήτησιν κατέστησαν περὶ τῆς ἀρχῆς Ἀρεῖς ὁ Ἀκροάτου καὶ Κλεώνυμος· ὅτε δὴ τρόπῳ μετελθὼν ἐπάγει Πύρρον εἰς τὴν χώραν.*

Hic quoque aliquid excidisse tantum non omnes interpretes intellexerunt. Loescherus οὗτος ὅτε δὴ τρ. scribi voluit, ὅς ὅτε δὴ τρ. cum Clavigero scripsit Siebelis, consideratius Bekkerus ex emendatione Porsoni [*καὶ Κλεώνυμος*] ὅτε δὴ τρ. κτλ. Quod licet tutissimum esse videatur, tamen maiorem lacunam his in verbis esse non vana est suspicio, cum paullo ante scriptum sit: *Κλεώνυμος δὲ οὗτος ὁ τὸν Πύρρον ἀποκίπτοντα τὰ Μακεδόνων πείσας ἐς Πελοπόννησον ἐλθεῖν, Λακιδαιμόνιος ὢν Λακιδαιμονίως στρατὸν ἐς τὴν χώραν πολέμιον ἐπήγε, δι' αἰτίαν ἣν ἐγὼ τοῦ γένους ὕστερον τοῦ Κλεωνύμου δηλώσω.* Itaque absoluta iam genealogia paullo uberiorem narrationem, ac dilucidiozem expositionem earum caussarum requirimus, ex quibus Cleonymus Pyrrhum arcessivit, requirimus etiam ut pro more suo Pausanias aliquo certe vocabulo (velut οὗτος οὖν ὁ Κλεώνυμος κτλ.) ad promissum supra respiciat. Sed nolo nimis esse suspicax, nec repugnabo si quis contendat, Pausaniam summam promissi sui complevisse verbis *Κλεομένους δὲ ἀποθανόντος ὕστερον ἐς*

ἀμφισβήτησιν κατέστησαν περὶ τῆς ἀρχῆς Ἀρεῦς καὶ Κλεώνυμος, ex quibus colligi quodam modo potest, rixam cum Areo Cleonymo causam occasionemque Pyrrhum arcessendi prae-buisse.

Cap. XV. §. 1. ἰοῦσι δὲ πρὸς τὴν στοάν, ἣν ποικίλην ὀνομάζουσιν ἀπὸ τῶν γραφῶν, ἔστιν Ἑρμῆς χαλκοῦς καλούμενος ἀγοραῖος καὶ πύλην πλησίον.

Hanc πύλην non esse portam urbis, sed ostium fori docuit Muellertus Attic. p. 232. Tam enim portae urbis omnes a poecile stoa remotae erant, ut ad eam positae statucae πύλην πλησίον esse plane non posset. Verum nam ab eodem Muellero plurimisque Pausaniae interpretibus iure hac insignis atque a lexicographis frequentatus de Mercurii statua locus Philochori referatur, caussa est quae meae certe iudicio ambigi vel maxime potest. Scilicet Harpocration s. v. Ἑρμῆς ὁ πρὸς τῇ πυλίδι Δημοσθένης ἐν τῷ κατ' Εὐέργου καὶ Μνησιβοῦλου (p. 1146. §. 26. ὕστερον αὐτῷ περιτυχὼν περὶ τὸν Ἑρμῆν τὸν πρὸς τῇ πυλίδι κτλ.). Φιλόχορος ἐν ε' Ἀτθίδος φησὶν ὡς οἱ θ' ἄρχοντες ταῖς φυλαῖς ἀνέθεσαν Ἑρμῆν παρὰ τὸν πυλῶνα τὸν Ἀττικόν. Idem s. v. πρὸς τῇ πυλίδι Ἑρμῆς Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Εὐέργου. Φιλόχορος ἐν τῇ ε', Ἀθηναίων, φησὶν, ἀρξαμένων τειχίζειν τὸν Πειραιᾶ οἱ θ' ἄρχοντες τοῦτον ἀναθέντες ἐπέγραψαν

ἀρξάμενοι πρῶτοι τειχίζειν οἷδ' ἀνέθηκαν

βουλῆς καὶ δήμου δόγμασι πεπθόμενοι.

Eadem Suidas et Photius lex. s. vv. iisd. His adiiciant locum Hesychii atque Favorini s. v. ἀγοραῖος Ἑρμῆς οὕτως ἐλέγετο ὄντως. καὶ ἀφίδρυτο Κεβρίδος ἄρχοντος, ὡς μαρτυρεῖ Φιλόχορος ἐν γ'. Hunc eundem atque illum πρὸς τῇ πυλίδι Mercurium esse post Meursium primum Corsinium in fast. Att. t. I. p. 332 sqq. eviciasse dicit Siebels in ed. fragm. Philoch. p. 49, in eamque sententiam quod sciam omnes, qui hanc rem tetigerunt, concesserunt, in quibus etiam Boeckhins, qui in comment. de archontt. pseudepon. p. 3. (cf. Leake topogr. Athen. ed. german. in addend. p. 452 sq.) his locis usus est ad historiam Atticam illustrandam. Scilicet statnam istam dedicaverunt archontes sub quibus Piraeus muniri coeptus est; eorum nomina subscripta esse apparet ex verbis οἷδ' ἀνέθηκαν. Boeckhins igitur Olymp. LXXI, 4. archonte Themistocle

Piraei munitionem decretam, Ol. LXXII, 1. archonte Diogneto inceptam, Ol. LXXII, 2. archonte Hybrilide a superioris anni archontibus Mercurii statuam dedicatam suisque nominibus insignitam esse existimat; quod ut confirmet, *Κεβρίδος* apud Hesychium et Favorinum corruptum et in *Υβριλίδου* mutandum esse censet, quem Ol. LXXII, 2. archontem fuisse constat ex Paus. VI. 9, 2. et Dionys. Halic. antiq. rom. VII. p. 1313. Quod etsi acute inventum est, non possum tamen facere quin fatear, multum illud mihi ab ipsa veritate distare videri. Ac primum Themistocles archon Ol. LXXI, 4. non solum auctor extitit Piraei muniendi, sed ipse quoque manum operi admovit. Vid. Thucyd. I. 93. Tum emendatio nominis *Κεβρίδος*, ne dicam violenta, minime tamen necessaria est. Namque circumpicienti ultro sese offerunt Olymp. LXXIII, 2. et 3, qui in fastis Atticis archontibus suis carent, ita ut alteriusutrius Cebridem archontem fuisse haud absurdum sit suspicari. Neque est quod in eo offendamus, quod sic ponendum est, post inchoatam munitionem sex septemve annis statuam istam esse collocatam. Totum opus non uno anno absolutum est; ii quoque qui inchoaverant non habebant altero vel tertio anno quod de inchoato opere gloriarentur. Quid igitur, si sexto septimove anno Piraei munitionem absolutam esse, ipsos qui absolverunt archontes in huius facti gloriam monumentum aliquod extruxisse, tum eos quoque, quorum auspiciis coeptum opus esset, aemulationis causa statuam suis nominibus insignitam collocasse ponamus? Tum certe lectio *Κεβρίδος* libris, fastis Atticis archon Olymp. LXXIII, 2. vel 3. assignandus servaretur. At his quoque argutiis minime opus esse demonstrare posse mihi videor.

Scilicet, nisi omnia me fallunt, prorsus alia fuit statua quam h. l. Pausanias et ll. ll. Hesychius atque Favorinus afferunt, *Ἐμῆς ἀγοραῖος*, prope poecilen stoam collocata, atque *Ἐμῆς ὁ πρὸς τῇ πυλίδι* Harpocratiōis. De utroque sermonem fecit Philochorus, et quidem de altero *ἐν πέμπτῳ Ἀνθίδος*, de priore *ἐν τρίτῳ*. Haec constans est scriptura librorum Hesychii atque Favorini, quam perperam Corsinius, ut cum Harpocratiōe illi in re diversissima (quod non vidit) conspirarent, in *ἐν πέμπτῳ* mutari voluit. Concident simul omnia, quae Boeckhius de Hybrilide nosque de Cebride disputavimus. Quippe in quinto libro Philochorum de Mercurii statua

loquutum esse certum est; idem tamen eum argumentum iam in tertio libro tractavisse cognoscitur ex Harpocrat. s. v. *τρικέφαλος* ὁ Ἑρμῆς· ὥσπερ διδάσκων τὰς ὁδοὺς καὶ ἔχων ὑπογραφήν, ποῦ μὲν αὕτη φέρεται ἡ ὁδὸς ποῦ δὲ ἐκκίνη. ἴσως δὲ πρὸς ἐκάστην ὁδὸν κεφαλὴν εἶχεν. ἔστι δὲ ὁ ἀναθίς τὸν τρικέφαλον Ἑρμῆν, ὡς Φιλόχορος φησιν ἐν τρίτῃ, Προκλείδης (s. Πατροκλείδης) Ἰππάρχου ἑραστής. Haec quidem a Bekkero omissa sunt eorumque loco inserta haec: *τρικέφαλος* Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Εὐκλείδην „μικρὸν δ' ἄνω τοῦ τρικέφαλου παρὰ τὴν Ἑστίαν ὁδόν.“ τὸ πληρὲς ἐστὶ τοῦ τρικέφαλου Ἑρμοῦ. τοῦτον δὲ φησι Φιλόχορος ἐν γ' Εὐκλείδην (scr. Προκλείδην s. Πατροκλείδην: in errorem duxit Euclides Isaei) ἀναθίσθαι Ἀγκύλησιν, — sed habent Suidas, Photius, Apostolius prov. XIX. 51. In tertio igitur libro Philochorus retulit, statuam Mercurii τοῦ ἀγοραίου positam esse archonte Cebride; ibidem cum de Pisistratidis ageret, coniiciat aliquis, his fere sive proxime sequentibus temporibus Cebridem quendam gessisse summum Athenis magistratum, sed cum aliis multis eiusdem aetatis archontibus ex fastis Atticis prorsus excidisse. Accedit quod etiam Lucianus Iov. tragoed. cap. 33. hunc forenses Mercurium ut perantiquum describit.

Sequitur ex his omnibus, ut πύλη, ad quam item casu fortuito collocata erat statua Mercurii forensis, diversa fuerit ab ea porta, a qua nomen accepit altera eiusdem dei imago. Haec qualis fuerit non ausim pro certo dicere, sed haud scio an verum viderit Osannus, qui in annot. ad Lycurg. orat. in Leocrat. p. 31. portulam versus Piraeum spectantem intelligit, id quod non solum eo perquam commendatur, quod Piraei causa haec imago collocata est, verum confirmatur etiam uno loco Xenophontis in Hellen. II. 4, 8. τὸν δὲ ἀπογραφάμενον αἰεὶ διὰ τῆς πυλίδος ἐπὶ τὴν θάλατταν ἐξίεναι, duobus Lycurgi in Leocr. §. 17. Λεωκράτης δὲ τούτων οὐδενὸς φροντίσας, συσκευασάμενος ἃ εἶχε χρήματα μετὰ τῶν οἰκετῶν ἐπὶ τὸν λῆβρον κατεκόμισε, τῆς νεῶς ἤδη περὶ τὴν ἀκτὴν ἐξορμούσης, καὶ περὶ δειλὴν ὀψίαν αὐτὸς μετὰ τῆς ἑταίρας Εἰρηνίδος κατὰ μέσσην τὴν ἀκτὴν διὰ τῆς πυλίδος ἐξελθὼν πρὸς τὴν ναῦν προσέπλευσε καὶ ὤχετο φεύγων, et §. 55. οὐκ ἐκ τῆς ἀκτῆς κατὰ τὴν πυλίδα ἐμβαίνουσιν οἱ κατ' ἐμπορίαν πλέοντες, ἀλλ' ἐκ τοῦ λιμένος, ὑπὸ πάντων τῶν φίλων ὁρώμενοι καὶ ἀποστέλλομενοι. Efficitur ut ἡ πύλις portula (ein Pfortchen) fuerit,

quae duceret ad litus extra portum situm (ἀκτὴ), et quidem in parte urbis meridionall, versus orientem sive ad dextram intranti urbem ex Piraceo, igitur intra portam Piraeam et Itoniam; ibi enim praeternavigandam iis erat qui, ut Leocrates, Rhodum tendebant. Itaque fortasse ap. Harp. s. v. Ἐρμῆς vv. τὸν Ἀττικόν, omissa a Suida atque Photio, in τὸν ἀκταῖον mutanda, quod iam Corsinio in mentem venit, qui tamen τὸν Ἀγοραῖον etiam scribendum esse coniecit, ut idem esset hic Mercurius cum altero. Ceterum plures eius modi portulas Athenae habebant; πνλίδα ἢ ἡ Πάνοπος κρήνη memorat Plato Lysid. init. p. 203. A, quae sita erat inter portam Aegei atque Melitensem, πνλίδα οὗ ὁ οἶνος ὤπιος in Ceramico, fort. inter Piraeam et sacram portam sitam, Isaens d. hered. Philoct. §. 20. Eius autem portulae, ad quam stetit Mercurius, proprium nomen ἢ πνλὶς fuisse Maetznerus in annot. ad Lycurg. p. 108. ex Lycurgo quidem negat posse colligi, sed iam ex Harpocrate colligere debebat. Quod si cui mirum videtur, unum prae ceteris ostium hoc nomine insignitum esse, omnis opinor difficultas tollitur si ponamus, hoc praeter portas primum atque per aliquod tempus unicum fuisse, post additis aliis primo illud nomen tanquam proprium in perpetuum adhaesisse.

Cap. XVIII. §. 3. πλησίον δὲ πρυτανεῖον ἐστίν, ἐν ᾧ νόμοι τε αἱ Σόλωνός εἰσι γεγραμμένοι καὶ θεῶν Εἰρήνης ἀγάλματα καίται καὶ Ἑστίας.

Ad haec Siebelis: „*Estne haec Vesta ἢ Βουλαία in Aeschinis orat. d. fals. leg. p. 76. bibliothecae classicae?*“ Haec si fuit omnino, illam non eandem fuisse pro exploratissimo habeo. Quippe Aeschines d. fals. leg. §. 45. ὡς γὰρ δεῦρ' ἦλθομεν καὶ πρὸς τὴν βουλὴν ἐπὶ κεφαλαίων τὴν πρεσβίαν ἀπηγγεῖλαμεν καὶ τὴν ἐπιστολὴν ἀπέδομεν τὴν παρὰ Φιλίππου, ἐπαινέτης ἦν ἡμῶν Δημοσθένης πρὸς τοὺς βουλευόντας καὶ τὴν Ἑστίαν ἐπώμοσε τὴν βουλαίαν συγκαλεῖν τῇ πόλει, ὅτι τοιοῦτους ἀνδρας ἐπὶ τὴν πρεσβίαν ἐξέπεμψε κτλ. Βουλαία dicta a βουλή. Harpocr. s. v. βουλαία. Δείναρχος ἐν τῇ κατὰ Καλλισθένους ἐνδείξει „μαρτύρομαι τὴν Ἑστίαν τὴν βουλαίαν,“ οἷον τὴν ἐν τῇ βουλῇ ἰδρυμένην. Itaque quae curiae erat propria, in prytaneo esse non poterat. Verum enimvero utroque in loco et ubicunque eius mentio fit non Ἑστίαν, sed ἐστίαν scribendum esse censeo, ita ut non Vestam

Bulaeam, sed aram senatoriam habeamus atque Demosthenes in senatu non iuraverit Vestam Bulaeam cum urbe, sed iuraverit per aram senatoriam, se gaudere. Quod ut contendam adducor potissimum loco Antiphontis in or. d. chor. §. 45. ἐν αὐτῇ τῇ βουλευτηρίῳ Διὸς βουλευαίου (cf. Pausan. I. 3, 4.) καὶ Ἀθηναῖς βουλευαίας ἱερὸν ἔστι καὶ εἰσιόντες οἱ βουλευταὶ προσέχονται κτλ., ubi si revera fuit Vesta quoque bulaea, per quam iurare solerent oratores, cur eius mentio facta non sit assequi non possum. Fuit igitur ara siue focus senatorius, uti focus domesticus ita in republica quoque locus sacratissimus, circa quem senatorius ordo instar populi ipsius conveniebat ac de summis rebus consultabat, quoque criminum capitalium rei supplices confugiebant. Hoc modo ἔστιαν intelligi velim apud Andocid. d. myster. §. 44. d. rediv. §. 15, Xenophont. Hellen. II. 3, 52, Plutarch. vitt. dec. oratt. Isocr. p. 836. F.

Cap. XVIII. §. 6. πρὶν δὲ ἐς τὸ ἱερὸν ἵεναι τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, Ἀδριανὸς ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς τὸν τε ναὸν ἀνέθηκε καὶ τὸ ἄγαλμα θεᾶς ἄξιον οὐ μέγεθαι μὲν (ὅτι μὴ Ῥωμαίοις καὶ Ῥοδίοις εἰσὶν οἱ κολοσσοί, τὰ λοιπὰ ἄγάλματα ὁμοίως ἀποδείκνυται), πεποιήται δὲ ἐκ τε ἐλέφαντος καὶ χρυσοῦ καὶ ἔχει τέχνης εὖ πρὸς τὸ μέγεθος ὁρῶσιν. ἐνταῦθα εἰκόνες Ἀδριανοῦ κτλ.

Haec tam perversa sunt, ut vel in Pausania, aliis multis scriptoribus in verbis ordinandis multo perversiore, non toleranda, sed quovis modo persananda esse censeas; quanquam Siebelisio nulla visa sunt indigere emendatione. Quis enim dicat: antequam intras templum, Hadrianus illud ipsum dedicavit. Siebelisius quidem de duplici templo cogitavit; sed satis hanc coniecturam expolit Osannus in Stuarti Antiqq. Athen. ed. germ. t. II. p. 396 sq. Huic igitur vitio alii aliam medicinam afferunt. Winckelmannus in Opp. t. VI. 2. p. 350 sq. quid statuatur nunc non memini. Haud absurda vero Leakii in topogr. Athen. ed. germ. p. 204. est coniectura, lacunam his in verbis esse atque quaedam excidisse, quibus dictum esset de arca siue porta Hadriani, monumento praeclarissimo etiam nunc superstiti, qua excundum iis qui a prytaneo ad templum Iovis Olympii tendebant. Verum hoc ad divinandum quam ad demonstrandum est facilius. Contra Boeckhius in Corp. Inscr. Vol. I. nr. 331. p. 412. unum tantum vocabulum οὐ post Ὀλυμ-

πίου addi voluit, quam emendationem vehementer probavit Qsannus l. l. p. 397, similiter scriptor addendorum ad Leakii topogr. ed. germ. p. 394, sed minus bene, ὃς post βασιλεὺς, qui tamen, dum reliqua Boeckhii intacta relinquit, optimo iure ingeniosam Corais emendationem οὐ — ἀπολείπεται vulgato οὐ — ἀποδείκνυται praetulit. Namque ut taceam abruptum genus dicendi, quo vulgaris scriptura laborat, ut omittam nusquam Pausaniam voc. ἀποδείκνυσθαι hoc sensu usurpare, ut sit idem quod ποιῆσθαι, ἐργάζεσθαι, quod eo magis mirum quo saepius loquitur de imaginibus: id pro certissimo ausim affirmare, Pausaniam illis verbis huius statuæ præ ceteris magnitudinem significare voluisse. Quanquam tam magna est, ait, ut exceptis Rhodiorum Romanorumque colossis reliquas Iovis imagines omnes superet, τὰμὲν ἔχει τέχνης εὐ πρὸς τὸ μέγεθος ὁρῶσιν, i. e. quod propter ipsam eius magnitudinem non suspiceris, satis accurate atque artificiose facta est. Accedit ingens magnitudo ipsius templi (columnarum quae supersunt altitudo est pedum sexaginta, latitudo frontis fere centum et septuaginta, laterum ultra quadringentos), ad quam imago Dei accommodata esse debebat. Rem conficit locus Pausaniae II. 27, 2. τοῦ δὲ Ἀσκληπιοῦ (Epidauri) τὸ ἄγαλμα μέγθει μὲν τοῦ Ἀθηνῆσιν Ὀλυμπίου Διὸς ἡμῖσιν ἀποδεῖ. Itaque non dubito quin ex Suevernii et Corais emendatione cum Bekkero hic locus sic scribendus sit: πρὶν δὲ εἰς τὸ ἱερὸν ἵεναι τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου (Ἀδριανὸς ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς τὸν τε ναὸν ἀνέθηκε καὶ τὸ ἄγαλμα, θῆας ἄξιον, οὐ μέγθει μὲν, ὅτι μὴ Ῥοδίοις καὶ Ῥωμαίοις εἶσιν οἱ κολοσσοί, τὰ λοιπὰ ἀγάλματα ὁμοίως ἀπολείπεται, πέποιήται δὲ ἐκ τε ἐλέφαντος καὶ χρυσοῦ, καὶ ἔχει τέχνης εὐ πρὸς τὸ μέγεθος ὁρῶσιν), ἐνταῦθα εἰκόνες Ἀδριανοῦ κτλ.

Ibid. §. 7. καὶ τέμενος τὴν ἐπικλῆσιν Ὀλυμπίας. Scribe καὶ τέμενος γῆς ἐπικλῆσιν Ὀλυμπίας, quod iam Claviger intellexit ex Thucyd. II. 15. et Plut. vit. Thes. c. 27, modo ne scripsisset γῆς τὴν ἐπικλ. Ὀλ. Constantier enim Pausanias ἐπικλῆσιν sine articulo ponit, uti apparet ex nube locorum a Letronpio allata et a Siebelisio novis quibusdam additis repetita in comment. p. 59.

Ibid. §. 9. Ἀδριανὸς δὲ κατεσκευάσατο μὲν καὶ ἄλλα Ἀθηναίοις, ναὸν Ἡρας καὶ Διὸς Πανελληνίου καὶ θεοῖς τοῖς πᾶσιν ἱερὸν κοινόν. τὰ δὲ ἐπιφανέστατα ἑκατὸν εἰκοσι κίονες

Φρυγίου λίθου. πεποιήνται δὲ καὶ ταῖς στοαῖς κατὰ τὰ αὐτὰ οἱ τοῖχοι. καὶ οἰκήματα ἐνταῦθα ἔστιν ὁρόφῳ τε ἐπιχρῦσθαι καὶ ἀλαβάστρῳ λίθῳ, πρὸς δὲ ἀγάλμασι κεκοσμημένα καὶ γραφαῖς· κατέκειται δὲ ἐς αὐτὰ βιβλία. καὶ γυμνάσιόν ἐστιν ἐπώνυμον Ἀδριανοῦ· κίονες δὲ καὶ ἐνταῦθα ἑκατὸν λιθοτομίας τῆς Αἰθῶν.

Haec omnia in Hadrianopoli i. e. meridionali parte urbis ab Hadriano nominata collocanda esse censet Muellerus Attic. p. 238. Quod etsi non abhorret ab omni verisimilitudine, tamen verum esse nec ordo rerum a Pausania enarratarum nec Hadriani nomen omni modo evincit. Hadrianum enim alias quoque partes urbis exornare aedificiis potuisse facile concedendum est, Pausaniam autem nonnunquam rerum ordinem mirifice turbare ex iis constat, quae a viris doctis ad lib. I. cap. 14. init. disputata sunt. Iam ut concedamus plura horum aedificiorum in illa urbis parte ab Hadriano exstructa esse, unum tamen liceat eximere, θεοῖς τοῖς πᾶσιν ἱερόν κοινόν sive Pantheon. Scilicet in parte urbis septentrionali repertae sunt reliquiae aedis magnificae, quae nunc Themistoclis seu Periclis palatium vulgo dicitur. Porticus est formae quadratae, longitudine pedum trecentorum septuaginta et sex, latitudine ducentorum quinquaginta et duorum, cubiculis instructa, cuius in medio aliud aedificium collocatum erat. Descripserunt has reliquias Stuart. Antiq. Ath. ed. germ. t. I. p. 173 sqq. Leake topogr. Ath. p. 193 sqq. Atque Sponius Wheelerusque quidem turpi errore eas pro templo Iovis Olympii habuerunt, Stuartus pro poecile stoa, Leakius pro stoa Hadriani cum bibliotheca hoc loco a Pausania memorata, omnium denique rectissime secundus Editor Antiq. Ath. Stuarti ed. germ. p. 208 sqq. pro Pantheo; quanquam ibidem p. 209. germanicus ut videtur editor annotationem inseruit, qua eo audaciae progressus est, ut satis confidenter affirmaret, ex stoa ista, bibliotheca atque gymnasio peribolum templi Iovis Olympii constituisse inque eodem simul Iunonis Iovisque Panhellenii templa ac Pantheon ab Hadriano exstructa esse. Id quod neque ex Pausaniae verbis colligi potest neque per se quicquam habet verisimilitudinis. Nobis quidem qui sumus ab his locis remotissimi nec quicquam habemus praeter viatorum relationes easque inter se valde discrepantes auxilii, nihil iam reliquum factum est, quam ut aut de tali re iudicium nostrum retineamus, aut ex veteribus scripto-

ribus testimonium aliquod ad coniecturam nostram confirmandam excitemus. Verba Pausaniae τὰ δὲ ἐπιφανέστατα vulgo quidem ad aliud et ab antecedentibus plane diversum aedificium referuntur; ad speciem recte; sed Pausaniae inconcinnitas quamvis aliam explicationem admittit, praesertim cum perversum sit columnas pro porticu nominare. Itaque distingue et explica sic: Ἀδριανὸς δὲ κατεσκευάσατο μὲν καὶ ἄλλα Ἀθηναίοις (ναὸν Ἑρας καὶ Διὸς Πανελληνίου, quae quasi in transcurso ad explicanda ἄλλα dicta sunt), καὶ (praeter alia etiam) θεοῖς τοῖς παῶσιν ἱερὸν κοινόν· τὰ δὲ ἐπιφανέστατα (hoc in aedificio) ἑκατόν εἰσι κίονες κτλ., quae tam sunt istis reliquiis accommodata, ut minime nimiae audaciae accusandi esse videamur, si ponamus aedem in medio positam templum deorum fuisse, centum columnas ad porticus adiacentes pertinuisse atque cubicula (οἰκήματα, zothecas) bibliothecam continuisse, totum autem locum pantheon vocatum esse. Accedit alius locus Pausaniae lib. I. 5, 5. ὅποσα δὲ θεῶν ἱερὰ τὰ μὲν ψυχρόδομησεν ἐξ ἀρχῆς, τὰ δὲ καὶ ἐπεκόσμησεν ἀναθήμασι καὶ κατασκευαῖς, ἣ δωρεὰς πόλεσιν ἔδωκεν Ἕλλησιν, τὰς δὲ καὶ τῶν βαρβάρων τοῖς δευθεῖσιν, ἔστιν οἱ πάντα γεγραμμένα Ἀθήνησιν ἐν τῷ κοινῷ τῶν θεῶν ἱερῷ, quae de scriptis historicis an de publicis explices, sequitur ut pantheon aliis quoque praeter sacras res usibus destinatum fuerit.

Cap. XX. §. 1. ἔστι δὲ ὁδὸς ἀπὸ τοῦ πρυτανείου καλουμένη Τρίποδες· ἀφ' οὗ δὲ καλοῦσι, ναοὶ θεῶν ἐς τοῦτο μεγάλοι καὶ σφισιν ἐφειστήκασιν τρίποδες, χαλκοὶ μὲν, μνήμης δὲ ἄξια μάλιστα περιέχοντες εἰργασμένα.

In verbis ναοὶ θεῶν ἐς τοῦτο μεγάλοι interpretes tantum non omnes offenderunt; οὐ μεγάλοι scribi voluerunt Leake topogr. Att. ed. germ. p. 109 sq., Claviger, Editor secundus Antiq. Ath. Stuart. t. I. p. 166 sq., εἶσιν οὐ (quod etiam Clavigero in mentem venit) vel ἔστιν οὐ Buttmannus apud Bekkerum pro ἐς τοῦτο, contra Siebelis, cui assentitur Muellerus in Lenkii ed. germ. p. 454, nihil emendandum esse ratus distinguit hoc modo: ἀφ' οὗ δὲ καλοῦσι τὸ χωρίον· ναοὶ θεῶν ἐς τοῦτο, μεγάλοι καὶ σφισιν ἐφειστήκασιν τρίποδες. Ubi licet ἐς τοῦτο tuearis quodam modo simili loco cap. 18, 9, tamen hac tota in re simplicissima loquendi ratione nihil est perversius. Nihilo minus ego quoque sana omnia esse censeo eodemque modo ex-

plicanda, quo voluit interpretes german. operis Leakiani p. 219, quanquam ipse huic explicationi non multum tribuit. Sunt enim *ναὶ ἐς τοῦτο μεγάλοι* templa in hunc finem magna. Confirmat rem τὸ φανάρι τοῦ Δημοσθένους, uti vulgo dicitur, sive, uti rectius ab archaeologis, monumentum choragicum Lysicratis, ipsum etiam nunc extans et in principio viae tripodum versus orientem positum prope prytaneum. Descripsit Stuartus l. I. p. 139 sqq. Rotundum est et sex columnis Corinthiacis distinctum, sed undique clausum; apertum ab hominibus auro inhiantibus nihil obtulit nisi spatium sex pedes latum; supra in epistyllo inscriptio legitur, diazoma ornatum est anaglyptis ad historiam Bacchi pertinentibus, tecto denique flos impositus inque eius superficie reperta foramina tripodi sustentando destinata, ita ut non sit dubium quin tale aedificium habeamus, cuiusmodi in via tripodum Pausanias multa invenit. Altitudinem habuit imposito tripode fere quadraginta pedum. Ex quo efficitur ut recte Pausaniae fuerint *ἐς τοῦτο μεγάλοι*, i. e. per se quidem templa non admodum magna erant; alia enim multo maiora, uti Olympieum; sed magna profecto dicenda, si reputes nulli alii usui eos inserviisse quam tripodibus in culmine ferendis. Verum quae sequuntur etiam verba, *μνήμης δὲ ἄξια μάλιστα περιέχοντες ἐργασμένα*, aliquid dubitationis habent. Scilicet tripodem, rem vulgarem et inartificialem plerumque, in summo aedificio ex longinquo conspiciendum collocatum esse (Andocides dedicavit tripodem *ἐφ' ὑψηλοῦ*, columnae impositum opinor, Plut. vit. dec. orr. p. 835. B; duas huius modi columnas prope monumentum Thrasylli vidit et descripsit Stuart. ed. germ. t. II. p. 31.) non habet quod offendant; ex contrario ibidem intra pedes tripodis splendidissima artificia posita et ita oculis admirationique et iudicio eruditorum plane erepta esse vix tibi persuadeas. Quod sentientem Muellerum Attic. p. 238. scripsisse puto, quanquam non accommodate ad verba Pausaniae, tripodes in templis collocatos fuisse. Magis etiam a veritate aberrat interpretes Stuarti germ. t. I. p. 167, qui tripodes non in summo aedificio stetisse, sed anaglyphos lateribus adhaesisse existimat, ita ut quae in ipsa aede condita essent recte tripodes *περιέχειν* dicerentur. Sed *ἐπεδράναι* hoc sensu nusquam usurpatur. Accedit quod revera nonnunquam artificia intra pedes tripodis collocabantur; vid. Pausan. III. 18, 8. IV. 14, 1. cf. Thiersch Epoch. d. bild. Kunst, ed. 2. p. 148.

Verum constat etiam, non omnes tripodes in superficie aedium, sed etiam in ipsis templis esse positos, uti in Pythio (Isaens d. hered. Dicaeog. §. 41. Suid. s. v. Πύθιον), in Lenaeo (Isaens l. l. Plat. Gorg. p. 472. A. Plut. vit. Nic. c. 3. vit. Aristid. c. 1.). Quid igitur, si ponamus hic quoque verba quaedam excidisse atque Pausaniam praeter istas aedes, in quarum culmine tripodes collocati erant, alias quoque ibi sitas commemorasse; in quibus tripodes χαλκοὶ μὲν, μνήμης δὲ ἄξια μάλιστα περιέχοντες ἐργασμένα. Sed nolo hoc diiudicare, satis habens hanc dubitationem peritioribus disceptandam proposuisse.

Cap. XXI. §. 4. 5. ἐν δὲ τῇ κορυφῇ τοῦ θεάτρου σπῆλαιόν ἐστιν ἐν ταῖς πέτραις ὑπὸ τὴν ἀκρόπολιν· τρίπους δὲ ἔπεισι καὶ τούτῳ. Ἀπόλλων δὲ ἐν αὐτῷ καὶ Ἀρετὴς τοὺς παῖδας εἰσὶν ἀναιροῦντες τοὺς Νιόβης.

Hic locus cum re tum interpretum commentis consimilis est modo antecedenti. Pausaniam loqui de antro, quod sub muro arcis meridionali post monumentum Thrasylli situm eoque a theatro ascendentibus clausum quasi et obtectum est, inter omnes convenit. Erant autem qui antrum cum hoc ipso monumento confunderent, mirantes opinor Pausaniam aedificium illud satis memorabile silentio transire, de antro cum tripode, rebus admodum vulgaribus, sermonem facere. Qui sciant, multa Pausaniam in descriptione sua praetermisisse, quae nobis quidem, quoniam etiamnunc exstant, pretiosissima sunt, ut monumentum Lysicratis, arcum Hadriani, alia, illi tamen infinita rerum splendidissimarum copia quasi laboranti prae aliis satis exigua atque mediocria videri potuerunt; praeterea etsi damus, Pausaniam in eligendo non esse felicissimum, nosque fortasse, si eius personam egissemus, aliter hoc munus expleturos fuisse, tamen propter humani ingenii varietatem, ex qua tibi memorabile est quod mihi tritum ac vulgare, plane deest norma ad quam delectus dirigatur. Sunt quidem monumenta quae supersunt dignissima ut pervestigentur; sed in Pausania explicando facere non potest quin interdum aberret a veritate, qui omnes rudera acervos, quibus nostri temporis Athenae abundant, ex eius descriptione illustrare vult. Itaque nihil aliud ex eius verbis nisi quod inest eliciamus. Verba τρίπους δὲ ἔπεισι καὶ τούτῳ non satis accurate a quibusdam, in quibus

Clarkius, Viscontius, alii, ita explicantur, ut tripus in antro fuerit. *Ἐπεῖναι* autem alii, quorum sententia affertur in Stuarti ed. gerin. t. II. p. 61, cum intellexissent non posse dici nisi de re in summo loco posita, eo sunt progressi audaciae ut crederent, hunc tripodem stetisse in gremio eius statuae (Bacchi, vid. supra p. 163.), quae posita esset in fastigio monumenti: Thrasylli tripodisque sustentandi caussa in gremio foramen incisum haberet. Quam vanam et absurdam esse opinionem non est quod multis demonstrum. Antrum illud cuin monumento Thrasylli nihil omnino commune habet. *Τρίπους ἔπεισι τούτῳ*, i. e. τῷ σπήλαιῳ, positus est in supera parte antri, in superficie, in fronte super introitum. Eandem fuisse atque eum quem descripsit Philochorus lib. 6. apud Harpocr. s. v. *κατατομή* (*Ἀισχραῖος Ἀναγυράσιος ἀνέθηκε τὸν ὑπὲρ τοῦ θεάτρου τρίποδα καταγυρώσας, νενικηκώς τῷ πρότερον ἔτει χορηγῶν παισί, καὶ ἐπέγραψεν ἐπὶ τὴν κατατομὴν τῆς πέτρας*), alii iam intellexerunt. Quae sequuntur etiam verba, *Ἀπόλλων δὲ ἐν αὐτῷ κτλ.*, non recte ab iis accipi, qui hic quoque de more modo memorato imagines intra pedes tripodum ponendi cogitarunt, res ipsa pene clamat. Quis enim credat unum tripodem tantam copiam imaginum complexum esse? Alii somniarunt de figuris anaglyphis in lateribus tripodis expressis; quod quomodo fieri potuerit non assequor. Verum his argutiis haudquaquam opus est, modo referamus ἐν αὐτῷ ἄδ σπήλαιον: in ipso eo antro, cuius in superiore parte tripus eminet, imagines sunt Apollinis atque Dianae liberos Niobes necantium; quod tam de pictura quam de opere anaglypho intelligi potest.

Cap. XXVI. §. 6. ἔστι δὲ καὶ οἶκημα Ἐρεχθιδιον καλοῦμενον· πρὸ δὲ τῆς εἰσόδου Διὸς ἐστὶ βωμὸς Ἰπάτου, ἐνθα ἔμπυχον θύουσιν οὐδέν, πέμματα δὲ θέντες οὐδέν ἐτι οἶνω χρῆσασθαι νομίζουσιν· ἐσελθοῦσι δὲ εἰσι βωμοί, Ποσειδῶνος, ἐπ' οὗ καὶ Ἐρεχθεὶ θύουσιν ἐκ τοῦ μαντεύματος, καὶ ἥρωος Βούτου, τρίτος δὲ Ἡφαίστου. γραφαὶ δὲ ἐπὶ τῶν τοίχων τοῦ γένους εἰσὶ τοῦ Βουταδῶν. καὶ (διπλοῦν γὰρ ἐστὶ τὸ οἶκημα) καὶ ὕδωρ ἐστὶν ἔνδον θαλάσσιον ἐν φρέατι. τοῦτο μὲν θαῦμα οὐ μέγα· καὶ γὰρ ὅσοι μεσόγαιαν οἰκοῦσιν, ἄλλοις τε ἔστι καὶ Καρσὶν Ἀφροδισιεῦσιν· ἀλλὰ τόδε φρέαρ ἐς συγγραφὴν παρέχεται κυμάτων ἤχον ἐπὶ νότῳ πνεύσαντι. καὶ τριαίνης ἐστὶν ἐν τῇ πέτρᾳ σχῆμα. ταῦτα δὲ λέγεται Ποσειδῶνι μαρτύρια ἐς τὴν ἀμφισβήτησιν τῆς χώρας φανῆναι.

Hunc locum plus ad illustrandum Erechtheum conferre, quam opinati sunt qui de eius structura disputarunt (satis est laudare Stuarti Antiq. Ath. ed. germ. t. I. p. 470 sqq., Leakii topogr. Ath. p. 298 sqq., Muelléri Minervae Poliadis sacra etc. Gotting. 1830. 4, Boeckhii Corp. Inscr. t. I. nr. 160. p. 261 sqq.), persuasum habeo, quanquam non is sum qui mihi tantum sumam atque arrogem, ut omnes removeam atque ingentes difficultates, quae huius prae ceteris omnibus templi explanationi obstant. Pausanias in Erechtheo describendo sic versatus est ut, qui aliis caret adminiculis, veram eius imaginem animo fingere plane nequeat. Quippe ille enim oppressus quasi mole regum describendarum anxietate quadam prorsus agitur et abripitur; *δεῖ δέ με ἀγχιέσθαι τοῦ λόγου πρόσω, πάντα ὁμοίως ἐπιξίοντα τὰ Ἑλληνικά* (§. 5.). Sed quo gravius est crimen negligentiae, eo accuratius verba eius pervestiganda sunt, ne ipsi simile crimen contrahamus, sed ut videamus potius num quid de eius culpa detrahi possit.

Διπλοῦν οἶκημα fuisse dicit Erechtheum, id quod de duplici templo vulgo accipiunt; nec possunt aliter; sed huic ipsi duplioni duplex subest notio. Quae enim duo in unum coalescunt ita cogitari possunt, ut alterum alteri aut a latere aut ab imo adhaereat. Atque Erechtheum quidem priore sensu duplex a Pausania dici quod sciam omnes existimant, neque hoc ad usum loquendi scriptoris accommodate fieri nego. Namque sic plane Id. II. 10, 2. *ἐντεῦθεν ἐστὶν ὁδὸς ἐς ἱερὸν Ἀσκληπιοῦ. παρελθούσι δὲ ἐς τὸν περίβολον ἐν ἀριστερᾷ διπλοῦν ἐστὶν οἶκημα· κείται δὲ ὕπνος ἐν τῷ προτέρῳ, καὶ οἱ πλεῖς τῆς κεφαλῆς ἄλλο οὐδὲν ἐκεί λείπεται. τὸ ἐνδοτέρῳ Ἀπόλλων ἀνείται Καρνείῳ*, idem VI. 20, 2. *ἐν μὲν δὲ τῷ ἔμπροσθεν τοῦ ναοῦ (διπλοῦς γὰρ δὴ πεποιήται) τῆς τε Εἰλειθυίας βωμὸς καὶ ἔσοδος ἐς αὐτὸ ἐστὶν ἀνθρώποις· ἐν δὲ τῷ ἐντὸς ὁ Σωσίπολις ἔχει τιμὰς κτλ.* Ex quo minime tamen sequitur, nostrum locum eodem modo intelligendum esse; immo Pausaniam non illo priore sed altero sensu Erechtheum *διπλοῦν* vocasse efficitur hisce argumentis. Primum non erat duplex a latere, sed non numerato prostylo quincuplex; prostylon enim exceptit cella anterior, Erechtheum proprie dictum, in quo altaria Neptuni, Butae, Vulcani, hanc cella media, penetrale cum statua Minervae, hanc cella posterior, Pandrosium, versus occidentem spectans, prioribus multo angustior, huic ab utra-

que parte adiecta porticus, maior versus septentrionem sex columnis, minor versus meridiem, in qua ara Iovis Hercei atque oleaster (ἡ πάχυρος), sex Caryatidibus uti vocantur exornata. Has partes non temere sic et ad arbitrium ab archaeologis dispositas esse docet inscriptio ap. Boeckh. l. l., quae archonte Dicle Olymp. XCII, 4. facta est ab eis, quibus commissum erat ut de partibus huius aedificii nondum absolutis deque materia ad eas absolvendas parata ad populum referrent. Ibi tertia pars τὸ Πανδρῶσιον, quarta ἡ πρόστασις πρὸς τοῦ θυρώματος, quinta ἡ πρόστασις πρὸς τῷ Κεκροπίῳ nominatur, prostylon ἡ πρόστασις ἡ πρὸς ἔω, quam quasi sextam partem dixeris; prima et secunda aliunde satis confirmatae sunt. In his offendit τὸ Κεκρόπιον, quod quid sibi velit non explicat Pausanias. Aliquid lucis affert Arnobius adv. gent. VI. p. 193. (p. 242. ed. Herald.) „in historiurum. Antiochus nono Athenis in Minervio memorat Cecropem esse mandatum terrae.“ Cf. Theodoret. Therap. VIII. t. IV. p. 908. ed. Schulz. Aliud accedit ex Clement. Alex. protrept. p. 13. ed. Sylb. ἐν τῷ νεῷ τῆς Ἀθηνᾶς ἐν Λαρίσῃ ἐν τῇ ἀκροπόλει τάφος ἐστὶν Ἀκρίσιον, Ἀθήνησι δὲ ἐν ἀκροπόλει Κέκροπος, ὡς φησιν Ἀντίοχος ἐν τῷ ἐννάτῳ τῶν ἱστοριῶν. τί δὲ Ἐριχθόνιος; οὐχὶ ἐν τῷ νεῷ τῆς Πολιάδος κεκίδενται; Duo igitur habemus sepulcra in Erechtheo, Cecropis et Erichthonii, quae in parte aliqua subterranea fuisse iam Hirtius ap. Boeckh. l. l. feliciter coniecit. Addamus tertium, puteum illum de quo loquitur Pausanias; hunc enim item in inferiore parte (ἐνδον) fuisse clamant pene verba quae supra adscripsimus. Cur enim, nisi hoc voluit Pausanias indicare, non statim ab initio, sed nunc demum, cum ad puteum pervenit, duplex esse dicit aedificium? Aedificium duplex a latere an simplex esset, ad puteum plane nihil pertinebat; plurimum contra refert ad eius locum eruendum ut sciamus, duas partes fuisse, quarum altera alteri superimposita esset. Praeterea nec puteum in ipsa templi cella fuisse, nec ibi saxum, cui tridens incidi posset, comparuisse consentaneum est. Utrumque igitur subter cellam relegemus, ita ut in subterranea parte sub Erechtheo puteum ac tridentem (cf. Herod. VIII. 55. Apollod. bibl. III. 14, 1. Strab. IX. p. 396.), sub Minervio sepulcrum Erichthonii, sub Pandrosio sepulcrum Cecropis habeamus. Rem conficit opinor situs aedificii; scilicet Erechtheum, Minervium, Pandrosium cum porticu meridionali in

loco octo pedes altiore exstructa erant, quam porticus septentrionalis; quod non forte casuque factum esse sequitur ex supra laudata inscriptione, eo consilio factum, ut introitus de plano haberetur in partes subterraneas, haud absurda coniectura est. Ceterum huic quoque rei suo tempore non defore lucem optatissimam spem faciunt quae communicavit amicissimus Rossius, antiquitatum hoc tempore in Graecia supremus conservator, in Tübing. Kunstbl. a. 1835. nr. 78. p. 321.

His iam dudum scriptis atque ad describendum typographo traditis, C. O. Muellerus, V. Ill., rogatus benigne ad me litteras dedit, quibus quae supra pag. 161 sqq. disputavi de Demi imaginibus aliqua ex parte confirmata sunt. Simul certior factus sum, in Combii opere laudato imagines non Atticorum populorum, sed urbium maximam partem Asiaticarum, et quidem ex imperatorum Romanorum tempore, repraesentatas esse.

THEODORI BERGKII

PHILOS. DR. ET COLLABORAT. SCHOL. LAT.

HALENSIS

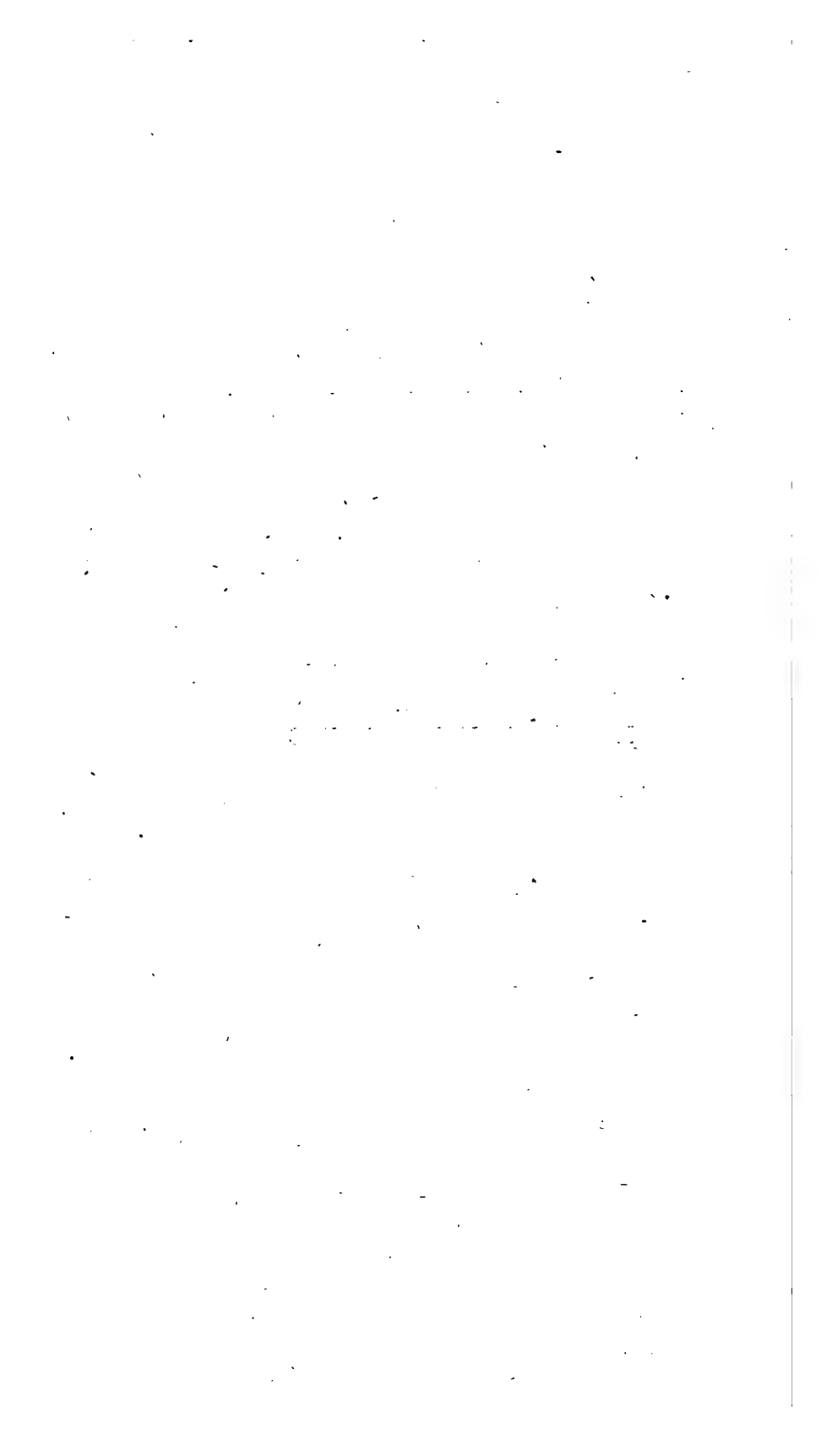
DE. SCOLIO PINDARI

IN

XENOPHONTEM CORINTHIUM

DISSERTATIO

ET CONIECTURAE IN POETAS GRAECOS.



Cum A. Westermannus et C. H. Funkhaenelius, viri amicissimi, me rogarent, ut scriberem aliquam dissertatiunculam, quae Actis Societatis Graecae insereretur, susceperam de scolio carmine apud Graecos commentari. Sed quoniam ille locus latissime patet, otii autem mihi fuit parum, non potui illud, quod aggressus eram, consequi. Nolui tamen viris honestissimis iusta praesertim et praeclara rogantibus deesse, quare partem commentatiunculae, quam inchoaveram, ad illos misi. Agitur autem de scolio, quod Pindarus in victoriam Xenophontis Corinthii composuit. Sed quo melius perspicui possit totius carminis ratio, Athenaei locus, qui l. XIII. p. 573. E. hoc scolium servavit, adhibendus est. Ita autem describam carmen illud, uti Boeckhius vinculis numerorum inclusit.

Ἐπαρχοντος οὖν, inquit Athenaeus, τοῦ τοιοῦτου νομίμου περὶ τὴν θεὸν Ξενοφῶν ὁ Κορινθίος ἐξιὼν εἰς Ὀλυμπίαν ἐπὶ τὸν ἀγῶνα καὶ αὐτὸς ἀπάξειν ἑταίρας *) ἠῤῥατο τῇ θεῷ νικήσας. Πίνδαρός τε τὸ μὲν πρῶτον ἔγραψεν εἰς αὐτὸν ἐγκώμιον, οὗ ἡ ἀρχή·

Τριζολυμπιονίκαν ἐπαινέων οἶκον.

Ὑστερον δὲ καὶ σκόλιον τὸ παρὰ τὴν θυσίαν ᾤσθην, ἐν ᾧ τὴν ἀρχὴν εὐθέως πεποιήται πρὸς τὰς ἑταίρας, αἱ παραγενομένου τοῦ Ξενοφῶντος καὶ θύοντος τῇ Ἀφροδίτῃ συνέθυσαν· διόπερ ἔφη·

(Ἐπ. β') Ὡ Κύπρου δέσποινα τεὸν δεῦτ' εἰς ἄλσος φορβάδων
Κουρᾶν ἀγέλαν ἑκατόγγυιον Ξενοφῶν τελείας

Ἐπάγαγ' ἐν χῶλαῖς ἱανθείς.

Ἦρξατο δ' οὕτως τοῦ μέλους·

(Στρ. α') Πολύξεναι νεάνιδες, ἀμφίπολοι Πειθοῦς ἐν ἀφνειῷ
Κορίνθῳ,

Αἶτε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα θυμῷ

*) Manifestum est Pindarum scripsisse ἐπάξειν ἑταίρας: eodem enim verbo usus est, quo ipse poeta:

Κουρᾶν ἀγέλαν ἑκατόγγυιον Ξενοφῶν τελείας

Ἐπάγαγ' ἐν χῶλαῖς ἱανθείς.

Πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτάμεναι νόημα
ποττᾶν Ἀφροδίταν,

Ἵμῖν ἅ τ' ἀνωθεν ἀπαγορίας

Ἐπορεν, ὦ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν εὐναῖς

Μαλθακᾶς ὥρας ἀπὸ καρπὸν δρέπεσθαι· σὺν δ'
ἀνάγκῃ πᾶν καλόν.

Ἀρξάμενός θ' οὕτως ἐξῆς γήσιν·

(Ἐπ. α') Ἀλλὰ θαυμάζω τί με λέξοντι Ἰσθμοῦ δεσπόται

Τοιάνδε μελίφρονος ἀρχὰν εὐρόμενον σχολίου

Ξυνάορον ξυναῖς γυναιξίν.

Δῖλλον γὰρ ὅτι πρὸς τὰς ἐταίρας διαλεγόμενος ἡγωνία ποῖόν τι
φανήσεται τοῖς Κορινθίοις τὸ πρᾶγμα· πιστεύων δὲ, ὡς
ἔοικεν, αὐτὸς ἐαυτῷ πεποίηκεν εὐθείως·

(Στρ. β') Διδάξαμεν χρυσὸν καθαρᾷ βασάνῳ.

Sic igitur Boeckhius numeros huius carminis in ordinem
redegit, ut prima strophā inde a verbis πολὺξεναι νεάν continua-
retur usque ad ista: σὺν δ' ἀνάγκῃ πᾶν καλόν, ut sex versus
complecteretur. Tum igitur antistrophā interciderit necesse est:
hanc deinde excipit epodus prima: Ἀλλὰ θαυμάζω τί με λέξον-
τι κτλ. Integram vero hanc epodum esse parum est probabile:
aequabilis enim lex carminis, quae diligentissime a Graecis
poetis solet observari, non facile patitur tam dispari ambitu
strophas et epodos esse. Et perisse quaedam in extrema epodo
credit etiam Boeckhius, qui his verbis Ἀλλὰ θαυμάζω et Ὡ
Κύπρου δεσποινα primordia epodorum contineri statuit. At quo-
minus epodos istas sine truncatas esse censeamus prohibent ipsa
illa Athenaei verba, qui cum dixerit: πιστεύων δὲ, ὡς ἔοικεν,
αὐτὸς ἐαυτῷ πεποίηκεν εὐθείως, satis superque significat istum
versum, qui stropham inchoaverit necesse est,

Διδάξαμεν χρυσὸν καθαρᾷ βασάνῳ,

continuo excepisse eum, qui praecessit:

Ξυνάορον ξυναῖς γυναιξίν.

Quapropter alio modo disiecta illa membra carminis ad legem
revocanda sunt.

Et primum quidem ea forma stropharum, quae placuit
Boeckhio, mihi aliena esse ab hoc genere carminum videtur;
longior est enim ista strophā iustumque modum excedit. Con-
vivalia autem carmina, quoniam sunt leviuscula, ludicra, re-
missa, ex paucioribus brevioribusque articulis composita esse
debent: atque videtur Pindarus in reliquis omnibus scoliis minu-

tiores strophas conformavisse. Sic arbitror illud carmen, quod Thrasybulo scripsit, ex versibus sex non ita proceris constitisse. Ita autem initium illius scolii restituendum est:

ὦ Θρασύβουλ', ἐρατὰν ὄχημ' αἰοιδᾶν
 Τοῦτό τει πέμπω μεταδόρπιον· ἐν ξυνῶ κεν εἴη
 Συμπόταισι τε γλυκερὸν καὶ Διωνύσοιο καρπῶ·
 Καὶ κυλικεσσιν Ἀθαναίαισι κέντρον·
 Δείπνου δὲ λήγοντος γλυκὺ τραγάλιον
 Καίπερ πεδ' ἀφθονον βοράν.

Coniungenda enim in unum sunt duo ista fragmenta.

Non igitur credo hic Pindarum strophae proceriore illa forma usum esse, quae gravi ac severo argumento convenit, abhorret ab huius carminis levitate. Neque id videtur probandum esse, quod Boeckhius hoc carmen epodicum fuisse statuit: arbitratur enim chorum meretricum illarum, dum convivae singuli per vices hoc carmen canant, saltavisse. Sane Pindarus cum hoc carminum genus tractaret, quod multi iam diu coluerant et quasi occupaverant, novavit nonnulla et ad modum dori-cae poesis propius adduxit: sed utrum haec Pindarica scolia epodos habuerint nec ne, alio quaeram loco: in hoc certe carmine nullus est locus epodis concessus: nec saltaverunt Corinthiae puellae, dum carmen canitur, quod visum est Boeckhio. Iure autem miramur virum sagacissimum non perspexisse istos versus epodicos, quos opinatur,

Ἀλλὰ θαυμάζω, τί με λέξοντι Ἰσθμοῦ δεσπότηαι
 Τοιάνδε μελιχρονοῖς ἀρχὰν εὐρόμενον σκολίου
 Ξυνάρορον ξυναῖς γυναιξίν,

et hos:

ὦ Κύπρον δέσποινα τὸν δεῦτ' ἐς ἄλσος προβάδων
 Κουρᾶν ἀγέλαν ἑκατόγγιον Ξενοφῶν τελαῖαις
 Ἐπάγαγ' εὐχολαῖς λανθείας,

plane ad eundem modum compositos esse, quo versus strophicos:

Αἶτε τᾶς χλωρᾶς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα θυμιάτῃ
 Πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτάμεναι νόημα ποττᾶν
 Ἀφροδίταν.

Nisi quod inaequabili ratione membra articulique divisi sunt. Haec autem si quis diligenter inter se comparaverit, animadverterit et eiusdem numeri omnia esse et longe aliter in ordinem redigenda. Repetiit autem poeta et continuavit usque eas-

dem strophas in hoc carmine. Et initium quidem strophae quod sit, commode Athenaeus docet: neque extremus versus diu est quaerendus: apparet enim stropham terminari hoc versiculo:

Νόημα ποτὶ τὴν Ἀφροδίτῃ,

qui quidem numerus cum indole huius carminis aptissime congruit. Iam primus strophae versus nequit tam procerus esse, quam Boeckhius voluit:

Πολύξεναι νεάνιδες ἀμφίπολοι Πειθοῦς ἐν ἀφνειῷ Κορίνθῳ,

sed est is quidem in duas particulas discernendus:

Πολύξεναι νεάνιδες ἀμφίπολοι

Πειθοῦς ἐν ἀφνειῷ Κορίνθῳ.

Habemus igitur numerum prorsus non dissimilem illi, qui fuit in scolio in Thrasybulum:

Δείπνου δὲ λήγοντος γλυκὺ πρωγάλιον

Καίπερ πεδ' ἀφθονον βοράν.

Neque enim verisimile arbitror hos versus repetitos esse ex hoc in Xenophontem scolio, licet numeri sint iidem. Sed argumenti potissimum similitudo me movit, ut ascriberem scolio in Thrasybulum. Iam si ita exordium strophae conformamus, alter quidem versus plane congruit cum ultimo versu huius ipsius strophae: sed id ipsum, quod eadem numeri forma repetitur, convenit argumenti simplicitati, a qua magna versuum varietas aliena est. Ita autem haec dirimenda esse documento est versus sequentis strophae, ubi syllaba anceps admissa est: quamquam verba sunt corruptissima; ita enim in libris leguntur: ὑμῖν ἄνωθεν ἀπαγορίας ἔπορεν, ᾧ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν εὐναῖς. Haec Boeckhius ita correxit:

Ὑμῖν ἂ τ' ἄνωθεν ἀπάγορίας

Ἐπορεν, ᾧ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν εὐναῖς.

Sic autem transtulit in Latinum sermonem: *Quae vobis e caelo excusationem et veniam dedit, o puellae, iucundis in lectis mollis pubertatis fructum decerpendi.* Ita imperfecta fuerit oratio, quae quidem potuerit in sequentibus, quae interciderunt, absolvi. Sed si quis accuratius singula perpenderit, facile reperiet integram esse orationem. Boeckhii autem conjecturae et explicationi cum alia tum hoc maxime obstat, quod ἀπαγορίας (nihil dicam de numero plurali, qui similibus exemplis ex ipso Pindaro petitis potest excusari) *excusationem et veniam* interpretatur. Nam ea quidem ratio, qua hanc vocabuli

notionem firmare studet, infirma est et prorsus improbanda. Praeterea ipsum illud *ἄνωθεν*, quod *e coelo* interpretatur, mihi quidem parum commodum visum est. Scripserat Pindarus:

Ἦμιν δ' ἐν ἐνθ' ἀπαγορίας ἔπορεν,
ὦ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν σὺναῖς.

Sic integrā est oratio: absolvitur enim allocutio puellarum; ἔπορεν autem ad Venerem est referendum, quae modo erat commemorata: hoc enim dicit poeta: *vobis sine intermissione o puellae concessit Venus iucundis in lectis amoris fructus percipere.* Ἀπαγορία idem plane est quod ἀπαγόρευσις, *intermissio virium, defatigatio.* Iam tertius versus strophae:

Αἶτε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα θυμῷ
per se nequaquam est spernendus; ad eundem modum compositus est ille versus in scolio in Thrasybulum:

Συμπόταισι τε γλυκερὸν καὶ Διώνύσοιο καρπῷ.

At vero repugnat non secundae quidem strophae versiculus: is enim ne littera quidem immutata commode poterit ad hunc numerum revocari:

Μαλθακῆς ὥρας ἀπὸ καρπὸν δρέπιδαι· σὺν δ' ἀνάγκη,
ita ut πᾶν καλὸν inchoet sequentem versum. At vero tertiae strophae versus:

Ἀλλὰ θαυμάζω, τί με λέξοντι Ἰσθμοῦ δεσπότηι
Τοιάνδε μελ. —

huiusque sequentis strophae:

ὦ Κύπρου δέσποινα, τῶν δεῦρ' ἐς ἄλσος φορβάδων
Κουρᾶν ἀγέλαν —

non congruunt. Hi enim versus plane flagitant, ut ultimus articulus reiiciatur in versum subsequenter; et hanc incisionem magnopere commendat in secunda strophā ipsa sententiae ratio, quoniam absolvitur numero quoque cadente; ista autem verba σὺν δ' ἀνάγκη· πᾶν καλόν, quae magna sunt gravitate, sic commodissime in exordio versus collocantur. Plane congruit versus tertiae strophae:

Ἀλλὰ θαυμάζω, τί με λέξοντι Ἰσθμοῦ

et pariter sequentis strophae:

ὦ Κύπρου δέσποινα, τῶν δεῦρ' ἐς ἄλσος.

At repugnare videtur primae strophae versus, quoniam ibi extrema syllaba soluta est in duas breves, quod non licet in fine versus; talis enim fuerit versiculus:

Αἶ τε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα.

Sed is quidem versiculus facile potest emendari; germana enim scriptio haec est:

Αἰ' τε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρη.

Uti enim ab ἄστειος formatur, sic videtur Pindarus a vocabulo δάκρυ novavisse δάκρυος. Hanc autem formam me vere poetae restituuisse satis docent verba grammatici in Cramerī Anecdotis T. I. p. 121: Τοῦ δάκρυ ἡ γυνικὴ δάκρυος, δάκρῃ, τὸ πληθυντικὸν δάκρυα· τοῦτο κατὰ συντακτικὴν γέγονε δάκρη· Ξανθὰ δάκρη. ἀπὸ δὲ τοῦ δάκρυον δάκρυα· τὸ δὲ δάκρυον οὐκ ἀπὸ τοῦ δάκρυ, δάκρυσι γὰρ ἂν ἦν, ἀλλ' ἀπὸ τοῦ δακρύοις κατὰ μεταπλασμὸν, ὡς πρόβατοις πρόσβασιν, ἐγκάτοις ἐγκασσι, πέταλοις πέταλαιν· Ἐν ἡρινοῖς πέταλ' αἰ. Haec ultima ex tragico aliquo peiita sunt. Neque vero alia Pindaro fuit novandi causa, quam numeri necessitas, quae vulgarem formam respuebat: nam nisi in extremo verum non crediderim Pindarum tam insolentem formam admisisse.

Iam quartus versus cuiusque strophae quali sit specie facile apparet:

Θυμῶτα, πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτάμηναι.

Δεσπότῃ, τοιάνδε μελίφρονος ἀρχὰν εὐρόμενον σκολίου.

Φορβάδων κορῶν ἀγέλαν ἐκατόγγυιον Ξυνοῶν τεύχαις.

Est igitur totam illud carmen sic conformandum:

Στρ. α'. Πολύξεναι νεάνιδες, ἀμφίπολοι

Πειθοῦς ἐν ἀργυρῷ Κερφιδῷ,

Αἶτε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρη

Θυμῶτα, πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτάμηναι

5. Νόημα ποσειδὸν Ἀφροδίτῃν.

Στρ. β'. Ὑμῖν ἀνευθ' ἀπαγορεύας ἔπειρεν;

Ὡ παῖδες, ἐρατεινῶς ἐν αἰμαῖς,

Μαλθακῶς ὥρας ἀπὸ καρπὸν ἀσπείρωται.

Σὺν δ' ἀνάγκῃ πάνι καλόν. — —

— — — — —

Στρ. γ'. — — — — —

— — — — —

10. Ἀλλὰ θαυμάζω, τί με λιβνύντι Ἰσθμοῦ.

Δεσπότῃ, τοιάνδε μελίφρονος ἀρχὰν εὐρόμενον
σκολίου

Ἐννέσθρον ξυγαῖς γυναιξίν.

Στρ. δ'. Διδάξαμεν χρυσὸν καθαροῦ βασιλέως.

— — — — —

Ὡ Κύπρου δέσποινα, τιὸν δεῖτε ἔς ἄλσος
15. Φορβάδων κορᾶν ἀγέλαν ἐκατόγγυιον Ξινοῶν
τελείαις

Ἐπάγαγ' εὐχολαῖς ἰανθείς.

Iam paucis rationem reddam eorum, quae vel immutanda vel servanda duxi. Et versu quidem secundo ἐν ἀφνειῷ Κορίνθῳ non credo refingendum esse. Nam etiam ὁ Κόρινθος dicebatur masculino genere, uti est in oraculo apud Herodotum lib. V. 92: — — — οἱ περὶ καλὴν

Πειρήνην οἰκῶτε καὶ ὀφρυόεντα Κόρινθον.

et ibidem:

Κύπελος Ἡελίδης, βασιλεὺς κλεινοῦ Κορίνθου.

Locupletissimus autem auctor Homerus plane eodem modo dixit II. II. 570:

Ἀγνείον τε Κόρινθον εὐκτιμένας τε Κλειωνάς.

Quem ut solet secutus Pindarus. Nisi forte quis malit in his locis ἀφνειὸν generis communis esse. Plane ad eandem rationem in Theocrito XIII. v. 19 restituendum arbitror:

Ἰκετο χῶ ταλαεργὸς ἀνὴρ ἐς ἀγνείον Ἰωλκόν.

Quarto versu quod dipodia terminatur syllaba brevi nihil habet offensionis in hoc carmine, quod cum sit argumenti leviusculi, numerorum quoque admittit levitatem, ita ut syllaba brevis saepe in locum productae succedat, ut est in v. 1:

Πολύθεναι νεάνιδες ἀμφίπολοι,

ubi praeterea animadvertentes a brevi syllaba ipsum versum inchoatum esse, uti rursus in v. 5, Νόημα ποίταν Ἄφ. et v. 12: Ἐυνάορον ξ. γ. et v. 13: Αἰδέξμεν χρ. et v. 16: Ἐπάγαγ' εὐχ. Pariter eadem sede in strophe II. admissa est syllaba brevis:

Ἦμιν ἄνευθ' ἀπαγορίης ἔπορευ,

Eodem modo in v. 4. str. I legimus: Θυμᾷ τε πολλάκι ματ. plane ut in str. IV. Φορβάδων κορᾶν ἀγέλαν ἐκ. quod haudquaquam in κορᾶν mutandum est. Ad eandem numerorum levitatem referenda est solutio syllabae longae v. 7:

Ὡ παῖδες ἑραταιαῖς ἐν εὐναῖς.

Illud vero periculum est, quod meretrices Corinthiae Coelestem Venerem thure accensa saepe adoravisse dicuntur. Quid enim commercii Veneri Coelesti et meretricibus, quas Venerem Vulgarem colere aequum erat. Neque Simonidis epigramma (CXIV. ed. Schneidewin.) quidquam valet ad id quod per se improbabile est probandum. Ibi enim meretrices Corinthiae

tumultu belli Persici ingrumento Veneri quidem δαίμονιᾳ, sed non οὐρανίᾳ vouisse dicuntur:

Αἶδ' ὑπὲρ Ἑλλάνων τε καὶ εὐθυμάχων πολιητᾶν

"Εστασαν εὐχόμεναι Κύπριδι δαίμονιᾳ·

Οὐ γὰρ τοξοφόροισιν ἐμήσατο δῖ' Ἀφροδίτα

Μήδοις Ἑλλάνων ἀκρόπολιν προδόμεν·

Atque ne illud quidem potest idoneis argumentis comprobari, Venerem Coelestem a Corinthiis omnino cultam fuisse. Boeckhius quidem et qui illum sequitur Dissenius adhibent huius rei testem Pausaniam in Corinthiacis L. II. 23, 8 leviter, ut videtur, libro inspecto; nam Pausanias loquitur de Venere Coelesti, quam *Argivi* coluerint. Non igitur credo Pindarum Venerem Coelestem commemoravisse, sed scribendum est:

Πολλάκι μᾶτερ' ἐρώτων οὐράνι' ἀμπτάμεναι

Νόημα ποιτᾶν Ἀφροδίταν.

Sic enim poeta dicit *ad coelum ad matrem Amorum Venerem mente abreptas esse meretrices*. Non dissimilis est ratio Euripidei loci in Troasin v. 535:

"Οτ' ἔλιπον ἱππον οὐράνια

Βρέμοντα.

i. e. *ad coelum usque frementem*, quod adiungit poeta propter molem ingentem equi illius. Et ipsa quoque librorum scriptura οὐρανίαν ἱπτάμεναι propius abest ab hac correctione,

Iam vero Corinthi plurima, ut consentaneum est, fuerunt fana Veneris: omnium autem nobilissimum facile fuerit in arce, de quo videas Pausaniam II. 4, 7. Hoc fortasse idem est, quod a Medea conditum esse tradit Theopompus ap. Schol. Pindari Ol. XIII. 32: Θεόπομπος φησὶ καὶ τὰς γυναῖκας τῶν Κορινθίων εὐχασθαι τῇ Ἀφροδίτῃ ἑρῶτα ἐμπέσειν τοῖς ἀνδράσιν αὐτῶν μάχεσθαι ὑπὲρ τῆς Ἑλλάδος τοῖς Μήδοις ἐκ-ελθούσας εἰς τὸ ἱερόν τῆς Ἀφροδίτης, ὅπως ἰδρύνασθαι τὴν Μήδειαν λέγουσιν Ἡρας προσταξάσης. In eo igitur templo cum Persico bello meretrices vota susceperint, non recedit a probabilitatis specie Xenophontem quoque illum eodem adduxisse meretrices. Sed suspicor hic potius de fano Veneris Melanidis cogitandum esse, quod situm fuit in Craneo, ut docet Pausanias L. II. 2, 4: Πρὸ δὲ τῆς πόλεως κυπαρίσ-σων ἐστὶν ἄλλος ὀνομαζόμενον Κράνειον· ἐνταῦθα Βιλλε-ροφόντων τέ ἐστι τέμενος καὶ Ἀφροδίτῃς ναὸς Μελα-

νίδος. Iam egregie huic descriptioni convenit id, quod infra dicit Pindarus:

Ω Κύπρον δέσποινα τέον δεῦτ' ἐς ἄλσος.

Et videtur sane illud fanum meretricibus potissimum summae sanctitati fuisse, quod vel inde colligas, quod prope templum illud Laidis fuit sepulcrum, ut testatur Pausanias eo loco, quem dixi: καὶ τάφος Λαΐδος, subiungit ille, ᾧ δὴ λέαινα ἐπιθιμαῖ ἐστι κριὸν ἔχουσα ἐν τοῖς προτέροις ποσίν.

Versu quinto forma ποττὰν offensioni fuit Boeckhio, qui substituendum censuit πρὸς τὰν: sed non licet haec carmina ad eandem normam examinare atque reliqua: maior enim licentia scoliis aliisque carminibus convivalibus est concessa: hinc dialectus quoque propius ad vulgarem sermonem accedit; sic etiam v. 10 scriptum est:

Ἀλλὰ θαυμάζω τί με λξοῦντι Ἰσθμοῦ
Δισπόται,

quod non est tentandum, quamvis in aliis carminibus poeta aut λέγοισιν aut λέξοντι dixerit. Neque hiatus est improbandus: doricae enim illae terminationes non adsciscunt litteram ν; conferas praeter alios grammaticum in Crameri Anecd. I. p. 147. Sic Theocritus dixit XVI. 72:

Πολλοὶ κινησεῦντι ἔτι τροχὸν ἄρματος ἵπποι,
nisi forte ibi praestat scribere: πολλοὶ κινησεῦντι δ' ἔτι τρο-
Huc accedit, quod hiatus in nomine proprio minus etiam reprehendendus est. Ita in hac ipsa voce admisit hiatum poeta Isthm. I. 8: Τὰν ἀλιερκία Ἰσθμοῦ δειράδα et ibid. v. 32: Ποσειδάωνι Ἰσθμῷ τε ζαθέα.

Versum quartum decimum et qui sequuntur adscripsi quartae strophae, ita ut inter hos et exordium:

Διδάξαμεν χρυσὸν καθαρεῖ βασιάνῳ

unus versiculus interciderit, quod mihi eo probabilius videtur, quoniam propter gravitatem verborum multas easque breviores sententias vel sine ullo vinculo cumulare solet Pindarus. Sed fortasse hi versus remotiores sunt ab illo exordio strophae, ita ut partem quintae strophae confecerint.

Inter scolia retulit Boeckhii etiam aliud carmen, quod in Theoxeni pueri vinnsti praeconium compositum est. Sed scolium fuisse nullo idoneo argumento ex ipsius carminis natura petito neque testimonio extrinsecus posito potest demonstrari: iure igitur mihi videor illud inter encomia potius referre.

Ipsum autem carmen, quoniam nondum ab hominibus doctis satis recte emendatum et ad numerorum leges revocatum est, subiiciamus, uti nobis conformandum esse videtur:

Στρ. α'. Χρῆν μὲν κατὰ καιρὸν ἐρώτων δρέπεσθαι, θυμέ,
σὺν ἁλικίᾳ·

Τὰς δὲ Θεοξένου ἀκτῖνας προσώπου μαρμαριζοίσας
δρακίς,

“Ὅς μὴ πύθῳ κυμαίνεται ἐξ ἀδάμαντος

Ἡ σιδάρου κεχάλευται μέλαιναν καρδίαν

Στρ. β'. Ψυχρᾷ φλογί, πρὸς δ' Ἀφροδίτας ἀτίμασθις ἑλικο-
βλεφάρου

Ἡ περὶ χρήμασι μοχθίζει θιαιῶς ἢ γυναικίῳ θράσει
Ψυχρὰν φορεῖται πᾶσαν ὁδὸν θεραπεύων.

Ἄλλ' ἐγὼ ἕκατι τὰς Θεοῦ κηρὸς ὥς δαχθεῖς ἔλη

Ἐπ. α'. Ἰρᾶν μελισσᾶν τάχομαι, εὖτ' ἂν ἴδω παίδων νεόγυιον
ἐς ἥβαν·

Ἐν δ' ἄρα καὶ Τενίδῳ Παιδῷ τ' ἐναύει

Καὶ Χάρις νιὸν Ἀγησιλάου.

Versu septimo cum apud Athenaeum L. XIII. p. 601. E. satis inepte legeretur *ψυχράν*, Schneiderus coniecit *ψυχάν*, sed id quidem parum commode adiiceretur: requiritur omnino adiectivum, quod pertineat ad ὁδόν: scripsi igitur *ψηχράν*, haec enim est sententia: *Aut muliebri impudentia tritam quamvis viam persequens fertur.* In sequente versu librorum lectionem ἄλλ' ἐγὼ δ' ἕκατι τὰς κηρὸς ὥς Boeckhius ingentose sic restituit:

Ἄλλ' ἐγὼ ὥρας ἕκατι τὰς ποθεινᾶς κηρὸς ὥς.

Et in stropha retinuit ἡέ, pro quo in altero Athenaei loco (XIII. p. 364.) rectius ἢ legitur. Sed priusquam de his videamus examinanda sunt verba quae subsequuntur: *δαχθεῖς ἐλειρᾶν μελισσᾶν.* Nam mihi quidem nec Boeckhii coniectura *ἐλειρᾶν* nec Hermannii *ἐλειρᾶν* satis commoda videtur. Non dubito quin poeta scripserit: *κηρὸς ὥς δαχθεῖς ἔλη ἱρᾶν μελισσᾶν* vel potius *ἐλα*, quod neque a librorum scriptura recedit et accommodatissimum est sententiae; dicit enim poeta: *uti cera arum sanctarum tacta sole liquesco.* Compares Callimachum in Cererem v. 92:

Ὅς δὲ Μίραντι χιὼν, ὥς αἰλίῳ ἐνι πλαγγὼν

Καὶ τούτων ἔτι μᾶλλον ἐτάκετο.

Ἐλη est solis ardor. Hesychius: Ἐλα, ἡλίου αὐγή, καῦμα.

Eustathius ad Odysseam VII. p. 1573, 44: "Οτι δὲ τὴν εἰλην οἱ παλαιοὶ καὶ ἔλην φασὶν ἐν ῥητορικοῖς δηλοῦνται λεξικοῖς· ἐνθα κίται καὶ ὅτι εἴλη καὶ ἐλη ἡ τοῦ ἡλίου ἀνὰ καὶ εἰληθερεῖν τὸ ἡλιάζεσθαι καὶ εἰλεῖν τὸ ἐν ἡλίῳ ξηραίνειν καὶ εὐτελον χωρίον τὸ εὐήλιον καὶ πρόσειλον τὸ πρὸς μεσημβρίαν τετραμμένον. Aptissime autem apes appellantur ἱραί. Iam vero illud apparet versum antistrophae verbo ἔλη terminari; versum igitur uno vocabulo adiecto ita restitui:

Ἄλλ' ἐγὼ ἔκατι τᾶς θ' τοῦ κηρὸς ὥς δαχθεῖς ἔλη.

Pronominis ἐγὼ ultima syllaba non tam corripitur (nam id quidem duriusculum), quam coalescit cum sequente verbo ἔκατι. Non dissimile exemplum huius licentiae est in Isthmico VI. 8:

Ἦ ὅτ' ἀμφὶ πυκναῖς Τειρεσίῳ βουλαῖς

Ἦ ὅτ' ἀμφ' Ἰόλαον ἱππομήτιν;

Ἐκατι autem apud Pindarum non adasciscit digamma, uti apparet ex Isthmi. IV. 2: σέο γ' ἔκατι, et ad eandem normam fortasse etiam Olymp. XIV. 20 scribendum est: σεῦ γ' ἔκατι. Adde huc Nem. VIII. 47: λίθον Μοισαῖον ἔκατι ποδῶν. Post articulum addidi θ' τοῦ id est *propter Venerem*. Ceterum similiter ἔκατι praepositum legitur in Pyth. V. 9: ἔκατι χρυσαρμάτου Καστορός.

Sed extrema verba ἐν δ' ἄρα καὶ Τενέδῳ Πειθῶ τε ναίει (vel ut est in libris: Πειθῶ τ' ἐναίει) καὶ Χάρις νιὸν Ἀγησιλάου sunt inepta plane ac perversa. Scripsi igitur

Ἐν δ' ἄρα καὶ Τενέδῳ Πειθῶ τ' ἐναίει

Καὶ Χάρις νιὸν Ἀγησιλάου,

non solum me, sed etiam Theoxenum inflammavit amor. Sed nec mihi ipsi haec coniectura satis facit, fortasse alii verius quid reperiant.

Ceteram puto ad hoc carmen in Theoxenum Tenedium etiam aliud fragmentum referendum esse, quod legitur apud Athenaeum XIII. p. 601. C. et ex parte p. 561. B:

Εἴη καὶ ἐρᾶν καὶ ἔρωτι χαρίζεσθαι κατὰ καιρόν·

Μὴ πρεσβυτέραν ἀριθμοῦ δίωκε, θυμέ;

Πρᾶξι.

Tanta enim est numerorum, sententiae, conformationis verborum similitudo, ut hi veras non possint non ex uno eodemque carmine petiti esse. Iam vero ita corrigendum esse arbitror:

Εἴη καὶ ἐρᾶν καὶ ἔρωσι χαρίζεσθαι κατὰ καιρόν· ὃ μὴ

Πρεσβυτέραν ἀριθμοῦ δίωκε, θυμέ, πρᾶξι. —

Recte ἔρωσιν χαρίζεσθαι dictam, uti fuit supra:

Χρῆν μὲν κατὰ καιρὸν ἐρώτων δρέπεσθαι, θυμὲ, σὺν
ἀλικίᾳ.

Apte deinde dicitur: ὃ μὴ — δίωκε, *quare noli persequi*, quod flagitat numerus, convenit sententiae institutae.

Iam quoniam id quod institueram ad finem perducere non licuit, coniecturas quasdam, leves fortasse nec satis dignas quae huic operi inserantur, omissa longiore disputatione proponam. Et primum quidem dicam de loco Aeschyli difficili satis necdum recte ab hominibus doctis intellecto. Est autem ille in Agamemnone v. 166:

Καὶ τόθ' ἡγεμῶν ὁ πρό-
σβυς νεῶν Ἀχαιῶν
Μάντιν οὕτινα ψέγων,
Ἐμπαίοις τύχαισι συμπνέων.

Quid enim sibi volunt ista verba: μάντιν οὕτινα ψέγων, quas nihil aliud significare possunt quam *nullum valem vituperam*. Et οὕτινα quidem sunt qui explicant adverbio *minime*, quasi sit οὐτι, quod ferri nequit; ψέγων autem interpretantur *redarguere, irritum demonstrare*, quod nulla idonea auctoritate potest firmari. Ipsa autem ista sententia plane est praepostera et inepta: sed non lubet talia refutare. Scripserat Aeschylus:

Μάντιν οὕτινα ψέφων.

Haec enim requiritur sententia: *tunc, quum triste augurium Calchantis exaudivisset Agamemno, nullum exprovincens vatem, ferebat quaecunque accidebant*. Nihil enim Agamemno primum curabat lugubria ista vaticinia: cum autem graviora mala ingruerent, cum denuo Calchas dira vaticinaretur, tum tandem necessitate coactus et vaticinia perhorrescens cessit Calchanti mactavitque filiam. Conferas v. 197:

Ἐπεὶ δ' ἀνάγκας ἔδν λέπαδνον
Φρενὸς πνέων δυσσεβῇ τροπαίᾳ
Ἀναγνον, ἀνίερν, τόθ' ἐν
Τὸ παντότολμον φρονεῖν μετέγν.

Haec verba φρενὸς πνέων δυσσεβῇ τροπαίᾳ opposita sunt illis:

Ἐμπαίοις τύχαισι συμπνέων.

Iam enim non aequo animo ferebat dira mala Agamemno, sed ut averteret impium suscepit facinus.

Aristophanes Avibus v. 86:

EY. Οἶμοι κακοδαίμων γὰρ κολοός μοῖχται
 Ὑπὸ τοῦ δίου. ΠΕΙ. Ὁ δειλότατον σὺ θηρίον,
 Δείσας ἀφῆκας τὸν κολοῖόν; EY. Εἰπέ μοι,
 Σὺ δὲ τὴν κορώνην οὐκ ἀφῆκας καταχεσών;

Mirum illud quidem est, quod Euelpides dicit Piathetaerum, cum cecidisset, avem amisisse: neque enim ratio idonea poterit reperiri, cur id finxerit poeta, cum nihil faceti aut lepidi insit. Scholiastae autem veteres etsi quaedam proferunt, nihil dixisse censendi sunt. Scripserat vero comicus:

Σὺ δὲ τὴν κορώνην οὐκ ἀφῆκας καταχεσών;

Id enim non prorsus inficetum est. Nam ut Euelpides, qui a timore nomen sibi indidit:

Ὑποδεδιώξῃς ἔγωγε, Λιβυκὸν ὄρνεον,

prae nimio timore avem amisisse dicitur, ita etiam in Pisthetaeri nomine, quoniam is a cacando nomen petit:

Ἐπικεχοδῶς ἔγωγε Φασιανικός,

lusisse poetam festivissimum veri est simillimum. Est igitur καταχεσών restituendum. Insolentiores hanc formam possimus aliorum etiam comicorum exemplo firmare. Herodianus enim περὶ μονήρ. λέξ. p. 24, 12 ex Alcaeī Ganymede affert hanc ipsam aoristi formam κατέχεσον. Auctiora haec leguntur in Cramerī Anecd. T. I. p. 176, 19: οὐδείς δὲ (lego δεύτερος) ἀόριστος ἔχει τὸ σ̄ μονῆρες τοῦτο τὸ ἐπισον. — τὸ παρ' Ἀλκαίῳ εἰρημένον ἐν Γανυμήδει ἐπὶ τοῦ φορτικοῦ κατέχεσον τῆς Νηρηίδος κωμικὸν εἶναι ὥς Ἀριστοφάνης εἰρηκέ που ἀκολούθως χεσεῖν δέον εἰπεῖν αὐτὸν χέσαι. Alcaeus scripserat sine articulo:

Κατέχεσον Νηρηίδος.

Aristophanis autem versus est in Thesmophor. v. 570:

Τὸν σησαμοῦνθ' ὃν κατέφαγες, τοῦτον χεσεῖν ποιήσω.

Simonides Amorg. VIII. v. 27:

Τὴν δ' ἐκ θαλάσσης, ἡδύ, ἐν φρεσὶν νόει.

Sic Welckerus edidit servata librorum scriptura, opinatus ἡδὺ vocativum esse. Non magis probari possunt coniecturae hominum doctorum longe audacissimae, quas commemorare nihil adinet. Scripsit Simonides:

Τὴν δ' ἐκ θαλάσσης, ἡ δ' ἐν φρεσὶν νοεῖ.

Id enim dicit: *aliam mulierem dii finaverunt ex mari, quae varia est et mutabilis*. Ipse deinde haec interpretatur:

Τὴν μὲν γελᾷ τε καὶ γέγηθεν ἡμέρη·
Ἐπαινίσει μιν ξείνος ἐν δόμοις ἰδών.
Οὐκ ἔστιν ἄλλη τῆσδε λωίων γυνή
Ἐν πᾶσιν ἀνθρώποισιν οὐδὲ καλλίων.
Τὴν δ' οὐκ ἀνεκτὸν οὐδ' ἐν ὀφθαλμοῖς ἰδεῖν,
Οὔτ' ἄσπον ἐλθεῖν, ἀλλὰ μαινεται τότε
Ἀπληκτον, ὥσπερ ἀμφὶ τέκνοισιν χύων,

et quae deinceps sequuntur.

Sappho I. 25:

Ἐλθέ μοι καὶ νῦν, χαλεπᾶν δὲ λῦσον
Ἐκ μεριμνᾶν, ὅσσα δέ μοι τελέσσαι
Θυμὸς ἰμέρρει τέλεσον, σὺ δ' αὐτὰ
Σύμμαχος ἔσσο.

Parum apte pronomen αὐτὰ inseritur. Traxit autem hic locus similem labem atque multi alii lyricorum poetarum, imprimis Aeolensium. Scripserat enim Sappho; σὺ δ' αὖτε σύμμαχος ἔσσο, sive δηῦτε. Nam hoc demum apte dicitur: *nunc quoque ad me venias et a gravibus curis me soltas perficiasque quaecunque concupiscit animus: tu denuo auxiliatrix sis*. Ne tragicis quidem poetis prorsus inusitata est ista crasis: nam apud Aeschylum in Choephoris v. 404 scribendum est:

Πέπαλται δ' αὐτὲ μοι φίλον χέαρ
Τόνδε κλύουσιν οἶκτον.

Non pauca praeterea in Sapphus reliquiis corrupta sunt, ex quibus attingam unum carm. II. 13:

Καδδ' ἰδρῶς ψυχρὸς χέεται, τρόμος δὲ
Πᾶσαν ἀγρεῖ, χλωροτέρα δὲ ποίας
Ἐμμί.

Magna est librorum discrepantia, Vat. 2: ἐκ δὲ μ' ἰδρῶς, Vat. 3: ἔκαδε μ' ἰδρῶς: deinde omnes codices non χέεται, sed καχέεται suppeditant. Vulgata autem lectio vel propterea ferri nequit, quod verbi ἰδρῶς prima syllaba est correpta. Ego vero non dubito quin ψυχρὸς plane sit eiciendum, quippe quod additum sit ab interprete, quem memoria similis alicuius loci permovet. Videtur autem Sappho scripsisse:

Ἄ δ' ἐ μ' ἰδρῶς καχέεται, τρόμος δὲ
Πᾶσαν ἀγρεῖ.

Verbum καταχεῖσθαι cum accusativo paulo insolentius est con-

iunctum, sed similia exempla aliorum verborum apud poetas reperiuntur, uti Pindarus dixit Pyth. IV. 82:

Οὐδὲ κομᾶν πλόκαμοι καρθέντες ὄχοντ' ἀγλαοί,

Ἄλλ' ἅπαν νῶτον καταθυσσον.

Sic autem hunc locum restituendum esse docet grammaticam Cranieri T. I. p. 208: Ἰδρῶς· τοῦτο παρ' Αἰολεῦσαν θηλυκῶς λέγεται· ἀναδέχεται κλίσιν ἀκόλουθον θηλυκῶ· γίνε· Ἄδεμ' ἰδρῶς κακός χέεται. Et deinceps p. 209: Ἰδρῶς· παρ' Αἰολεῦσαν θηλυκῶς λέγεται καὶ κλίνεται τὸ ἡμέ.

Empedocles v. 39:

Καὶ ταῦτ' ἀλλάσσοντα διαμπερές οὐδαμὰ λήγει,
Ἄλλοτε μὲν Φιλότητι συντρεχόμεν' εἰς ἓν ἅπαντα,
Ἄλλοτε δ' αὖ δίχ' ἕκαστα φορεύμενα Νείκεος ἔχθρῃ.
Ἢ δὲ πάλιν διαφύντος ἐνὸς πλείον' ἐκτελέθουσιν,
Τῇ μὲν γίνονται τε καὶ οὐ σφισιν ἔμπεδος αἰών·
Ἢ δὲ διαλλάσσοντα διαμπερές οὐδαμὰ λήγει,
Ταύτῃ δ' αἰὲν ἔασιν ἀκίνητα κατὰ κύκλον.

Mirum est neminem animadvertisse, quam scabra sit oratio et praepostera: ἧ δὲ πάλιν διαφύντος — τῇ μὲν γίνονται: nam dicendum fuit ἧ μὲν. Praeterea vox πάλιν indicio est, quaedam alia praecessisse: nihil enim est, quo possit referri. Cum autem hoc sit Empedoclis placitum, omnia in natura rerum esse mutabilia nec interitus expertia, quoniam modo dissipentur ea quae fuerint ante coniuncta, modo consocientur quae dirēmerit Discordia, aeternam autem eatenus esse rerum naturam quatenus haec vicissitudo sine ulla intermissione secundum ratas firmasque leges iteretur: satis superque apparet versum excidisse. Scipserat Empedocles:

Οὕτως ἧ μὲν ἐν ἐκ πλεόνων μεμάθηκε φύεσθαι
Ἢ δὲ πάλιν διαφύντος ἐνὸς πλείον' ἐκτελέθουσι,
Τῇ μὲν γίνονται τε καὶ οὐ σφισιν ἔμπεδος αἰών·
Ἢ δὲ διαλλάσσοντα διαμπερές οὐδαμὰ λήγει,
Ταύτῃ δ' αἰὲν ἔασιν ἀκίνητον κατὰ κύκλον.

Recte me talem versum inseruisse patet ex v. 100 ubi iidem fere versus repetuntur. Praeterea correxi ἀκίνητον κατὰ κύκλον: illa enim vicissitudo firma necessitate rataque lege est constituta.

Gravius etiam corruptus est versus, qui haec excipit:

Ἄλλ' ἄγε μύθων κλύθι· μέθῃ γάρ τοι φρένας αὖξει.

Sturzius quidem μέθῃ interpretatur *furorē poeticū*: sed ista

significatio verbi neque idoneis exemplis potest comprobari (nam qui loci potuerint quodammodo cum hoc componi, ii ita sunt comparati, ut ex instituta sententia ea verbi notio peti possit), neque, si concesserimus Empedoclem aliquid in verbi illius notione novavisse, apta est huic loco. Scripsit poeta:

Ἄλλ' ἄγε μύθων κλύθι· μάθη γάρ τοι φρένας αὔξει.

Hortatur enim Empedocles ut anime attento exaudiant, quae dicturus sit; iterum enim ea, quae modo dixerat, inculcat; quare ne ista repetitio inutilis videretur; aut taedio afficeret eos, qui legerent, subiunxit illud *μάθη γάρ τοι φρένας αὔξει*. Satis recte autem formavit poeta istud vocabulum *μάθη*: nam uti dicitur *αὔξει* et *αὔξησις*, *ἀνθη* et *ἀνθησις*, *βλάστη* et *βλάστησις*, *καύχη* et *καύχησις*, alia, sic etiam licuit *μάθη* ad eandem normam fingere pro *μάθησις*. Omnem autem dubitationem eximunt verba Clementis Alexandrini, qui in Strom. V. p. 589. C non verbi quidem formam integram, sed sententiam tamen conservavit: *Ἡ μάθησις, αἴτ, κατ' Ἐμπεδοκλέα τὰς φρένας αὔξει*. Verbum *αὔξειν* non dissimili ratione usurpavit ipse Empedocles v. 321:

Πρὸς παριόν γὰρ μῆτις ἀέξεται ἀνθρώποισιν.

Ea autem quae sequuntur in hoc loco, de quo agimus, ita videntur distinguenda esse:

*Ὡς γὰρ καὶ πρὶν ἔειπα, πικρὰν πείρατα μύθων,
Δίπλ' ἔρεω· ποτὲ μὲν γὰρ ἐν ἡϋξήθη μόνον εἶναι
Ἐκ πλεόνων κτλ.*

Ex multis, quae in Empedoclis carminum reliquiis corrupta sunt, pauca quaedam delibabo. Sic in v. 155:

*Ἐνθ' οὐτ' ἡελίοιο δεδίττεται ἀγλαὸν εἶδος,
Οὐδὲ μὲν οὐδ' αἴης λάσιον γένος οὐδὲ θάλασσα,*

quid sit *αἴης λάσιον γένος* nemo facile dixerit: neque *ἀγλαὸν εἶδος* scripsisse videtur poeta, sed:

*Ἐνθ' οὐδ' ἡελίοιο δεδίττεται ὠκία αἶγλη,
Οὐδὲ μὲν οὐδ' αἴης λάσιον μένος, οὐδὲ θάλασσα.*

Et *ὠκία αἶγλη* scribendum esse probabiliter conicias ex ea scriptura, quae est apud Simplicium (Peyron p. 52) *Εὐδημος* (*Ἐμπεδοκλῆς*) *γοῦν τὴν ἀκινήσιαν ἐν τῇ τῆς φιλίας ἐπικρατεῖα κατὰ τὴν σφαῖραν ἐκδέχεται, ἐπειδὴν ἅπαντα συγκριθῇ,*

Ἐνθ' οὐτ' ἡελίοιο δεδίττεται ὠκία γῆ.

Αἴης autem *μένος* apud Empedoclem eodem modo dictum est, quo apud Parmenidem:

Πῶς γαῖα καὶ ἥλιος ἡδὲ σελήνη,
Αἰθήρ τε ξυνὸς γάλα τ' οὐράνιον καὶ Ὀλυμπος
Ἔσχατος ἡδ' ἄστρον θρημὸν μένος ὠριμήθησαν
Γίνεσθαι.

Brevissime attingam alia: v. 174 scribendum videtur:

Ἀπεσκίασεν δὲ οἱ αὐγὰς
Ἐς γαῖαν καθ' ἑπερθεν, ἀπεσκήνωσε δὲ γαίης
Τόσσον, ὅσον τ' εὖρος γλαυκώπιδος ἐπλετο μήνης.

Legebatur: ἀπεσκέυουσιν δὲ οἱ αὐγὰς ἔστ' (ἐπ') αἶαν κ. —
V. 216 scribendum est:

Μειγμένα τῇ μὲν ὑπ' ἀνδρῶν,
Τῇ δὲ γυναικοφῶν, στιβαροῖς ἡσχημένα γυίοις,
non σκυροῖς, ut vulgo perinepte legitur. Compares v. 237:

Ταῦτά τ' αἶψα καὶ φύλλα καὶ οἰωνῶν πτερά πυκνά
Καὶ λιπίδες γίνονται ἐπὶ στιβαροῖσι μέλισσιν.

Gravem labem contraxerunt complura in longiore fragmento,
ubi poeta de respiratione agit: omittis aliis attingam unum;
v. 256 corrigendum est:

Εὐτε δ' ἀναθρόσκη, πάλιν ἐκπνεῖ, ὥσπερ ἔταν παῖς
Κλεψύδραις παιζούσα διευπετέος χαλκοῖο.

Vulgo δι' εὐπετέος vel διευπετέος. At διπλῆ χαλκὸν dixit Empedocles pellucidum.

Corruptissimae sunt, quae leguntur v. 324, facile tamen
possunt restitui. Scripserat Empedocles:

Στενωποὶ μὲν γὰρ παλάμαι κατὰ γυῖα κέχυνται,
Πολλὰ δὲ δειλ' ἔμψυα, τὰ τ' ἀμβλύνοισι μερίμνας.
Ἐμψυα substantivi loco dixit ulcera. Parum recte constituit
Sturzium ea, quae v. 344 leguntur, quae sic refingenda esse
arbitror:

Μηδὲ σὺ γ' εὐδόξοιο βιήσεται ἄνθεα τριῆς
Πρὸς θνητῶν ἀκλίσθαι, ἐφ' ᾧ θωή πλέον εἰπεῖν.
Egregium illud fragmentum, quod ex Lustrationibus servatum
est, sic corrigendum esse censeo:

ὦ φίλοι, οἱ μὲν ἄστυ κατὰ ζαθέου Ἀκράγαντος
Ναῖετ' ἄν' ἄλκᾳ πόλει, ἀγαθῶν μελεδήμονες ἔργων,
Ζεῖων αἰθαίων λιμένες, κακότητος ἀπὸ τοῦ
Χαίρετ' ἐγὼ δ' ὑμῖν θεὸς ἀμφοτέρως οὐκ ἐτι θνητός
Πηλεῦμαι μετὰ πᾶσι τετιμένος, ὥσπερ ἔοικε,
Ταινίαις τε περιστάτης στέφουσιν τε θαλίαις
Τοῖσιν ἄμ' εὐτ' ἀν' ἴκωμαι ἐς ἄσπεα τηλεθόωκα,

Ἀνδράσιν ἡδὲ γυναῖξι σβίζομαι· οἱ δ' ἅμ' ἐπονται
Μυριοί, ξεριόντες ὅπη πρὸς κέρδος ἀταρπός,
Οἱ μὲν μαντοσυνέων κωρημένοι, οἱ δ' ἐπὶ νόῳ
Δηρὸν δὴ χαλεπῇσι πεπαρμένοι ἄμψ' ὀδύνῃσιν
Παντολὴν ἐπύθοντο χλῆιν εὐηκέα βάξιν.

Versu 1 legebatur κατὰ ξανθοῦ Ἀκράγαντος, quod recte dicitur de fluvio, non item de monte; scripsi igitur ζαθέου. Tertio versu, quem probabiliter inseruit Sturzius, cum legeretur ξείνων αἰδοῖοι λιμένες, correxi ξείνων αἰδαίων; id enim et instituta sententia et constans sermonis usus requirit. Multa exempla suppeditat Homeri Odyssea, ut est I. VIII. 544: Εἵνεκα γὰρ ξείνοιο τὰδ' αἰδοίω τέτυκται, et IX. 271: Ζεὺς — Ξείνιος, ὃς ξείνοισιν ἅμ' αἰδοίωσιν ὀπηδεῖ. XIX. 191: Ξείνον γὰρ οἱ ἐφασκε φίλον τ' ἔμειν' αἰδοῖόν τε. ibid. 316: Ξείνους αἰδοίους ἀποπεμπέμεν ἡδὲ δέχεσθαι. Similiter ἰκίται appellari solent, ut est in II. XXI. 75: Ἀντί τοί μιν ἰκίταο, Διοτρεφές, αἰδοίω, et Od. VII. 165: Ὅσθ' ἰκέτῃσιν ἅμ' αἰδοίωσιν ὀπηδεῖ. Et substantivi quoque loco interdum αἰδοῖος in eandem sententiam dicitur, ut in Od. XV. 375 ubi Eumaeus dicit:

Τῶν ἑταγόν τ' ἐπιόν τε καὶ αἰδοίωσιν ἔδωκα.

Atque id restituendum Theocrito in egregio illo sed corruptissimo carmine in Hicronem v. 24. Ibi enim sententia flagitat, ut scribatur:

Δαιμόνιοι, τί δὲ κέρδος ὁ μυρῖος ἔνδοθεν χρυσός

Κείμενος; οὐχ ἄδε πλούτου φρενέουσιν ὄψεις·

Ἀλλὰ ἐὼ μὲν ψυχῇ, τὸ δὲ καὶ τινεῖ δοῦν αἰδοίω.

δοῦν formam insolentiozem non solum ipsius Theocriti versos in aeolico carmine XXIX. 9:

Πῶς ταῦτ' ἄρμενα, τὸν φιλέοντ' ὀνείριε διδῶν;

sed magis etiam confirmat Phoenix Colophonius, qui apud Athen. I. VIII. p. 360. A. dixit:

Νόμος κορώνη χεῖρα δοῦν ἐπαυτοῦση.

Sed ut ad Empedoclem revertar, in fine huius carminis versum, temere ut videtur omissum, a fuga retraxi. Legebatur: οἱ δὲ τι νόῳσιν παντοίων ἐπύθοντο χλῆιν εὐηκέα βάξιν. Sed Clemens Alexandr. Str. VI. p. 630. D. haec respiciens dicit: Παρακολουθεῖν τε αὐτῷ ἔλεγεν τοὺς μὲν μαντοσυνέων κωρημένους, τοὺς δ' ἐπὶ νόῳσιν ἀδηρὸν δὴ χαλεποῖσι πεπαρμένους. Scripsi igitur οἱ δ' ἐπὶ νόῳσιν, deinde versum inserui sic redintegratum:

Δηρὸν δὴ χαλεπῇσι πεπαρμένοι ἄμφ' ὀδύνῃσιν.
 Sic fere scripsisse poetam probabiliter colligas ex simillimo exemplo Archilochi apud Stebaeum LXII. p. 397:

*Δύστηνος ἔγκειμαι πόθῳ,
 Ἄνυχος, χαλεπῇσι θεῶν ὀδύνῃσιν ἔκhti
 Πεπαρμένος δι' ὀστέων.*

Adde Apollonium Rh. IV. 1066: *Ἐν δέ οἱ ἦτορ
 Ὅξειν εἰλεῖτο πεπαρμένον ἄμφ' ὀδύνῃσιν,*
 et Orphea de Lapid. XIII 3:

Πικρῇσιν τότε γυῖα πεπαρμένος ἄμφ' ὀδύνῃσι.

Deinde correxi παντοίην et mutato accentu εὐηκέα; nam εὐήκεα ineptum est: εὐηκῆς insolentior forma est pro εὐακῆς, sed defenditur simillimo exemplo vocis δυσηκῆς. Ceterum εὐηκῆς sensu activo dicitur *is qui bene sanat, medetur*. Adiectivum δυσηκῆς restituendum est Empedocli v. 382 pro vulgari δυσηκῆς:

*Ὅν παύσεσθε φόνοιο δυσηκῆος, οὐκ ἐσοράτε
 Ἀλλήλους δάπτοντες ἀκηδείῃσι νόοιο;*

φόνος δυσηκῆς est caedes, quae aegre expiari potest. Ceterum minore etiam mutatione hic locus ita poterit restitui:

Οἱ δέ τε νοῦσω

*Παντοίων ἐπύθοντο κλύειν εὐηκέα βᾶξιν,
 Δηρὸν δὴ χαλεπῇσι πεπαρμένοι ἄμφ' ὀδύνῃσιν.*

Philoxenus Cytherius.

Insignes reliquias carminis, quod inscriptum fuit δεῖπνον, servavit Athenaeus, sed longe corruptissimas: homines autem docti aut noluerunt foeda haec ulcera attingere, aut parum scite tractaverunt. Adscribam initium eius particulae, quae legitur apud Athenaeum l. IV. p. 146. F, emendatum et ad numeros revocatum:

*Εἰς δ' ἔσπερον διπλόοι παῖδες λιπαρῶπα τράπεζαν
 Ἄμμ', ἕτεροι δ' ἑτέραν, ἄλλοι δ' ἑτέραν, μέχρι οὗ
 πλήρωσαν οἶκον.*

*Ταὶ δὲ πρὸς ὑψηλύνους ἐστιλβον αὐγάς,
 Εὐστεφάνοις λακάναις παροψίσι τ' ὀξυβάφων πλή-
 ρεις (πάνυ) σύν τε χλιδῶσαι*

*Παντοδαποῖσι τέχνας εὐρήμασι πρὸς βιοτάν, ψυχᾶς
 διλεασματίοισιν.*

*(Εἶτα δὲ πρόσπολοι ἄμμι) πάρφερον ἐν κανέοις
 μάζας χιονοχροάς ἄλλοι δ' ******

Τῷ δ' ἐπι πρώτα παρῆλθ' οὐ κάκκαβος, ὦ φιλότας,
ἀλλ' —.

Multa alia corrupta sunt in sequentibus versibus, quae partim aegre potuerint corrigi, partim nullo labore restituantur, uti p. 147. B. scribendum est:

Μικρὰ δὲ κακκάβι' ἦς, ἔχοντα τὸ μὲν γαλεοῦ τι
Κρανίον —.

Alia particula sic corrigenda videtur:

— Θερμὸς μετὰ ταῦτα παρῆλθεν ἰσοτράπεζος ὅλος
νῆστης συνόδων.

Πυρρός, ἔπειτα βαθμούς ἀτμίζων, ἐπὶ τῷ δ' ἐπι-
πασται

Τευθίδες, ὦ φίλε, καὶ ξανθαὶ μελικαρίδες αἱ κυφαὶ
παρῆλθον.

Et p. 147. D:

Εἶτα δίσφθ' ἀκροκώλια, σελίδας τε μετ' αὐτῶν
Λευκοφορινοχρόους, ῥύγχη, κεφάλαια, ποδός τε
χναυμάτι' —.

Ultima denique sic constituenda sunt:

Θερμὰ πολλὰ καὶ μαλακοπυγέων ἄρτων· ὁμοσύζυγα δὲ
ξανθὸν τ' ἐπεισῆλθεν μέλι
καὶ γάλα σύμπακτον, τό κε
τυρὸν ἅπας τις

Ἦμιν ἔφασχ' ἀπαλόν, κηγὼν ἐφάμαν. Ὅτε δ' ἤδη
Βρωτύος ἠδὲ ποτᾶτος ἐς κόρον ἤμεν ἑταῖροι,
Τῆνα μὲν ἐξαπάειρον δμῶες, ἔπειτα δὲ παῖδες νίπτρ'
ἔδοσαν κατὰ χειρῶν,

Σμήμασιν ἱρινομίκτοις χλιεροθαλπὲς ὕδωρ ἐπεγγέοντες
Τόσσον ὅσον τις ἐχρηζ'· ἐκτρίμματα * * * λαμπρὰ
Σινδονυφῇ δίδοσάν τε χρύματά τ' ἀμβροσίονμα καὶ
στιφάνους ἰοθαλέας.

DE CONSILIO

**QUOD PLATO IN POLITIAE LIBRIS
SECUTUS ESSET INDAGANDO
ET ERUENDO**

DISSERUIT

AUG. GOTTHILF GERNHARD

**PHILOS. DOCT. AA. LL. M. MAGNIDUC. SAX. CONSI-
STORII CONSILIARIUS, GYMNASII VIMARIENSIS
DIRECTOR, SOCIETATIS LATINAE IENENSIS
SODALIS.**

THE
JOURNAL OF THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
PUBLISHED BY THE
EDUCATIONAL SOCIETY

1891

OF THE
JOURNAL OF THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND

THE
JOURNAL OF THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
PUBLISHED BY THE
EDUCATIONAL SOCIETY

Quotquot exstant virorum doctorum, quid Platoni in πολιτεία propositum fuerit, quaerentium disputationes, illud, quod Cicero Tusc. II. 11, 27. paucissimis verbis significavit: *Recte igitur a Platone educuntur (poetae) e civitate, quam finxit ille, cum mores optimos et optimum reipublicae statum exquireret*, mihi non minus quam Schneidero Praefat. ad Plat. civit. p. XI. propter simplicitatem et convenientiam cum ipso opere, quo ethicen simul, ut Schneiderus ait, ac politicen perfectam exhibet, videtur tenendum. A qua simplicitate paullulum deflexerunt ea, quae Stallbaumius *de argumento et consilio librorum Platonis qui de republica inscripti sunt*, p. XXVII. XLI. LIII. et LXXIV. explicatius quam definitius scripsit: „Itaque reiectis eorum sententiis, qui praecipuam quaestionem aut de iustitia aut de republica esse censuerunt, summum operis consilium in eo quaerendum arbitramur, ut universae virtutis, qualis in omni hominum vita, tum domestica tum publica, cerni debeat, imago aliqua proponatur atque species, unde tum vis et natura virtutis tum eius dignitas et praestantia cognoscatur, simulque appareat, quam perversae sint sophistarum de iustitia omnique virtute opiniones.“ Cum Vir D. extremis his verbis sophistarum perversitatem commemorans ad proximam huius dialogi causam descendisset, vellem etiam alteram et tertiam causam, qua Plato ad hanc quidem descriptionem moveretur, huic loco (nam aliis locis eiusdem disputationis istas causas omnes Stallbaumius scite exposuit) adiecisset, pravas civitatum formas intelligo, inprimis Atheniensis, quae toto libro VIII. castigantur, et philosophiam, quae non minus quam iustitiae dignitas ab invidia et contumelia videbatur liberanda, in quam et eorum culpa, qui philosophi solerent appellari, et aliorum nequitia incidisset, qui ad insciti populi voluntatem vellent reipublicae administrationem referri (vid. l. VI. p. 487 — 497.). De verae autem philosophiae studio eiusque vi et usu in administranda civitate et in emendandis moribus ut Plato tam multa inde a l. V. p. 471. D. per totum fere sextum et septimum librum et libri noni partem diceret, iniqua ista sorte philosophiae se

permotum fatetur (VII. p. 536. B. et C.). Accedit quod philosophiae fructus excellentissimus, sapientia (φρόνησις)¹⁾; non

1) φρονεῖν Polit. I. p. 367. C. verbis ὁρᾶν, ἀκούειν additum significat cogitare, ἢ φρόνησις mentis aciem, cognitionem, in qua Megarici philosophi posuerunt Bonum (VI. 505. B. et C.); eiusque facultatis haec vis est propria, ut, cum sit communis omnium, qua quisque discit (VII. p. 518. C. τὸ ὄργανον, ᾧ καταμανθάνει ἔκαστος), nisi ad verum et rectum convertatur, noxia fieri possit (VII. p. 518. D. E. Αἱ μὲν τοίνυν ἄλλαι ἀρεταὶ καλοῦμεναι ψυχῆς κινδυνεύουσιν ἔργως τι εἶναι τῶν τοῦ σώματος. — ἡ δὲ τοῦ φρονήσαι (ἰδεῖν) παντὸς μῦλλον θεοτέρου τινὸς τυγχάνει, ὥς φαίεν, οὐσα, ὃ τῆς μὲν δυνάμει οὐδέποτε ἀπώλλουσιν, ὑπὸ δὲ τῆς περιαγωγῆς χρησίμων τε καὶ ὠφελίμων καὶ ἄχρηστον αὐ καὶ βλαβερόν γίγνεται). Quare φρόνησις, prudentia, IV. p. 433. B. in numero virtutum ponitur eo loco, quem ἡ σοφία solet obtinere (σωφροσύνης καὶ ἀνδρείας καὶ φρονήσεως), si comparas ibid. B. τῇ τε σοφίᾳ καὶ τῇ σωφροσύνῃ καὶ τῇ ἀνδρείᾳ. Quamquam non ipsa civitas dicitur φρόνιμος, ut σοφὴ IV. p. 428. E., sed φρόνησις est propria eorum, qui prudenter regunt civitatem, ut p. 433. C. ἡ ἐν τοῖς ἀρχαῖσι φρόνησις τε καὶ φιλακὴ ἐθοῶσα: quod praestantiae genus quomodo ab his, qui dialecticae operam dederunt, expromatur, cum aliis locis, tum VII. p. 540. A. B. apparet. Nam inprimis philosophus dicitur φρονεῖν, h. e. rerum οὐσαν cogitando exquirere, εἰρησὶ φρόνιμος; IX. p. 583. A. κύριος γὰρ ἐπαινεῖται ὡς ἐπαινεῖ τὴν ἑαυτοῦ βίαν ὁ φρόνιμος coll. 582. E. Ἀνάγκη, ἔφη, ὃ ὁ φιλόσοφος τε καὶ φιλόλογος ἐπαινῇ, ἀληθέστατα εἶναι. Idemque de voluptate optime iudicat 582. C. τῆς δὲ τοῦ ὄντος θύας, οὐκ ἡθόλην ἔχει, ἀδύνατον ἄλλω γεγεῖσθαι πλὴν τῷ φιλοσόφῳ: utitur enim peritia (ἐμπειρία); verè cognitione (φρονήσει), ratione (λόγῳ). E quibus ἡ φρόνησις voluptatem veram monstrat, IX. 586. D. ὡς (ἡδονάς) ἂν τὰ φρόνιμον ἐξηγῆται, ut de λόγῳ 582. D. dicitur: Διὰ λόγων που ἔραμεν δεῖν κρῖνεσθαι. Atque dulcissima et verissima voluptas est ἡ ἀπὸ τοῦ φρονεῖν 582. C. Et ut philosophus est φρόνιμος i. c., ita 590. D. βέλτιστος, qui habet in sese τὸ θεῖον ἄρχον — ὡς ἀμείνον ὅν παντὶ ὑπὸ φίλον καὶ φρονίμον ἀρχεσθαι. Est enim intelligendum Boni cognoscendi studium, quod sic totius animi et cogitationis ad id conversione VII. 519. B. ἐκ ἐκ παιδὸς εὐθὺς κοπτόμενον περιεκόπη τὰ τῆς γένεως ἐγγεγῆ ὥσπερ μολυβδιδίας, αἱ — περὶ τὰ κύτω στρέφουσι τὴν τῆς ψυχῆς ὄψιν. ὡς εἰ ἀπαλλαγὴν περιστρέφετο εἰς τὴν θῆ etc. Quare haec acerrima mentis vis et summa intelligentia, tamquam studiorum fastigium, cum temperantia et iustitia IX. 591. B. et X. 621. C. extremo hoc opere cum iustitia, quae omnem actionem praestat, consociatur, ubi τῆς ἀνῶ, inquit, ἀδρῶ ἀεὶ ἐξομθε καὶ δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως παντὶ τρόπῳ ἐπιτηδεύομεν. Latine vero vix suppetit unum si quaeris ad indicandam verè et Boni cognitionem vocabulum praeter sapientiam, qua ἡ φρόνησις possit exprimi. Nam prudentia e rerum humanarum usu et peritia petitur et appel-

est cum vulgari rerum externarum scientia, quae in varia opificum arte expromitur, neque cum reipublicae bene administrandae peritia, quae (IV. p. 428. B. D. E.) σοφία appellatur, confundenda, sed in summa Boni specie cognoscenda posita est, quae iustitiae reliquisque virtutibus utilitatem prosperumque effectum praestat (VI. p. 505. A.), nec potest, ut illae, e doctrina et institutione magistri percipi, sed totius animi sua cuiusque conversione (VII. p. 518. C. et D.) ad veritatis lucem splendidissimam (τάγαθόν) dialecticae potissimum artis usum paritur (VII. p. 540. A.). Etenim iustitia (δικαιοσύνη), in qua est fundamentum reipublicae, id postulat et efficit, quo ordo, securitas, concordia civitatis servatur, ut tres civium ordines, quos Plato constituit, opifices, custodes, principes, suo quisque munere fungantur nec aliena tractent (τὸ τὰ ἑαυτοῦ πράττειν καὶ μὴ πολυπραγματεῖν, IV. p. 433. A. et 434. C.); et in hominis animo, ut, cum quaeque animi pars (τὸ ἐπιθυμητικόν, τὸ θυμοειδές, τὸ λογιστικόν) sua perficiat et cni debet pareat, concentus fiat partium. Eademque iustitia reliquis virtutibus, prudentiae (σοφία), fortitudini (ἀνδρεία), temperantiae (σωφροσύνη), qua praeditus animus p. 443. D. et E. egregie describitur, vim tribuit (p. 433. B.), ut nasci possint et, si natae sint, quamdiu ipsa in animis et in civitate sit, servantur²⁾. Atque

latur σοφία, quae per se (I. p. 350. B.) cum honestate coniuncta est. φρόνησις autem ea, quam Plato ut in Phaedone p. 65. A. seqq. sic in altera huius dialogi parte intelligit, ampliōr est quaedam et in divini Boni institutione vel intelligentia posita. Longum erat h. l. enarrare, quomodo haec vocabula ab aliis scriptoribus definirentur. Cf. quae Beieras ad Cicer. Offic. I, 43, 153. et in Excursu LX. ad cap. V. disputavit.

- 2) Vid. IV. p. 433. B. ubi quarta virtus (iustitia) constituenda est: Δουλέ μοι, ἥν δ' ἐγώ, τὸ ὑπέρλαμπρον ἐν τῇ πόλει ὡς ἐστέμεθα, σωφροσύνης καὶ ἡνδρείας καὶ φρονήσεως, τοῦτο εἶναι, ὃ πᾶσιν ἐκείναις τὴν δύναμιν παρέσθην, ὥστε ἐγγεγασθαι, καὶ ἐγγεγεμένους γε σωτηρίαν παρέχειν, ὥσπερ ἂν ἐνῇ. Stallbaumius postrema sic explicat: „quippe qua una efficiatur, ut istae virtutes possint esse efficaces ac salutarum. At, si cum Stallbaumio ista verba, lectione ἐγγεγεμέναν repudiata, tenueris; σωτηρία non est civitatis, sed τῶν ἐγγεγεμένων h. e. virtutum, ut ipsae conserventur, quamdiu iustitia in civitate servatur; qua sublata illae intereunt, ut paullo post dicit: Ἀλλὰ μέντοι, ἥν δ' ἐγώ, εἰ δέοι γε κῆρυι τί τὴν πόλιν ἡμῖν ταύτων μάλιστα ἀγαθὴν ἀπεργάζεσθαι ἐγγεγεμένον, δύσκαρτον ὡς εἶη, πότιρον ἢ ὁμοδοξία — ἢ ἢ περὶ δεινῶν τε καὶ μὴ, ὥςτις ἔσται, δόξης ἀνύκμον σωτηρία

cum civium multitudine praeclare agitur, iisque contenti erimus, si colunt iustitiam, quacum illae virtutes sunt coniunctae (V. p. 472. C. comp. VII. 472. D. et X. 619. C. *ἔσται ἄνευ φιλοσοφίας ἀρετῆς μετεληφότα*). Cultior vero is, qui regit civitatem sive unus sive plures, eo progressus esse debet, ut habeat *δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως*. Cui opponuntur IX. 585. E. *οἱ φρονήσεως καὶ ἀρετῆς ἄπειροι*, quorum mores insequentibus verbis castigantur. Is vero, qui est *φρόνιμος*, idem est vere musicus (IX. 591. B. et D.) seu philosophus, qui quod internam h. e. suam in sese civitatem optime regit, aptissimus est ad regendam rempublicam. In tali enim viro summa illa virtutis species cernitur, ad quam quisque natura bene constitutus debet eniti.

Quae cum ita sint, nescio an iustitia cum sapientia, quam extremo libro X. p. 621. C. utramque, intelligendi alteram, alteram agendi praestantiam, maxime expetendam esse existimat, in accuratiore consilii, quod Plato in his libris secutus sit, descriptione rectius constituatur, quam unum illud, quod veteres quidam interpretes censuerunt, perfectam civitatem excogitandi periculum, vel iustitia, quam Morgensternius tuetur ³⁾,

(constantia) ἐν τοῖς στρατιώταις ἐγγενομένη, ἣ ἢ ἐν τοῖς ἄρχουσι φρόνησις τε καὶ φυλακὴ ἐνοῦσα, ἣ τοῦτο μάλιστα ἀγαθὴν αὐτὴν (τὴν πόλιν) ποιεῖ ἐνὸν καὶ ἐν παιδὶ καὶ ἐν etc. Impeditior est structura verbi *παρέχειν* quod, quamquam ὥστε ἐγγενέσθαι interpositum est, si ἐγγενομένοις γε σωτηρίαν παρέχειν legitur, εἰ δοκεῖ videri debet suspensum. Sed quoniam propter Codicum auctoritatem non licet diutius de veritate lectionis ἐγγενομένοις dubitare, si faciliorem voles structuram evadere, cum Astio in comm. tertia ed. *παρέχειν* delendum censebis. Pertinet enim haec altera pars potentiae, quam iustitiaetribuendam verbis τοῦτο εἶναι, ὃ describere coepit, non minus, quam prior τὴν δύναμιν παρέχειν ὥστε ἐγγενέσθαι, ad hanc descriptionis formam. Neque videri possunt interposita ὥστε ἐγγενέσθαι alterius infinitivi καὶ — παρέχειν, e primario verbo δοκεῖ suspensi, usum excusare, sed potius prohibere.

- 3) Morgensternius in Commentationibus de Plat. Rep. p. 51. seq. iustitiam interpretatur „virtutem universe.“ Quare his libris illud maxime dicit agi, „ut virtutis natura declaretur, qualis sit, tum per se, tum felicitatis, quae inde oriatur, ratione habita; et virtuositatis contra natura, quomodo ad virtutem illa se habeat, sive ipsam spectes per se, sive miseriam simul cum ea coniunctam.“ At quamquam Socrates adversus Thrasymachum I. p. 351. A. dixerat: εἴη σοφία τε καὶ ἀρετὴ ἐστὶ δικαιοσύνη, et p. 353. E. Οὐκοῦν ἀρετὴ

vel honestae vitae utilitas, quam Schleiermachers digit *die Förderlichkeit eines gerechten und sittlichen Lebens* 4), vel ex Stallbaumii sententia, quam supra commentoravi, „imago perfectae et consummatae virtutis humanae, qualis tum in ipsis hominum singulorum animis, tum in civili societate inesse deberet.“ Quam virtutis speciem, vel *optimos mores*, quos Cicero l. I. propter peccatum potissimum noxam dicit, *et optimum reipublicae statum* si placet paullo magis definire, id adiciendum esse putem, quod Platonis proprium est. Quod triplici modo fieri videtur posse, prouti aut a totius dialogi causa profectus initio propositam quaestionem, ex qua deinde (V. p. 471. C.) nata altera est; tenueris, aut sermonis cursum sequaris, aut divini Platonis animo insidentem civitatis speciem delineatam admireris et philosophos non modo morum et vitae magistros, sed in civitate regnantes. Quodsi eam quaestionem spectas, quam Socrates ad controversiam de iustitia dirimendam ab amicis rogatus in se suscepit, nec negligis alteram, cum dicere iuberetur, qui civitas, quam iustam eandemque felicem finxisset, in lucem venire posset, ex omni sermone colligitur: Iustitiam, principem virtutum, veram et hominis et reipublicae dignitatem felicitatemque efficere et ita in lucem proferre posse, si imperii sociam habuerit sapientiam h. e. boni cognitionem, *φρόνησιν*. Sin e dialogi forma et sermonis cursu argumentum exquirere volueris, Socratem reperiis, ut iustitiam investigandam in civitatis simulacro (*παράδειγματι*) monstraret, haec duo explicuisse, quorum primum est; qui esset optimus et hominis et civitatis status; alterum hoc est: eo pacto talem civitatem posse nasci, si philosophi regnent, aut reges philosophentur. Ubi vero, praetermissa sermonis forma et cursu, scriptoris

μὲν συνεχομένην ψυχὴς εἶναι δικαιοσύνην, καὶ τὴν δὲ ἀδικίαν; tamen ipsius disquisitionis, quae quattuor virtutes distinguit, ratio spectanda est et praeter multos alios locos IV. p. 433. D. *Ἐνὶ μὲν κλονί ἄρα, ὡς τοῖσι πρὸς ἀρετὴν πόλεως τῇ τε σοφίᾳ αὐτῆς καὶ τῇ σωφροσύνῃ καὶ τῇ ἀνδρείᾳ ἢ τοῦ ἑαυτοῦ ἐν αὐτῇ τὰ αὐτοῦ πράττειν δύναμις*. Iustitia enim omnem actionem complexa plurimum confert ad virtutem. Cf. IV. p. 444. D. et E. *Ἀρετὴ — ὁ γὰρ τί τις ἂν εἴη καὶ κάλλος καὶ εὐδαιμονία* etc.

4) Vid. Stallbaumii Praefat. p. XXIII. qui Schleiermacheri Praefat. ad Remp. p. 63. laudavit et totum locum, quo haec pertinent, descripsit.

sententiam perscrutari et ex utraque illi quaestione ad paucissima verba revocare cupias, equidem dixerim, Platonem in *πολιτείῃ* efficere velle: *Optimum felicissimumque et hominis et reipublicae statum eum esse, in quo, omnibus partibus fortiter ac prudenter ad ordinem et concentum compositis, iustitia cum sapientia (δικαιοσύνη μετὰ φρόνησιν) regnet.* Ita nulla totius operis pars necessaria videtur desiderari. Nam iniustitia propter oppositionem, et ut iusti viri iustaeque civitatis felicitas appareat, describitur. Sed quo iure sapientiam (*φρόνησιν*) iustitiae comitem addiderim, id si minus superiore argumentatione declaratum fuerit, ex ipsius dialogi descriptione elucebit. Quam sic instituere volui, ut adhibita cautione, ne qui haec legerent rerum in singulorum librorum argumento commemorandarum multitudine obruerentur, ex ipso maximarum rerum ordine totius sermonis ratio facile posset perspicui et id ostenderetur, cuius causa haec sunt disputata.

Opportunitatem dicendi Plato Socrati prae-buit, cum Thrasymachum sophistam libro I. inprimis p. 338. C. 343. C. et 344. ea loquentem induceret, quae Socrates I. II. p. 367. C. his verbis colligit: *ὅτι τὸ μὲν δίκαιον ἀλλότριον ἀγαθόν ὅ),* *ἑυμφέρον τοῦ καίττοντος, τὸ δὲ ἄδίκον αὐτῷ μὲν ἑυμφέρον* *καὶ λυσιτελοῦν, τῷ δὲ ἥττονι ἀἑυμφρόν.* Ex qua sententia natam controversiam sic Socrates dirimendam in se suscepit, ut quaereret II. p. 368. C. *τί τ' ἔστιν ἐκάτερον (δικαιοσύνη τε καὶ ἀδικία) καὶ περὶ τῆς ὠφελείας αὐτῶν τάληθες ποτέρως ἔχει.* Quaeritur igitur inde a II. p. 368. C. usque ad IV. p. 444. E. quae vis et natura sit iustitiae et iniustitiae; tam utrum prosit iustam virum esse, an iniustum, sive lateat, sive non lateat, IV. p. 445. A — E. Plura, quae huc pertinent, octavo demum libro adiciuntur de pravis formis civitatum, hisque similibus hominum ingeniis. Huius pravitatis origo pravorumque inprimis tyrannorum et tyrannidis miseria, hoc demum loco usque ad IX. p. 580. C. exposita, facilius quanta

5) *Ἀλλότριον ἀγαθόν, bonum alienum, non est, ut Stallbaumius ad I. p. 343. C. interpretatur, „per alios acquisitum,“ sed res, quae bonum est h. e. prodest non, ut pecunia, possessori, sed alii, scil. ut lana ovis, domino possessoris. Iustus igitur, sic Thrasymachus statuit, qui servit potentiori, ex sua iustitia non ipse capit fructum, sed damnum: potentiori prodest alterius iustitia.*

sit intelligitur, postquam cognitum est quam felix esset iusta civitas, ubi philosophi regnarent.

Quamquam videri poterat iustitiae vis et natura in hominis animo quaerenda esse, unde ad civitatem posset transferri, satius tamen summus intelligendi et dicendi magister habuit tamquam in tabula maiore, magis ea quidem conspicua et ad intelligendum aptiore, primum civitatis perfectae imaginem inde ab eius primordiis fingere. Quam civitatem II. p. 369. A. usque ad IV. p. 427. C. sic condidit, ut opificum ordini publicae securitatis custodes adderet. De quorum delectu et ad gravissimam manus institutione inde a II. p. 375. E. ⁶⁾ usque ad III. p. 412. A. disseritur. Socrates vult animi eruditionem per musicam effici, ut narrationibus, orationibus, simplicitate modorum et carminum praeter pietatem pueris instillandam *οὐλακες θεοσιβείς τε καὶ θεῖοι* evadant (II. p. 383. C.), in animo temperantiae, fortitudinis, generositatis, magnanimitatis concentus fiat (III. p. 402. C.) et pulcri amor excitetur; gymnasticam vero qui cum musica coniunxerit, *τοῦτον*, inquit p. 412. A., *ὁρδᾶται ἂν φαῖεν εἶναι τελέως μουσικώτατον καὶ ὑαρμοστότατον, πολὺ μᾶλλον ἢ τὸν τὰς χορδὰς ἀλλήλαις ξυμίσταντα* ⁷⁾. E custodibus vero, ut tertium constituat ordinem eorum quibus imperantibus reliqui pareant, seniores eosque vult imperio dignos haberi, qui per totam vitam id, quod

6) Lib. II. p. 375 E. Socrates postulat, ut ad custodis fortitudinem (*τὸ θρηνηδές*) accedat id, ut sit φιλόσοφος τὴν φύσιν, h. e. discendi cupidus. Cf. p. 376. B. *κό γε φιλομυθὸς καὶ φιλόσοφος πάντων*, quod nutritur per musicae studium et exercitationem. Pluribus id expositum videbis III. p. 411. D. et E. Ab his philosophiae initis progressus V. 475. B. dicit: *τὸν φιλόσοφον σοφίας φήσομεν ἐπιθυμητὴν εἶναι*. Neque ad Boni cognitionem sufficit musica VII. p. 522. A. *κατὰ τε ἁρμονίαν ὑδαρμοστίαν τινὰ, οὐκ ἐπιστημὴν κατεκιδούσα*. Deinde VIII. p. 548. B. commemorantur *ὑπὸ βίας πεπαιδευμένοι διὰ τὸ τῆς ἀλθινης Μουσικῆς* (quam recte defendit Stallbaumius adversus Heindorfii et Astii coniecturam *μουσικῆς*, quae vox statim sequitur. Adde quod Plato X. p. 607. A. *τὴν ἡδυομένην μουσάν*, illi contrariam, commemorat.) *τῆς μετὰ λόγῳ τε καὶ φιλοσοφίᾳ ἡμεληκέναι καὶ πρῶτον ὅπως γυμναστικὴν μουσικῆς τετιμηκέναι*. Denique IX. p. 591. D. *τῇ ἀλθελῆ μουσικῷ* futurus esse dicitur, qui est *ἀεὶ τὴν ἐν τῷ σώματι ἁρμονίαν τῆς ἐν τῇ ψυχῇ ἐνεκὶ συμφωνίας ἁρμόττεσθαι*. Cf. Heindorfium ad Phaed. p. 61. c. 12. *ὡς φιλοσοφίας μὲν οὐσης μεγίστης μουσικῆς*.

7) Vid. not. 6.

maxime salutare civitati duxerint, videantur studiosissime observare et omnibus, quae puerilis, juvenilis, virilis aetas fert, periculis sint spectati (p. 414. A.). Sed hunc τῶν ἀρχόντων delectum paucis tantum nunc adumbravit ⁸⁾ propterea, quod in altera denum parte dialogi exquisitori principum et naturae et institutioni pateret ex philosophia locus amplior. Ad quem sexti libri locum antequam transgrediatur, nunc quidem, extremo tertio libro, addit quae ad civium concordiam negotiorumque distribuendorum curam pertinent, quae hoc erit iustior, si ingeniorum diversitas spectatur, cum deus aurum aut argentum aut ferrum cuique, dum nasceretur, admiscuerit (III. p. 415. A.). Habent igitur praestantiores animi divinum aurum et argentum, ut humano facile possint carere et ita quisque felicissimus sit, si suam salutem in civitatis concordia et iustitia posuerit (IV. p. 420. B.).

Eiusmodi igitur civitas erit bona, quod est prudens, fortis, temperans et iusta. E quibus virtutibus prudentia (σοφία) est τῶν ἀρχόντων propria (p. 428. D.), ut videant quid utile sit reipublicae; fortitudo, quae qualis sit p. 429. B. usque ad 430. C. et p. 440. E. intelligitur, eius est partis civium, quae securitatem reip. tuetur; temperantia, omnium civium communis, in imperantium et obedientium consensu (ὁμόνοια p. 432. A.) cernitur; nec minus late patet iustitia, qua quisque suo opere fungitur, nec aliena curat vel appetit: quae virtus quod non servata totam civitatem pessumdat, inter reliquas virtutes principatum obtinet (p. 433. D. usque ad 435. A.) easque sui nominis amplitudine complectitur. Eaedemque virtutes in hominis animo esse debent, cuius tres partes distinguuntur civium ordinibus similes, τὸ ἐπιθυμητικὸν τῷ χρηματιστικῷ in civitate simile; τὸ θυμοειδὲς τῷ ἐπικουρικῷ; τὸ λογιστικὸν τῷ φυλακικῷ. Imperat igitur τὸ λογιστικὸν auxiliante τῷ θυμοειδῇ in coercendis cupiditatibus: eodemque modo in civitate illae virtutes coniunctae partium animi concentum efficiunt, ita tamen, ut prudentia (σοφία) honestam omnem actionem, quam iustitia praestat et conservat, rerum, quae cuique parti et toti

8) Vid. III. p. 414. A. Τοιαύτη τις, ἣν δ' ἐγώ, δοκεῖ μοι, ὃ Γλαύκων, ἡ ἐκλογή εἶναι καὶ κατὰστασις τῶν ἀρχόντων τε καὶ φυλάκων, ὥς ἐν τύπῃ, μὴ δι' ἀκριβείας, εἰρησθῆναι.

animo prosint, scientia gubernet ⁹). Atque ut iniustitia bonum animi statum dissolvit, ita insoitia (*ἀμαθία*) opinionem sequitur ad iniustitiam, ubi quae parere debent imperare conantur. Quemadmodum autem ex honestis studiis, quae dicit Plato τὰ καλὰ ἐπιτηδεύματα, virtus (*ἀρετή*) (IV. p. 444. D. et E.) efflorescit, quae *ὕψιστά τε τις ἂν εἴη καὶ κάλλος καὶ εὐεξία ψυχῆς*, ita τὰ αἰσχροῦ ducunt ad pravitatem (*κακίαν*), quae est νόσος τε καὶ αἰσχρὸς καὶ ἀσθενεία.

Hac facta comparatione, alteram causasae initio propositae partem de utilitate iustitiae et iniustitiae extremo libro IV. paucis attingit, quandoquidem ex concordia civium intelligi potuit, iustae civitatis instituta esse salutaria, pestiferam iniustae discordiam et seditionem. Quae concordia etiam communes custodum mulieres (nam optimae puellae non minus quam iuvenes gymnastica et musica eruditae magistratus munere ornantur) et liberos continebit separato loco a reliquorum civium commercio militari disciplina educandos. Ita custodibus nihil ad vitae felicitatem deesse videbitur, praesertim cum etiam mutuo amore inter se coniungantur et a ceteris civibus nutriti de publico alantur, nullamque inter se habeant forensis controversiae causam, seniorum reverentia, pudore et metu ab omni petulantia prohibiti (V. p. 449. — 471. C.).

Haec igitur forma est reipublicae tanto Platonis artificio conditae, ut primariae quaestioni de iustitiae, quam Socrates et in civitate perfecta et in hominis animo inesse posse docuerat, natura et utilitate videri posset satisfactum. Restabat id, quod fortuito habiti sermonis principio ne potuerat quidem promittere, cum novae civitatis, in qua iustitiae originem et vim ostenderet, condendae periculum subiret, confecta igitur iustae civitatis descriptione restat, ut quaeratur, an talis respublica revera esse et quomodo fieri possit, ut inter homines constitatur. Quod ut declaret, progreditur Plato ad alteram huius dialogi partem, eamque maiorem, inde a V. p. 471. D. usque ad libri X. finem. In qua disputatione eo pacto censet praesentia civitatum mala

9) IV. p. 443. E. extr. Iustum virum Plato dicit ἐν πᾶσι τοῖς τοῖς (quibus contineri voluit iustitiam) ἡγούμενον καὶ ὀνομάζοντα δίκαιον μὲν καὶ καλὸν πρῶτον, ἢ ἂν ταύτην τὴν εἶναι οὕτως τε καὶ συναναπεργάζηται, σοφίαν δὲ τὴν ἐπιστατοῦσαν ταύτῃ τῇ πράξει ἐπιστήμην, ἄδικον δὲ πρῶτον, ἢ ἂν αὐτὴν λύη, ἀμαθίαν δὲ τὴν ταύτῃ αὐτὴν ἐπιστατοῦσαν δοῦσαν.

levari, vel perfectam civitatem, qualem finxerit, sive unus sive plures ¹⁰⁾ imperent, nasci posse et servari, si philosophi regnent aut reges fiant philosophi (V. 474. D. E.). Quae sententia tanta est, ut servatis superioribus institutis ex philosophiae gravitate et dignitate novam et excelsiorem speciem non totius civitatis, sed eorum praebeat, qui praesunt reipublicae: qui ita demum, si philosophia imbuti fuerint, imperio habendi sunt dignissimi (V. 473. D.). Et quoniam civitatis et animi humani eadem est conditio (IV. 441. C.), magistratuum excellentior species pari modo atque ea, quae de iustitia civitatis dixerat, referri debet ad hominis cuiusque praestantiam, quae ex philosophiae studio ducitur.

Sed totum hunc philosophiae cursum scriptor in duo perfectionis gradus vel duo quasi stadia divisit, quorum prius ea continet, quae usque ad VI. p. 504. B. leguntur. Quoniam autem tam perversa in vulgus est philosophi notio et existimatio, primum intelligit eum, qui sapientiam omnem, non hanc vel illam eius partem, amat (V. p. 475. B.), qui discendi cupidus est et, ut accuratius discat, veri cognoscendi studiosus. Tales vero philosophi, quod non speciem rerum admirantur, sed ipsum pulcrum, quale sit per se, possunt intueri, pauci sunt (V. p. 476.). Tum distinguit scientiam (*ἐπιστήμην*) ab ignorantia; medio loco ponit opinionem (*δόξαν*), quae est eorum, qui pulchra et iusta multa vident, ipsum autem iustum et pulcrum non intuentur, neque, si quis docere velit, intelligunt, qui non sunt *φιλόσοφοι*, sed *φιλόδοξοι*: eosque Socrates repudiat, ubi eligendi sint civitatis principes. Quos III. p. 412. D. eos dixerat esse oportere, qui scirent quid utile esset civitati, iidemque leges, inprimis musicae disciplinae, quibus mutatis omnis civitas pessumderetur (IV. 424. C.), diligentissime servarent et tuerentur, ut VI. 484. B. ait, *δυνατοὶ φυλάξαι νόμους τε καὶ ἐπιτηδεύματα πόλεως*. Propterea nunc, in altera parte dialogi, civitatis rectores, ut iidem philosophi evadant, vult esse veritatis amantes, temperantes et moderatos, qui mi-

10) Vid. IV. p. 445. D. *ἔγγενομένου μὲν γὰρ ἀνδρὸς ἐπὶ ἐν ταῖς ἀρχαῖς διαμφορόντος βασιλείᾳ ἂν κληθεῖη, πλείονων δὲ ἀριστοκρατία*. — *Τοῦτο μὲν τοίνυν — ὡς εἶδος λέγω· οὔτε γὰρ ἂν πλείους οὔτε εἰς ἔγγενομένους κενήσωμεν ἂν τι τῶν ἄλλων λόγου νόμων τῆς πόλεως, τροφῇ τε καὶ παιδείᾳ χρησάμενος, ἢ διήλθομεν*.

ntas res contemnunt, generosos, fortes, iustos et aequos, dociles, non asperis moribus, sed suaves et incundos, usque ad p. 487. A., ubi Socrates haec omnia colligit. Ab hac veri philosophi imagine, qua omnia continentur, quae ei sunt necessaria; qui velit rerum accuratam et veram scientiam sibi comparare (p. 486. C.), alieni sunt plerique, qui appellantur philosophi; fatui illi et ad rempublicam gubernandam inutiles. Quorum vitia vitiorumque causae cum periculis, quibus bona ingenia exposita sunt, enumerantur, ut mirum non sit, paucos tantum a comuni pravitate liberos ad philosophiae studium adduci: hos vero male otio frui, quam reipublicae praeesse.

Ne igitur philosophiae studium exstingatur (VI. 497. D.) et ut sint exactissimi custodes philosophi (VI. 503. B.), non satis est ea ratione uti institutionis, quam libro III. descripsit, ut, si musica et gymnastica sint exercitati, eorum virtus laboris, timoris et voluptatis periculis exploretur; neque sufficit, quid iustum et pulcrum per se sit, ubique cognoscere: sed ampliore via ¹¹⁾ progrediendam est in philosophiae studio (culus alterum studium nunc paucis describendum est), ut ad id optimus civitatis ac legum custos perveniat, quod summum est et ipsa instituta maius, ad Boni speciem intuendam. Nam ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα μάλιστα μάθημα, ἣ καὶ δίκαια καὶ τὰλλα προσ-
χρησάμενα χρήσιμα καὶ ὠφέλιμα γίνονται (VI. p. 505. A.).

Hoc igitur Platonis iudicio illud est, sine quo neque reliquarum rerum cognitio quidquam iuvat, neque custos idoneus

11) Cum κατὰ ἀρχὴς IV. 435. C. et D. dicendum esset, popularem Socrates maluit viam (τῶν γε προειρημένων τε καὶ προσηκεμένων αἰτίων) sequi, quam eam, quae esset μακροτέρα καὶ πλεον ὁδὸς ἢ ἐπὶ τοῦτο ἄγουσα, quae nunc est ingredienda. Idem cum de defectu principum (vid. not. 8.) tertio loco perfunctorie dixisset, et VI. p. 484. A. adumbrata philosophi imagine τὸ ἐξῆς, quae statim inde consequerentur, addidisset sic tamen ut. (VI. 504. B.) ἐγρήθην τὰ τότε τῆς μὲν ἀκριβείας, ὡς ἐμοὶ ἐφαίνετο, ἑλλειπῇ; nunc p. 504. D. constituit longiorem viam docere, quam civitatis custodem sequi oporteat, Τὴν μακροτέραν τολῶν — περιτέον τῷ τοιοῦτῳ (scil. φύλακι πόλεως τε καὶ νόμων) καὶ οὐχ ἥττον μάθάνοντι πονητέον ἢ γυμναζομένῳ ἢ, ὃ νῦν δὴ ἐλέγχομεν, καὶ μάλιστα τὴν καὶ μάλιστα προσήκοντος μαθημάτων ἐπὶ τέλος οὐκ οἶκται ἦεν. Οὐ γὰρ τὰυτα, ἐπεὶ (Adimantus), μέγιστα, ἀλλ' ἔτι τε μείζον θεκαίουσίνης τε καὶ ὧν διήλθομεν; Καὶ μείζον, ἦν δ' ἐγώ· καὶ αὐτῶν τοῦτων οὐχ ὑπογράψην δὲ ὥσπερ νῦν θεάμεσθα, ἀλλὰ τὴν τελειωμένην ἀπεργασθῆναι μὴ παρέναι.

erit reipublicae; nisi sciat ea, quae iusta et bona dicuntur, quatenus sint iusta et bona ¹²⁾. Bonum autem ipsum solis instar, quo res sensibus subiectae illustrantur et aluntur, nascuntur et crescunt, non modo rebus ipsis, quae cognoscuntur, veritatem tribuit, sed etiam menti facultatem affert verum cognoscendi (VI. 508. E.): idemque Bonum efficit, ut res cognoscantur, quin etiam ut sint, cum ipsum Bonum οὐσία exemptum sit (p. 509. B.). Tum puras ideas extremo libro VI., ut cognitionis gradus constituat, distinguit ab iis, quae habent formas admixtas, eas quidem sensibus subiectas: puras intuemur intellectu (νοήσει), earum imagines διανοίᾳ cognoscimus; res sensibus subiectas πίστει, imagines coniectura (εἰκασίᾳ) percipimus. Et quoniam τὸ ἀγαθόν cum sole comparaverat, plerique vero homines, opinione contenti, aut veritatis, tamquam solis, lucem ferre nequeunt, aut umbras rerum pro ipsis rebus accipiunt, praeter istos cognitionis gradus extremo l. VI. constitutos Plato VII. libro ineunte antri subterranei imagine hominum ignorantiam describit, qui ab aditu aversi atque vincti non nisi a tergo affusum igneam splendorem non ipsum, sed rerum et hominum praetereuntium umbras vident, et si quis vinculis solutis suspiciat, propter oculorum dolorem ex lucis splendore conceptum ad rerum simulacra redibit, donec longiore exercitatione percussas in aquis rerum imagines, denique ipsum solem adspiciet, multumque enim contemplatus intelliget, a sole omnes res illustrari et foveri, ut vigeant et maturescant. Si quis igitur ad veri cognitionem a tenebris liberam pervenerit, et ausus fuerit ad antrum redire eosque, quorum miseriam deplorat, meliora docere, ridebitur et pro stulto habebitur.

In hac praeclara imagine, quam ipse scriptor VII. p. 517. B. et C. ¹³⁾ interpretatur, totius huius de philosophiae studio

12) Lib. VI. p. 506. A. Οἷμαι γοῦν, εἶπον, δίκαιά τε καὶ καλὰ ἀγνοούμενα, ὅπη ποτὲ ἀγαθὰ ἔστιν, οὐ πολλοῦ τιнос ἄξιον φύλακα κεκτῆσθαι ἂν ταυτῶν τὸν τοῦτο ἀγνοοῦντα.

13) Lib. VII. p. 517. B. Ταύτην τοίμιν — τὴν εἰκόνα — προσεπτόντες ἄπαντες τοῖς ἔμπροσθεν λεγομένοις, τὴν μὲν δὲ ὅπως φαινόμενην ἴδμεν τῇ τοῦ δεσμωτηρίου οἰκῆσιν ἀφομοιοῦντα. — τὴν δὲ ἄνω ἀνάβυσσον καὶ θύαν τῶν ἄνω τὴν εἰς τὸν τοῦτον τόπον τῆς ψυχῆς ἀνοδὸν τιθεῖς οὐχ ἡμαρτήσου τῆς γ' ἑμῆς ἐλλείδος — — τὰ δ' οὖν ἐμοὶ φαινόμενα οὕτω φαίνεται, ἐν τῇ γνωστῇ τελευταίᾳ τῇ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα καὶ μόγις ὁρᾶσθαι, ὁφθῆναι δὲ

disputationis pars altera latet adumbrata, quam dixi esse in Boni cognitione, utpote excellentiore et ad rempublicam recte gubernandam maxime necessaria. Distinguitur autem I. I. ab universo adspectabili (*τῷ ὁρατῷ*), in quo suprema Boni idea, tamquam rerum rectarum et pulcrarum causa, vim suam exprimit, *τὰ νοητόν*, in quo haec idea regnat, ut qui a fluxarum et terrestrium rerum varietate tota mente ad Boni ideam intuentem conversus ipsam conspexerit, is demum possit res privatas et publicas sapienter gerere (*ἐμφρόνως πράττειν ἢ ἰδίᾳ ἢ δημοσίᾳ*). Quamquam qui eam conspexerit, res humanas contemnens, ad suprema illa cognoscenda perpetuo ducitur. Neque quisquam hanc Boni cognoscendi aciem iis, in quibus non natura inest, docendo instillare potest, sed eadem facultas, qua quisque discit, totiusque animi debet a rebus humanis adverti cogitatio, donec splendidissimam lucem ideae ferre possit (VII. p. 518. C. *ἔνν ὅλη τῇ ψυχῇ ἐκ τοῦ γιγνομένου περιαχτέου εἶναι, ἕως ἂν εἰς τὸ ὄν καὶ τοῦ ὄντος τὸ φανότατον δυνατὴ γένηται ἀνασχέσθαι θεωμένη· τοῦτο δ' εἰναι φάμεν τὰγαθόν*). Atque reliquae virtutes eam habent cum corporis bonis similitudinem, ut usu et exercitatione possint comparari: cogitandi (*τοῦ φρονῆσαι*) facultas est divinius quiddam, cuius vis nunquam minuitur, et prout convertitur, utilis fit aut noxia ¹⁴). Quamquam eam aliorum, qui non insipientes sunt nec veritatis ignari, tum custodum generosissimi animi, qui debent bellicosi et philosophi esse (p. 525. B.), ad philosophiae sublimitatem arithmetica, geometria, stereometria, astronomia, (*προβλήμασιν χρώμενοι*, VII. p. 530. B. et *ἃ δὲ λόγῳ μὲν καὶ διαβολῇ ληπτὰ, ὅψει δ' οὐδ'*, p. 529. D.), instrumentorum musicorum tractatione, denique dialectica disciplina possunt praeparari (p. 532. C.). Et dialectica quidem, quae in vi et natura rerum investiganda cernitur, ut possit cuiusque rei rationem reddere (p. 533. A.), tantum valet, ut sine ea ceterarum artium etiam geometriae periti, verum quid sit et cur sit verum, intelligere nequeant (p. 533. C.). Haec una scientiae nomine digna est et certissima ratio ingenia explorandi, ut, qui plurima mente complecti possit, is sit habendus dialecticus (537. C.). Quia-

συλλογιστὴ εἶναι, ὥς ἄρα πᾶσι πάντων αὐτῇ ὁρθῶν τε καὶ καλῶν αἰτία,
et q. s.

¹⁴) Vid. VII. p. 518. E. quem locum continet nota L. pr.

quagesimo vero demum abitis anno ad postremum hoc curriculum adducendi sunt, ut mentis aciem ad Bonum, quod omnibus rebus lucem tribuit, intuendum convertant, eaque summa specie utantur, ut ad eius praestantiam et se ipsos et civitatem optime componant, et suo quisque ordine ad reipublicae administrandae labores suscipiendos accedant. Tum Plato libro VIII. et IX. usque ad p. 580. C. pravas formas civitatis describit, quarum vitia, cum etiam optima forma (*ἀριστοκρατία* VIII. 544. E.) sensim possit corrumpi, eadem in singulorum hominum animis docet reperiri, eamque civitatem, quae tyranno pareat, miserrimam esse (IX. 576. C. seqq.), atque ipsum tyrannum et tyrannici ingenii hominem infelicissimum; felicissimum virum regalem (*βασιλικόν* IX. 580. B.), a quo proximos hoc ordine ponit: *τιμοκρατικόν, ὀλιγαρχικόν, δημοκρατικόν, τυραννικόν*. Cum igitur iam ante intellectam esset, optimum et iustissimum quemque esse felicissimum, eandem nunc dicit τὸν βασιλικώτατον καὶ βασιλεύοντα αὐτοῦ, opposito tyrannico homine, qui est, ut p. 579. C. ait, κακῶς ἐν ἑαυτῷ πολιτευόμενος, quod sui non potens est, vere egenus, plenus metu, per totamque vitam ei civitati similis, quam tyrannide torquet et vexat.

Aliud argumentum, quo virum sapientem Plato affirmet esse felicem, ex ea animi parte (*τῷ λογιστικῷ*) repetit, in qua colenda ille potissimum versatur. Praetermissis enim civium ordinibus, quos IV. p. 441. B. seqq. cum animi partibus comparaverat, nunc, cum studiorum et voluptatis, qua philosophus praestat, ratio habenda sit (IX. 580. D. seqq.), distinguit hominum genus φιλοχρημάτων καὶ φιλοκερδῆς, quod a lucri cupiditate dicitur; φιλόνηκον καὶ φιλότιμον, in quo est plurimam ambitionis et contentionis; φιλομαθῆς καὶ φιλόσοφον, in quo quia τὸ λογιστικόν principatum obtinet, sapientiae studium est ardentissimum. Ex quibus cum philosophus experientia, veri cognitione (*φρονήσῃ*; vid. not. 1.) et consilio excellat, fit ut philosophus (IX. 583. A. ὁ φρόνιμος) de vitae felicitate optime iudicare possit, et illud voluptatis genus, quod e veri cognitione percipitur, dulcissimum sit, nec ulla parte, quoniam τὸ λογιστικόν omni seditione vacat, perturbatum. Superat igitur iustus iniustum εὐσχημοσύνη τε βίου καὶ κάλλει καὶ ἀρετῇ (IX. 588. A.). Hinc Socrates transgreditur ad refutandam perniciosam sententiam: felicissimum eum esse, qui, cum iniustus sit,

speciem prae se ferat iustitiae. Quo consilio fingit multiformis monstri imaginem, qua docet ferinae naturae partes divinae partis imperio esse subliciendas: quod si minus per se, ut decet, quisque fecerit, legum et magistratus ope efficiendum est (IX. p. 590. D.) 15). Opifices enim, quorum humilitas in eo est, quod propter divinae partis imbecillitatem cupiditates alunt et foveant, sunt certe lege et imperio continendi. Atque pueri regendi sunt, donec in ipsis civitatem constituerimus (IX. p. 590. E. ἔως ἂν ἐν αὐτοῖς ὥσπερ ἐν πόλει πολιτείαν καταστήσωμεν, καὶ τὸ βέλτιστον θεραπεύσαντες τῷ παρ' ἡμῖν τοιοῦτῳ ἀντικαταστήσωμεν φύλακα ὅμοιον καὶ ἄρχοντα ἐν αὐτῷ. καὶ τότε δὴ ἐλεύθερον ἀφίμεν.). Optima igitur evadet eius animi conditio, in quo est temperantia et iustitia cum sapientia (ὅλη ἡ ψυχὴ εἰς τὴν βέλτιστην φύσιν καθισταμένη τιμιωτέραν ἔξιν λαμβάνει, σωφροσύνην τε καὶ δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως κτωμένη IX. p. 591. B.). Hinc ille animi et corporis concentus, ut fiat τῇ ἀληθείᾳ μουσικός (IX. p. 591. D.). Idemque volet regnare in sua ipsius civitate, in patria vero, si necessitas coegerit (τὰ πολιτικὰ πράττειν ἐν γὰρ τῇ ἑαυτοῦ πόλει καὶ μάλα, οὐ μέντοι ἴσως ἐν γὰρ τῇ πατρίδι, ἐὰν μὴ θεία τις ξυμβῇ τύχη). Conclusum videri poterat totum hoc opus verbis, quae extremo libro IX. 16) leguntur; sed tamen decimo

15) IX. p. 590. D. ὥς ἄριστον ὃν παντὶ ὑπὸ θεοῦ καὶ φροσύμῳ ἄρχεσθαι, μάλιστα μὲν οἰκίῳ ἰχθυος ἐν αὐτῷ, εἰ δὲ μή, ἱεσθεν ἱεριστώτος, ὅτι εἰς δύναμιν πάντες ὅμοιοι ὡμῶς καὶ φίλοι τῷ αὐτῷ κυβερνώμενοι.

16) IX. p. 592. A. et B. Μαθητῶν, Ἰφῆ (Glaucon). ἐν ᾗ νῦν δὴ δηλώσωμεν ἀκλόντες πόλει λέγει, τῇ ἐν λόγοις κειμένη, ἐπεὶ γὰρ γε οὐδαμῶς οἶμαι αὐτὴν εἶναι. Ἀλλ' ἦν δ' ἐγώ, ἐν οὐρανῷ ἴσως παράδειγμα ἀνάκειται τῷ βουλομένῳ ὁρᾶν καὶ δρῶντι ἑαυτὸν κατοικεῖν. διαφέρει δὲ οὐδὲν εἴτε που ἔστιν εἴτε ἔσται. τὸ γὰρ ταύτης μόνης ἂν πράξειεν, ἄλλης δὲ οὐδεμιᾶς. In caelo perfectam civitatis speciem opinatur Plato reperiri: e coelo enim h. e. e vita olim cum diis acta idearum cognitio ducitur, id quod egregie explicat in Phaedro p. 249. B. et C. seqq. δεῖ γὰρ ἄνθρωπον ξυνέναι κατ' εἶδος λεγόμενον, ἐκ πολλῶν ὅν αἰσθήσεων εἰς ἓν λογισμῷ ξυναιρούμενον. τοῦτο δὲ ἐστὶν ἀνάμνησις ἐκείνων, ἃ ποτ' εἶδεν ἡμῶν ἡ ψυχὴ συμπορευθεῖσα θεῶν καὶ ὑπεριδούσα. ἃ νῦν εἰς αὐτὰ φεμῶν, καὶ ἀνακύνεσθαι εἰς τὸ ὃν ὄντως. Ipsum illud iter coeleste describitur ibid. inde a p. 246. A. seqq. E quibus egregie dictis satis sit illud afferre, quod (ibid. B.) ad nostrum locum pertinet: πᾶσα ἡ ψυχὴ παντὸς ἐπιμελεῖται τοῦ ἀψύχου, πάντα δὲ οὐρανὸν περιπολεῖ, [ἄλλοι ἐν ἄλλοις εἰδοῖσι γιγνομένη.

libro habet Plato quod addat. Ut enim quisque internam civitatem optime regere possit, cavendum Socrates dicit esse libro X. p. 608. B., ne illecebris poesis, quae imitatione continetur, (hanc enim III. p. 394. et 395. leviter perstrinxerat, nunc poterat gravioribus argumentis uti) perturbatus iustitiae omnisque virtutis (X. p. 609. C.) curam negligat¹⁷⁾. Quamobrem extrema totius operis parte Plato iustitiae praemia, non solum in hac vita sed etiam post mortem proposita, et iniustitiae poenas ostendit. Quo loco de immortalitate sinceri et puri animi disputat p. 608. — 611. B. Nam quamquam Socrates (II. p. 367. D.) iustitiae et iniustitiae vim et naturam, sive deos hominesque lateret, sive non lateret, praetermissis praemiis poenisve, exquirere sibi proposuerat, ut iustitiae praestantia per se ipsa eluceret; nunc tamen totius loci integritas concedere vel requirere videbatur, ut iustitiae praemia et ea constitueret, quae ex ipsius virtutis admiratione apud homines profiscerentur, et ea, quae cum animi immortalitate coniuncta essent. Haec vero a diis tribuuntur, quibus viri iusti cari sunt, odiosi ii, qui iniustitiam sequuntur (X. p. 612. E.). Hac mente Eridem Armenium quendam inducit narrantem, quae de rebus post mortem futuris viderit et audierit. Redierat enim in vitam, cum in proelio tamquam occisus duodecimo die in rogo esset impositus, ab ipsis inferorum iudicibus, ad quos accessisset, nuntiare iussus hominibus, qualis esset mortuorum conditio (p. 614. D.). Omnem autem disputationem Plato sic concludit, ut *δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως* (p. 621. C.) maxime colendam esse dicat, ut et nobismet ipsis amici simas et diis, dum in hac vita versemur

17) Graviora, quae dixi, argumenta ad hos fere locos, ut breves simus, possunt revocari: X. 597. E. *Τούτ' ἄρα ἔσται καὶ ὁ τραγῳδοποιός, εἴπερ μιμητὴς ἔστι, τρίτος τις ἀπὸ βασιλείας καὶ τῆς ἀληθείας πεφυκώς, καὶ πάντας ὃς ἄλλοι μιμηταί.* Tum ibid. p. 605. B. *ὅτι τοῦτ' ἐγείρει τῆς ψυχῆς (inferiorem partem animi) καὶ τρέφει καὶ ἰσχυρόν ποίων ἀπόλλυσιν τὸ λογιστικόν. ὥσπερ ἐν πόλει, ὅταν τις μοχθηροῦς ἐγκρατεῖς ποίων παραδιδῶ τὴν πόλιν, τοὺς δὲ χαριστέρους φθείρῃ· ταῦτόν καὶ τὸν μιμητικὸν ποιητὴν φήσομεν κακὴν πολιτείαν ἰδίᾳ ἐκάστου τῇ ψυχῇ ἐμποιεῖν, τῷ ἀνοήτῳ μάλιστα χαρίζομενον et q. s. Denique X. p. 607. A. *εἰ δὲ τὴν ἡδυσμένην μοῦσαν παραδέξει ἐν μέλεισιν ἢ ἐπεουσ, ἡδονή σοι καὶ λύπη ἐν τῇ πόλει βασιλεύσεται ἀντὶ νόμου τε καὶ τοῦ κοινῆ ἀνὶ δόξαντος εἶναι βελτίστου λόγου.**

et post mortem cum virtutis praemia reportamus veluti victores¹⁸⁾, et ut in hac vita et in mille annorum itinere beata vita fruamur.

Haec igitur scribebam de re, quae a graecae societatis consilio non aliena videbatur, cum non tam sui memoriam vellet aliquot sociorum monumentis servatam, quam *Godofredi Hermanns*; praestantissimi praesidis et conditoris, excellentiae ac benevolentiae munuscula quaedam oblata, quae ad grati animi significationem socii tamquam suorum quisque studiorum fructum exprompsissent. Quamquam Vir egregius, quem pietas nostra reveretur, nescio an maiore cum laetitia animi ea intueri soleat, quae singuli, postquam non eodem tempore per quadraginta annos ipsum intelligendi ac dicendi magistrum audiverunt, in variis vitae doctrinaeque curriculum recte et prospere gesserint. In eorum autem numero, qui primi a latere *Hermanni* mecum

18) Lib. X. p. 621. C. δικαιούσιν μετὰ φρονήσεως παντὶ τρόπῳ ἐννη-
δεύομεν, ἵνα καὶ ἡμῖν αὐτοῖς φίλοι ὦμεν καὶ τοῖς θεοῖς αὐτοῦ τε μένον-
τες ἐνθάδε καὶ ἐπειδὴν τὰ ἀθλὰ αὐτῆς κομιζόμεθα, ὥσπερ οἱ νικηφόροι
περιαιγούμενοι, καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν τῇ χιλιετίᾳ πορεύεσθαι, ἣν διεληλύθαμεν,
εὖ πράττωμεν. Duplex fructus optimi studii ostenditur, verbis ἵνα —
περιαιγούμενοί alter, alter verbis καὶ (repete ἵνα) — πράττωμεν.
Dum autem praemia virtutis post mortem reportant, amore deo-
rum, quem vitae dignitate sibi conciliarunt, non minus post mor-
tem, quam per totam vitam fruuntur. Ita sublata videbitur offen-
sio, quae Schneiderus in Commentario hunc locum vacare negat,
quasi studium virtutis (ἵνα — τοῖς θεοῖς) etiam ultra vitae terre-
stris fines continuandum sit, ut qui in coelesti itinere victoriae
et contentionis praemia ab amicis diis, quibus iustitia placuit,
ornati gerant, his ipsis in infinitum pugnandum et contendendum
sit, ut diis placeant: quae perturbatio sententiae fieret, si verba
αὐτοῦ τε μένοντες — περιαιγούμενοί, quae locum et tempus definiunt,
quo diis amici non fiunt, sed sunt, eorumque amore fruuntur,
cum ἐννηδεύομεν iungerentur. De verbis ἡμῖν αὐτοῖς φίλοι ὦμεν,
quod per σωφροσύνην efficitur, vid. IV. p. 443. D. De deorum
amore cf. H. p. 382. E. Ἄλλ' οὐδαίς, ἰσὴν, τῶν ἀνοήτων καὶ μαινομένων
θεοφιλῆς. p. 383. C. et X. p. 612. E. 613. — 614. A.

sedentes graecos scriptores interpretandi periculum fecerunt, cum multos, tum Erfurdium et Langium sic desidero, ut, suavissimam extremorum superioris saeculi annorum memoriam repetens, Hermannī vigorem admirer, vehementerque exoptem, ut tanti viri vita et valetudo Academiae Lipsiensi, philologorum ordini, orbique litterarum et terrarum quam diutissime conservetur.

A. SALOMONIS VOEGELINI

V. D. M. IN UNIVERS. TURIC. PRIVATIM DOCENTIS

ADNOTATIONES

IN PLATONIS GORGIAM.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

1000 S. EAST ASIAN BLDG.

CHICAGO, ILL. 60607

De tempore, quo hoc colloquium habitum finxerit Plato, viri docti plane consentire videntur, Ol. 93. annum 4. statuentes. Unus tamen aliter statuit Boeckhius in censura editionis Heindorfianae (Jen. Lit. Zeit. 1808. n. 478. p. 196 ss.), qui dialogum ad priorem Gorgiae legationem retrahit et Ol. 88. anno 2. tribuit. Quam sententiam a nuperrimo editore tacitam nos veram habemus. Contraria nititur loco p. 473. E. ὦ Πῶλε, οὐκ εἰμι τῶν πολιτικῶν, καὶ πέφυσι βουλευῶν λαχὼν, ἐπειδὴ ἡ φυλὴ ἐπρωτάνει καὶ ἔδει με ἐπιψηφίζειν, γέλωτα παρῆχον καὶ οὐκ ἠπιστάμην ἐπιψηφίζειν. μὴ οὖν μηδὲ νῦν με κέλευε ἐπιψηφίζειν. Haec Socratis verba interpretes ad nobilem illam Socratis ἐπιστάσιν referunt, qua populum in duces pugnae ad Arginusas furentem ac damnationem universorum contra ius fasque postulantem in suffragia mittere noluit neque rhetorum minis motus sententia sua constitit, ut exspectandus esset illis proximi diei ἐπιστάτης, sub quo rem peragerent (Plat. Apol. p. 32. B. Xen. Hell. I. 7, 14. Mem. I. 1, 18. IV. 4, 2. ubi vid. interpr.). Haec vera res plane diversae a nostra indolis esse videtur: nam sive eam per se spectas, sive Platonis et Xenophontis relata legis, ridiculum sane ibi nihil reperies, neque ridentem populum sed furentem mortemque Socrati minantem, quam ille sua animi magnitudine furorem minasque contemnens populum male agere non sinat idque pervincat. Nostro vero ex loco elucet illa Socratis in vita quotidiana singularitas et quasi sinisteritas, quam ipse interdum iactare potius quam occultare videtur, quamque non solum ex comoedia sed ex ipsis Platone et Xenophonte cognovimus. Video quidem Astium (Annal. in Gorg. s. Opp. Plat. tom. XI. p. 206.) in his Socratis verbis lusum et irrisionem conspicientem, sciōque etiam alios viros doctos ironiam hic sensisse: eius vero rationem in hoc loco agnoscere nequeo. Nam manifesto non id dicit, se facere noluisse quod alii iusserint, sed ne scivisse quod debuerit (ἔδει). Hoc vero aliud quid narrare non ludentem rem mutare mihi videtur. Omnino autem in illa epistasia Ol. 93, 3. Socratem

populum non in suffragia mittentem videmus, in ea, quam h. l. tangit, id facientem vel saltem facere volentem. Unde consequitur, eandem esse non posse. Quod pluribus exposui, quum Boeckhium ipsum in fine disputationis suae eo inclinantem videam, ut etiam illud *πέρουσι* de nobili illa Ol. 93, 3. epistasia intelligi possit: quod mihi propter rationes allatas fieri non posse videtur. Neque existimo — quae Schleiermacheri fuit sententia (Vers. p. 482.) — ab omni verisimilitudine abhorrere, Socratem his *βουλευτήν* fuisse. Certe Apologiae verba (p. 32. B.) *ἄλλην μὲν ἀρχὴν οὐδεμίαν πάποτε ἤρξην, ἐβούλευσα δέ* hoc non plane excludunt. Quod vero Boeckhius anachronismum, qui ex mentione Archelai iam regnantis oritur, inde explicat, quod ex altero quodam Gorgiae itinere Atheniensai Plato aliqua in prius transtulerit, id a vero minime alienum videtur. Cetera quae Boeckhii rationem confirmant, commemoratio Periclis νεωστὶ mortui, Niciae viventis, Alcibiadis Socratis amasii, eiusdem adversa fortuna in rebus publicis futura eique praedicta, ab ipso viro doctissimo ita explicata sunt, ut nihil addendum videatur satisque habeam eorum memoriam instauravisse.

P. 447. B. *οὐκοῦν ὅταν βούλησθαι παρ' ἐμὲ ἦκειν οἰκαδὲ παρ' ἐμοὶ γὰρ Γοργίας καταλύει καὶ ἐπιδείξεται ὑμῶν.* Locum rectissime se habere nullisque mutationibus indigere cum Astio iudicamus. Cur enim Callicles tempus quo venturi sint certius definiat, quum id neque ipse noverit neque illos iam constituisse sciat? Obtinetur h. l. ipsa illa rei incertae significatio cum expectatione eventus, quam coniunctivo particula *ἂν* instructo inesse grammaticae docent. Anacoluthiam vero, qua apodosis interpositis verbis *παρ' ἐμοὶ γὰρ Γοργίας καταλύει* turbata est, recte ab Heindorfio indicatam esse arbitramur. Nam infinitivus pro imperativo positus non minus quam appellatio *ὦ τᾶν* incommodam emphasin orationi infert, quae h. l. simplicissima est et esse debet. — Ceterum recte Schleiermacherus notavit, non in Calliclis domo, sed alio quodam loco Gorgiam esse. Nam si esset apud Calliclem, invitatione nulla opus erat Socratis ad id ipsum venientis ut Gorgiam audiret; de qua re vid. ipsum p. 474. Simul ita statuentes id lucramur, ut non iam cap. 2. in, ingressi esse Calliclis domum putandi sint, quod Plato suo more ob oculos nobis posuisset, non divinandum reliquisset.

P. 448. A. *καὶ νῦν οὖν οὕτως εἰπέ.* Particulam *οὖν* libenter ad aptam conclusionem ex protasi deducit,

quasi dixerit: quum antea tam bene rem peregeris, nunc quoque igitur bene agas. Neque propterea necessaria videtur interpunctio ab Astio commemorata: *Γοργίαν, ὥσπερ — ἀπεκρίνω. καὶ νῦν οὖν κτλ.*

P. 449. B. *Nai*, quod male hic inseritur, inde ortum est, unde etiam Buttinanni et Astii defensio, quod verba *ὅπερ ἐπισχεῖ* de promissione accipiebantur qua Gorgias ad proxima *ἀρ' οὖν ἐθέλῃσαις ἄν* responderet. Neque Stallb. aliter, qui pro futuro accepit. Est vero: quod semper, utique profiteris, scilicet, ut statim ipse Socrates explicat, *κατὰ βραχὺ τὸ ἐρωτώμενον ἀποκρισέσθαι*. Profitentem hoc audivimus Gorgiam p. 447. E. cap. 2.: h. l. ut accuratius rem designet, Socrates addit *κατὰ βραχὺ*, atque ad haec iam G. respondet: *εἰςὶ μὲν κτλ.*

P. 451. A. *ἴθι νῦν καὶ σὺ τὴν ἀπόκρισιν ἣν ἡρόμην διαπέρανον*. Quod Bekkerus et Astius ex codd. dederunt, *ἴθι οὖν*, valde arridet. Non enim praesens actio prioribus opponitur, sed quum priora recte dicta sint, sequentia ut his respondeant monet Socrates. Quod vero Stallb. voluit, *ἴθι οὖν, νῦν καὶ σὺ*, hoc fieri posse negem: debebat saltem *ἴθι οὖν, καὶ σὺ νῦν*.

P. 453. C. *ὁ τὰ ποτα τῶν ζώων γράφων καὶ ποῦ*; Haerebit omnis lector in isto *ποῦ*: sed quae offeruntur emendationes peiores sunt. *Πόσον* alienum ab huius loci consilio: *τοῦ* aequae alienum simul in grammaticam peccat: sed ne *πῶς* quidem satisfacit. Non enim illis *τίνα ποτὲ λέγεις τὴν παιδίᾳ* respondet *πῶς*, sed esset *ποτὲ λέγεις*; neque video quomodo aliter veritas atque „quò pacto.“ Tenemus igitur *ποῦ*, neque tamen Astii explicationem accipere possumus, quam vix explicatam intelleximus, sed eo sensu particula adhibita videtur ut ex pluribus *ζωγράφοις* unum notet loco quo commoretur nominato. Est haec ratio non incongrua, neque in eo haerendum quod in re ipsa, in rhetorica, huic imaginis parti nihil respondet. Nam liberius hoc dicendi genus Platonis proprium quaevis pagina ostendit, atque — ut pro multis unum proximum afferamus — statim p. 454. A. *ποίας δὴ παιδοῦς*, quum accuratius fuisset *τίνος*.

P. 456. B. *ὁπότερον δεῖ αἰρεθῆναι, ῥήτορα ἢ ἱατρόν*. Recte Ficinus: uter sit pro medico eligendus, rhetor an medicus. Nam neque *αἰρεθῆναι* simpliciter est „alteri praeferri,“ neque eximium hoc esset, nisi in ipso medici officio huic praeferretur

orator. Nolum tamen ideo cum Astio omittere verba *ρήτορα ἢ, quum sine iis languent ἱατρον*, contra haec oppositio rein magis etiam mirabilem exhibeat. Neque opinor in Graecis urbibus medicos perpetuos electos esse, quod ex hodierno usu Astius attulit (*als Stadtarzt ernannt werden*), sed in singulis casibus operam singularem medici alienius petitam.

P. 457. A. *ἀλλ' οὐδέν τι μᾶλλον ταύταν ἔνεκα δεῖ οὔτε τοὺς ἱατροὺς τὴν δόξαν ἀφαιρῆσθαι, ἀτι δύναιτο ἂν τοῦτο ποιῆσαι, αὐτε τοὺς ἄλλους δημιουργοὺς*. Emendatio loci quo absolvatur accedat oportet recta explicatio. *Ταῦτο ποιῆσαι* est *δόξαν ἀφαιρῆσθαι*: aliter neque optativus rationem haberet, et *ποιῆσαι* valde langueret. Astium pluralem reponentem valde miror: unde enim hoc pronomen infinitum *μακ*, quum solus orator hic nominatus sit et nominari potuerit?

P. 460. C. *οὐκοῦν ἀνάγκη τὸν ῥητορικὸν δίκαιον εἶναι, τὰν δὲ δίκαιον δίκαια βούλεσθαι ποιεῖν*; Stallbaumius quum locum recte explicaverit, simul effecit ut ipsius quoque emendatione non opus esse pateret, qua inter haec duo membra Gorgiae responsum *Ναί* interponeretur. Quum enim iustum esse oratorem iam demonstratum sit, Socrates consensu Gorgiae non iam exspectato pergit. Eadem sententia deinde novo syllogismo inservit, in quo vim verbi *βούλεσθαι* bene perspexit Stallb.; atque ibi addito *ἐκ τοῦ λόγου* denuo significatur rem iam antea demonstratam esse. Neque haereo in duplici hac commemoratione iustitiae rhetorici, quae sane in priore loco necessaria non erat, sed minime incongrue ratiocinationis primum membrum absolvit namque initium significat. Logicoorum more omnem hanc argumentationem sic exponas: *Ὁ τὰ δίκαια μεμαθηκὸς δίκαιος· ὁ ῥητορικὸς τὰ δίκαια μεμαθήκει· δίκαιος ἄρα ὁ ῥητορικὸς. Ὁ δίκαιος δίκαια πράττει· δίκαιος ὁ ῥητορικὸς· δίκαια ἄρα πράττει ὁ ῥητορικὸς*. Pro hoc extremo cum vi maiore ait: *ὁ δίκαιος δίκαια βούλεται πράττειν*, atque amplius etiam *ὁ δίκαιος οὐδέποτε βουλήσεται ἀδικεῖν*; quod iam ita absolvitur: *δίκαιος ὁ ῥητορικὸς· οὐδέποτε ἄρα βουλήσεται ὁ ῥητορικὸς ἀδικεῖν*.

P. 461. C. *καὶ ἐγὼ ἐθέλω τῶν ὁμολογημένων εἶ τι σοδοκεῖ μὴ καλῶς ὁμολογῆσθαι ἀναθέσθαι ὃ τι ἂν σὺ βούλῃ*. Non erat quod haerent viri docti in verbo *ἀναθέσθαι*. Nam quamquam Polus, non Socrates immutat antea concessa, tamen Socrates illi accedens recte ipse retractare ea dicitur. Quin

proprie ea tantum aliquis ἀνατίθεται quae ipse statuerat, ut potius dicendum sit p. 462. A. non accurate locutum esse scriptorem. Simul ironia per hunc locum regnans magis conseruatur, ubi Socrates ipsum se retractaturum pollicetur. Sic ne ex sensu quidem Astii et Beckii rationem probamus (ut σέ suppleatur ad ἀνατίθεται), quae ut linguae legibus probetur magis etiam veremur.

P. 464. B. τῆς δὲ πολιτικῆς ἀντίστροφον μὲν τῇ γυμναστικῇ τὴν νομοθετικὴν, ἀντίστροφον δὲ τῇ ἱατρικῇ τὴν δικαιοσύνην. ἐπικοινωνοῦσι — ἢ τε ἱατρικὴ τῇ γυμναστικῇ καὶ ἡ δικαιοσύνη τῇ νομοθετικῇ. P. 465. C. ὅτι ὁ ὀψοποιικὴ πρὸς ἱατρικὴν, τοῦτο ῥητορικὴ πρὸς δικαιοσύνην. In loco, cuius mihi difficillimum videtur iudicium, magis equidem eo inclinem, ut cum Bekk. et Schleierm. sequar eos libros qui (etiam p. 465. ubi non enotavit Stollb.) praebent δικαστικὴν pro δικαιοσύνη. Accuratus enim hic singula sibi opponuntur quam ut toleremus inaequalitatem alioqui utique Platoni satis usitatam, neque quidquam impedit quominus δικαστικὴν latiore sensu de omni actu civili accipiamus, non solum de iudicis officio, sed de accusatoris, defensoris, etiam rei et damnati. Astius, quum notionem τοῦ διανεμητικοῦ desideret, quumque omnino activam iustitiam hic poni velit, minus attendisse videtur comparisonem cum ἱατρικῇ institutam, quae utraque ars est corrupta emendans, quam νομοθετικὴ et γυμναστικὴ recta et sana tum gignant tum conseruent. Vide p. 520. B. ubi omnes δικαστικῆς. Buttmanni vero explicatio ideo minus placet, quod a vita civili notionem abducit ad internam animi rationem, quae alienior ab hoc loco videtur. Id quoque Schl. recte dixisse videtur, scholiastae verba monstrare viam et rationem corruptelae; aemper enim hi interpretes singula ex loci sui angustiore sensu ad communem quendam et ampliorem extollunt, eoque ipso rationem locorum pervertunt. Neque exemplum ex Rep. I. petatum rem conficit. Nam ibi variarum artium exempla ponuntur, nomenque τέχνης nonnisi comparandi causa adhibetur, neque de δικαιοσύνη sola; quanquam etiam ille in opere notio eius patet quam latissime, ut vel sic nostro loco ille non sit aequalis. (Contra Faehsius V. Cl. δικαιοσύνην tuens advocat locum p. 478. A. B. quem satis gravem minime negaverim, quanquam ne hic quidem nostro plane respondet. Omnino dubium me manere libenter confiteor.)

P. 465. C. *ὑπερ μέντοι λέγω, διέστηκε μὲν οὕτω φύσει· ἅτε δ' ἐγγὺς ὄντων φύρονται ἐν τῷ αὐτῷ καὶ περὶ ταῦτα σοφισταὶ καὶ ῥήτορες καὶ οὐκ ἔχουσιν ὅ τι χρήσονται οὔτε αὐτοὶ ἑαυτοῖς οὔτε οἱ ἄλλοι ἄνθρωποι τοῖτοις.* Vulgatae huic lectioni iure defensae haec addam. Plato ubique vitat aequalem membrorum progressum, unde alia omittit, alia immutat. Sic h. l. debebat dicere: Permutantur sophistica et rhetorica (atque nomothetica et dicastica): perinde soph. et nom. atque rhet. et dic.; permutarentur etiam (εἰ μὴ ἡ ψυχὴ τῷ σώμ. ἐπ. κτλ.) opsopoeica et commotica (atque iatrica et gymnastica): perinde ops. et iatr. atque comm. et gymn. Iam vero permutationem verarum artium plane omittit quippe in veritate versantium: porro omittit posteriorem prioris membri partem, quum ex respondente posterioris intelligatur (plane ut antea post verba ὁ κομμητικὴ πρὸς γυμναστικὴν, τοῦτο ὁποποιικὴ πρὸς ἱατρικὴν omiserat καὶ ὁ σοφιστικὴ πρὸς νομοθετικὴν, τοῦτο ῥητορικὴ πρὸς δικαστικὴν): denique pro artium nominibus artificum ponit, quum non tantum alii has artes permutent, sed ipsi qui eas exercent. Iam verba οὐκ ἔχουσιν ὅ τι χρήσονται evincunt de hominibus loqui Socratem, non de artibus. Ad διέστηκε vero subiecti loco subaudiendum ταῦτα, hae quaternae artes, sive potius impersonali quam dicimus constructione: ita quadripartite res se habet i. e. haec se habent. Astius supplet ἡ ῥητορικὴ sc. a ceteris artibus ipsi propinquis: sed valde dubito de hoc usu verbi διέστηκεναι de una tantum re, etiamsi per sententiam ea stare posset. Eodem quo διέστηκεν referendum ὄντων: nam relato ad σοφισταὶ καὶ ῥήτορες quis non exspectaret ὄντες? Denique verba ἐν τῷ αὐτῷ καὶ περὶ ταῦτα coniuncta ad φύρονται pertinent: in eadem actione et quae easdem res tractet. Sic neque corruptum cum Heindorfio neque excerptum cum Astio hunc locum habebimus: quod eo facilius assequi videmur, quum uterque rationes integritatis tantum non omnes attulerit.

P. 465. E. *ἂν μὲν οὖν καὶ ἐγὼ σοῦ ἀποχρνομένου μὴ ἔχω ὅ τι χρήσωμαι.* Non video cur hoc loco futurum aptius sit quam supra p. 465. C. Futura quidem est haec res, sed hoc scriptor nunc non significat, quum dicat ἂν ἔχω, non εἰ ἔξω.

P. 466. C. Verba νῆ τὸν κύνα malim cum Ficino sequentibus adiungere quam cum Heind. ab iis segregare. Non enim est quod Socrates ad Poli quaestionem respondeat, minime tali confirmatione: sed quae illi opponit quum mira videantur, hac

confirmatione quasi excusantur. Neque haerebimus in voce μέγροι affirmandi significatione adhibita. Idem ex linguae usu Astium probavisse animadverti.

P. 467. B. οὐτος ἀνὴρ —. Haec sicut interpunctione significantur ita explicanda erant, sermone Poli non sponte ab ipso abrupto, sed a Socrate intercepto. Sic iam Heind. et Schol. neque aliter Astius.

Ibid. οὐκ ἄρτι ὁμολόγεις ποιεῖν ἃ δοκῇ αὐτοῖς βέλτιστα εἶναι, τούτου πρόσθεν; Verba ultima ego quoque sanissima habeo, sed explico, ut interrogationem non corrigant eoque infringant, sed augeant eius vim. Dicit enim: ante ea quae nunc dicis, quo haec posteriora illis prioribus contraria esse magis appareat, quasi diceret καὶ ἐκεῖνα πρόσθεν ὁμολογήσας εἶτα γῦν ταῦτα ἐναντία λέγεις; Quam rationem Astius tam bene explicavit, ut mirari liceat eum non defendentem sed oppugnantem haec verba fecisse.

P. 470. A. οὐκ οὖν, ὃ θαυμάσιον, τὸ μέγα δύνασθαι πάλιν αὖ σοι φαίνεται, ἐὰν μὲν πράττοντι ἃ δοκᾷ ἐπιταί τὸ ὠφελίμως πράττειν, ἀγαθὸν τε εἶναι, καὶ τοῦτο, ὡς εἴκειν, ἐστὶ τὸ μέγα δύνασθαι· εἰ δὲ μή, κακὸν καὶ μικρὸν δύνασθαι. Omnia loci difficultas tollitur intellecta quae est in verbis καὶ τοῦτο — τὸ μέγα δύνασθαι anacoluthia. Nam accurate dixisset τὸ μέγα δύνασθαι φαίνεται ἀγαθὸν τε εἶναι καὶ μέγα δύνασθαι (εἶναι), sicut postea: εἰ δὲ μή (φαίνεται τὸ μέγα δύνασθαι), κακὸν καὶ μικρὸν δύνασθαι (εἶναι), ut sint praedicata ad τὸ μέγα δύνασθαι haec: ἀγαθὸν τε καὶ μέγα δύνασθαι sicut κακὸν καὶ μικρὸν δύνασθαι. „Aperte magna potentia tum demum est et res bona et ideo revera magna potentia: aliter eadem est res mala et revera parva potentia.“ Sed quum ingratus fuerit infinitivus μέγα δύνασθαι additus alteri infinitivo εἶναι, rem explicatius enuntiavit, propria tamen ratione in proximis servata. Eadem est Buttmanni sententia sed parum explicita: Astium cum Stallb. errare opinor.

P. 470. C. χαλεπὸν γέ σε ἐλέγξει ὃ Σώκρατες. ἀλλ' οὐχὶ καὶν παῖς σε ἐξελέγξεν ὅτι οὐκ ἀληθῆ λέγεις; Vera Stallb. explicatio post Σώκρατες puncto opus esse monstrat: nam ita demum ab ironia ad verum sensum subitus transitus fit, quo hoc loco opus est. Vernacule dicas: Ja das ist nun schwer zu widerlegen. Ei sollte denn nicht ein Kind es können? Aequae celerti transitu Cic. Phil. VII. 8, 23. „Magna pax Antonio cum his,

his autem cum illo. Quae potest maior esse discordia? Sed copiose iam Astius haec exposuit.

P. 471. A. καὶ εἰ ἐβούλετο τὰ δίκαια ποιεῖν, ἐδούλευεν ἂν Ἀλκίτῃ. Lectionis veritatem pro altera ἐδούλευεν ut plane percipiamus, cogitandum est, tunc, si iuste ageret Archelaus, Alcotam non interfectam fuisse, sed superstitem. Rectissime igitur Socrates: serviret nunc Alcetae vivo.

P. 472. A. καὶ νῦν περὶ ὧν σὺ λέγεις ὀλίγον σοι πάντες συμψηφίσουσι ταῦτα Ἀθηναῖοι καὶ ξένοι, ἐὰν βούλῃ κατ' ἐμοῦ μάρτυρας παρασχέσθαι, ὡς οὐκ ἀληθὴ λέγω. μαρτυρήσουσί σοι, ἐὰν μὲν βούλῃ, Νικίας ὁ Νικηράτου κτλ. Emendatio qua καὶ ante ἐὰν βούλῃ omissum est hac demum interpunctione facta absolvitur, ut verba ἐὰν βούλῃ — λέγω superioribus adiungantur et verbis μαρτυρήσουσί σοι nova periodus incipiat. Quam rationem, multo altera vividiorē, unice veram esse iam verba ἐὰν μὲν βούλῃ — ἐὰν δὲ βούλῃ ostendunt, quae post priora illa ἐὰν βούλῃ in eadem periodo misere languerent. — De argumento dialogi temporis definiendi quod huic loco inest supra dictum est. Ceterum nobis Nicias propterea hoc loco nominatus videtur, quod ille viri optimi fama fruebatur, cuius igitur testimonium multo etiam maioris fuisset momenti quam hominis nefarii qualis Archelaus erat. Similis est Aristocratis ratio, cuius pietatem donarium testabatur. Denique Periclis mentio fit, qui tum iam boni prisci temporis vir habebatur et omnibus laudatissimus erat. „Iniuste facta“ cum Astio nulla plane hic videre possum.

P. 473. C. ἐὰν — στρέβλῳται καὶ ἐκτέμνηται καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκκᾶται. Quod Astius impugnaverāt ἐκκᾶσθαι τοὺς ὀφθαλμοὺς, nunc ipse ad h. l.; atque ad locum de Rep. II. 361. E. etiam Stallb. defendit. Eundem arbitror non iam offendere in verbo ἐκτέμνησθαι, quod de exsecando s. castrando vere Astius interpretatur, locis allatis quibus accedit iam Aeschylus in simili recensione (Eum. 185.): οὗτοι δόμοισι τοιοῦδε χρεμπίεσθαι πρέπει· ἀλλ' οὐ καρανιστῆρες ὀφθαλμώρυχοι δίκαι, σφαγαὶ τε, σπέρματος τ' ἀποφθορὰι παίδων, κακοῦ τε χλοῦνις, ἢ δ' ἀκρωνία, λευσμόν τε καὶ μύζουσιν οἰκτισμὸν πολὺν, ὑπὸ ῥάχιν παγόντες.

Ibid. οὗτος εὐδαιμονώτατος ἐστίν. Neque quod Stallbaumio placuit εὐδαιμονώτατος, neque quod Astio εὐδαιμων potest hic lesum habere. Nam Socrates neutrum εὐδαιμονα appellave-

rat, neque igitur Polo ei hoc substituere licet. At pro ἥττον ἄθλιος potest dicere εὐδαιμονέστερος. Sed omnem litem dirimit proximum illud: εὐδαιμονέστερος μὲν τοίνυν οὐδέποτε ἔσται οὐδέτερος αὐτῶν.

P. 477. D. οὐκοῦν ἡ ἀντιρότατόν ἐστι καὶ ἀντὶ ἐπερ-
βάλλον ἀσχεστὸν τούτων ἐστίν. Locum omni dubitationi exemit
Ast. allato plane gemino p. 475. B. — In proximis: οὐκ ἔμοιγε
δοκεῖ, ὦ Σώκρατες, ἀπὸ τούτων γε, verba ἀπὸ τούτων γε non
accipiam: ex his quae disputata sunt z. (ut Fic.) quantum ex
his coniiicitur; nam nullus in hac re coniiiciendi locus, quae tota
pendet e sensu, minime vero ex antea disputatis. Sed videtur
esse ut alibi οὕτως (cf. Stallb. ad p. 464. B.): ex iis quae iam
praesto sunt, sic sine alta explicatione. Qui sensus aptior vide-
tur etiam in loco Luciani allato, Hermot. §. 47. Quem praeter
hunc attulerat Heindorf. Bis accus. §. 11. plane a nostro alie-
nus est, siquidem ταῦτα eo explicare voluit: sed Astius de
praep. ἀπό accipit, quam sane pariter cum altero probat.

P. 478. B. τί οὖν τούτων κάλλιστόν ἐστιν (ὧν λέγεις);
IIΩ. τίνων λέγεις; Possis fortasse, quo verba nullo modo tol-
leranda ex corruptela orta ostendas, coniiicere τί οὖν τ. κ. ἐστίν;
IIΩ. τῶν τίνων λέγεις; Sed unice veram arbitror Bekkeri ratio-
nem, ut illud male seduli lectoris ineptum additamentum eiiciatur.
Qualia Platoni passim obtrusa esse quivis dialogus ostendit:
quanquam hic illic etiam defensa videmus a viris doctis, nimia
opinor librorum reverentia, quos, ut hoc unum afferam, in solo
Gorgia praeter nostrum locum ter etiam deserere equidem neces-
sarium existimo, p. 451. B. 483. E. 497. A.

P. 480. B. ἡ πῶς λέγομεν, ὦ Πῶλε, εἴπερ τὰ πρότερον
μένει ὁμολογήματα; Coniunctivus λέγωμεν ut deliberantis ab
hoc loco non alienus esset: praeferam tamen indicativum aptio-
rem Socrati cum fiducia loquenti in re sibi certa. Neque minus
recte Polus aegre concedens coniunctivo utitur: τί γὰρ δὴ φῶμεν,
ὦ Σώκρατες;

P. 480. C. μὴ ἀποδυλῶν ἀλλὰ παρέχων μύσαντα εὖ καὶ
ἀνδρείως. Recepta hac lectione tollitur coniunctio minus apta
inter μύσαντα καὶ ἀνδρείως. Hac vero sublata etiam dubitatio-
nem de veritate verbi μύσαντα sublatum iri arbitror, quam nuper
vir doctus (Th. Bergk, in Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1835.
Sept. 114. p. 910.) movit. Ait ille hoc non esse viri fortis clau-
sis oculis adspectum cruciatum effugere. Quod verum est: at

non id Plato h. l. agit, quomodo ferendi sint dolores, sed utrum vitandi sint an subeundi: neque sapientem aliquem inducit, sed hominem vulgarem. Ei vero opus est maiore quodam et vehementiore impetu, ut atrociam illam subeat, quod ipsum optime exprimit imago τοῦ μύειν, quam comparem alteri nostratibus frequentiori, si quis compressis dentibus dolorem vincere laborat. Praeterea μὴ μύσαντα, quod illic propositum est, neque vim haberet suam inter illa μὴ ἀποδειλιᾶν et μὴ ὑπολογιζόμενον, neque ante, sed post verbum ἀνδρείως collocandum fuisset: tali enim negatione augeri debet prior affirmatio.— Denique post ἀλγυνόν commate, non puncto distinguendum est: novum enim hic membrum nullum oritur.

P. 481. C. εἰ μὴ τι. ἦν τοῖς ἀνθρώποις πάθος, τοῖς μὲν ἄλλοι τι, τοῖς δὲ ἄλλοι τι, τὸ αὐτό. Unice vera est Heindorfii explicatio, sed quod additum volebat ὄν, confudisse videtur dictionem ἐγγυανεν ὄν cum ea quam hic habemus ἦν.

P. 483. A. φύσει μὲν γὰρ πᾶν αἴσχιον ὅπερ καὶ κάκιον, τὸ ἀδικεῖσθαι, νόμος δὲ τὸ ἀδικεῖν. Quod post κάκιον insertum est οἶον, opus esse non videtur. Scriptor a communi sententia statim ad singularem rem cuius gratia illa protulit transit: quae quum gravissima sit, instar omnium habetur atque ita pro omnibus sub illam sententiam cadentibus affertur. Neque aliter in proximis νόμος δὲ τὸ ἀδικεῖν pro pleniori locutione νόμος δὲ πάναντία οἶον τὸ ἀδικεῖν vel similibus.

Ibid. E. ἀλλ' οἶμαι οὗτοι κατὰ φύσιν ταῦτα πράττουσι καὶ ναὶ μὰ Δία κατὰ νόμον γε τὸν τῆς φύσεως, αὐ μὲντοι ἴσως κατὰ τοῦτον ὃν ἡμεῖς τιθέμεθα πλάττοντες τοὺς βελτίστους καὶ ἐρρωμενιστάτους ἡμῶν αὐτῶν, ἐκ νέων λαμβάνοντες, ὥσπερ λέοντας καταπλέοντες τε καὶ γοητεύοντες καταδουλούμεθα λέγοντες ὡς τὸ ἴσον χρηρὲν καὶ τοῦτό· ἴσκι το καλὸν καὶ τὸ δίκαιον. Ita minore tantum interpunctione ante ἐκ νέων adhibita (vel potius nulla omnino neque ibi neque ante ὥσπερ) vera huius loci ratio apparet. Non enim suppleto γὰρ a verbis ἐκ νέων nova enuntiatio statuenda est, sed per anacolutum ex oratione relativa (ὃν τιθέμεθα πλάττοντες) in directam transitur, quum proprie ita exiisset: πλάττοντες καὶ καταδουλούμενοι vel ἐπεὶ πλάττομεν καὶ καταδουλούμεθα. Cf. Reisig. ad Oed. Col. commentt. critt. p. 387. — Verba illa (κατὰ φύσιν) τὴν τοῦ δικαίου spuria esse iam sequentia καὶ κατὰ νόμον γε τὸν τῆς φύσεως ostendunt, quae nihil nisi νόμον et φύσιν sim-

placiter sibi opponi evincunt. Quae contra Anni ratio minime me movet.

P. 485. E. ελεύθερον δὲ καὶ μέγα καὶ ἰκανὸν μηδέποτε φθιγγέσθαι. *Ἰκανόν* mihi non „ferri posse“, sed plane se recte habere videtur. Est enim quod ad finem quem sequimur consequendum sufficit: eoque perducit: quod bene post *ελεύθερον* et *μέγα* locum habet: neque liberi quid neque magni neque omnino eiusmodi quo aliquid assequaris; vernacule *etwas rechtes*.

P. 485. E. seqq. In restituendis Euripidis versibus Valckenarius non satis feliciter operam posuisse videtur, praesertim quum nianis aetate Platonis vestigia premeret, qui tamen in illo afferendis et sermoni immiscendis liberrime versetur. Et quamquam ipse rem ne tentaturus quidem, aliqua tamen afferam quae minus recte instituta videantur. Iam in verbis p. 484. E. λαμπρός ὁ δούλιος ἑμπετός ἐν τοῖσι πρᾶξι πρᾶξιν praeter vocabulum *λαμπρός* non aliud poetae tribuerim: ἐν τούτῳ sane ante καὶ τοῦτ' admodum mihi languet. Hoc vero in loco minor nominativum γούσις ψυχῆς et redundantem et privantem verbum διατρέπεις obiecto suo, quod in poetica dictione optime sibi adiungit. Praepositione ἐν ad βουλαῖσι positam potius liberem (in utroque consentit Astius): verba ἀκὸς λάβοις illi tribuam, quum aliter eorum difficultas improbanda videatur: contra *πιδανόν* explanationis causa additam putō; neque verba ὑπὲρ ἄλλου magis ex Euripidis quam Calliclis mente dicta videantur, cuius proprium illud οὐδ' ἐστὶν οὗτ' ἄλλῳ ἐν βοήθει. P. 486. B. praeter illa εὐφυῶ λαβοῦσα τέχνη φῶς ἔδωκε χεῖρσιν nihil Euripideum censeo: minime poeticus color inest versui καὶ πῶς σοφὸν τοῦτ' ἐστὶν εἴ τις: quorum ultimum εἴ τις si poetae servandum sit, legam saltem ἢ τις εὐφυῶ καὶ. sed non εἴ τις, quo non indiget φῶς, τέχνη vero addito εἰς bene distinguitur. Ille vero versus μήτ' αὐτὸν αὐτῷ δυνάμενον γ' ἐπαρκεῖν paucos opinor defensores habebit. Denique in versu ἄλλοις τὰ κομὰ ταῦτ' ἀφ' αἷς pro σοφίσματα malim etiam contra Stobaeum ex Platone recipere ληρήματα, quod nisi ex poeta attulerit, non vides cur adhibito αἷτε — αἷτε a φλοκαῖας disiunxerit Callicles.

P. 486. D. οὐκ ἔν οἷς με ἄρμενον εἰσὶν τοῦτων τὰ τῶν λιθῶν ἢ βασανίζουσι τὸν χουσόν, τὴν ἀρίστην, πρὸς ἥντινα πλ. Non erat quod haeretur in vocabulo ἢ. ἄρμης enim cogitandi celeritate pro toto lapidem genere iam singularem illum quem sibi in animo proposuit substituit, utque ad hunc prono-

θυγόμενον πληροῦντα χαίροντα εὐδαιμόνως ζῆν. Stephani correctio πληροῦν, quam Schleierm. secutus, recte relucitur. Sed constructionem neque Stallb. neque Ast. recte explicavit; verum Bekk. significavit commata ante χαίροντα posita. A verbo λέγω non pendet ἔχοντα, sed ζῆν, sicut Socrates dixerat λέγων πυνθῆν, et tota enuntiatio haec est: id dico, ut aliquis gaudens beate vivat quum omnes cupiditates habeat easque, ut qui hoc possit, impleat. Hanc rationem sequentia manifesto ostendunt, ubi singula singulis respondent: *ψαράντα καὶ κνησιῶντα* nostro τὰς ἄλλας ἐπιθυμίας ἀπάσας ἔχοντα (est enim haec una ex illis), ἀφθόνως ἔχοντα τοῦ κησθαι nostro θανάτῳ, κημένον διατελοῦντα τὸν βίον nostro πληροῦντα. Copula καί, qua nostro in loco ἔχοντα et πληροῦντα coniuncta sunt, ibi omissa est, quod factum propter alterum καὶ in ψαράντα καὶ κνησιῶντα, quocumq. confandi poterat.

Ibid. E. καὶ τούτων τοιούτων ὄντων κεφάλαιον ὁ τῶν κιναιδῶν βίος κτλ. Articulus post καὶ neque necessario neque commode inseritur. Non enim ut in Theaeteti locis et similibus haec notio reliquae enuntiationi interponitur, sed novam enuntiationem orditur, quapropter etiam non πάντων est κεφάλαιον, sed τούτων τοιούτων ὄντων, aeque similis est locus Herodoteo, cui addidit Ast. Plat. Phaedon. p. 96. E. Thuc. I. 142. non aeque nostro pares. Est igitur appositio praeposita ad ὁ τῶν κ. βίος articuloque non eget: pro qua, si quid omnino fuisset addendum, potius expectavissem καὶ ὁ τούτων τ. δ. κεφάλαιον.

P. 495. C. ἄλλο τι οὖν ὡς ἕτερον τὴν ἀνδρείαν τῆς ἐπιστήμης δύο ταῦτα εἶλες; Non opus esse participio ὄν ad ἕτερον; iam Stallb. exemplis demonstravit: addidit Platonem si participio uti voluisset scripturum potius fuisse ὡς ἕτερον ὄντος τῆς ἀνδρείας sive ὡς ἑτέρας οὐσίας.

Ibid. D. Σωκράτης δὲ γε ἡμῖν ὁ Ἀλκιμαχίδης οὐχ ὁμολογεῖ ταῦτα· ἢ ὁμολογεῖ; Callicli haec tribuenda esse iam vocabula γέ et ἡμῖν ostendunt, quae tunc demum rationem habent, si his verbis Socratis verba cum irrisione repetuntur. Simul haec ἢ ὁμολογεῖ in Socratis ore languidissima, imo plane perversa essent: denique acumen quod inest verbis οἶμαι δὲ γε οὐδὲ Καλλιλλῆς perit, si antecedentia οὐχ ὁμολογεῖ non sunt eiusdem Socratis.

P. 496. E. ἢ οὐχ ἅμα τοῦτο γίγνεται κατὰ τὸν αὐτὸν τόπον καὶ χρόνον εἴτε ψυχῆς εἴτε σώματος βούλει; Praeposi-

tionem περί post ψυχῆς inserendam loco male mederi opinor, neque melius eandem suppleri: non enim περί ψυχῆς καὶ σώματος haec propria sunt, sed ἐν ψυχῇ καὶ σώματι. Scripta haec videntur per zeugma vel potius attractionem: attrahuntur enim substantiva ψυχῇ et σώμα a substantivis τόπος et χρόνος, quum propriè verbo per ἐν adiungenda fuerint. Ceterum χρόνος magis ad ψυχὴν pertinet et τόπος ad σῶμα: quas fuerit etiam Astii sententia: sed transpositio male adhibetur, quum propter ipsam vicinitatem ψυχῆς a τόπον cui adharet attractum sit.

P. 497. A. καὶ πρόθι γε ἔτι εἰς τοῦμπροσθεν (ὅτι ἔχων ληρεῖς), ἔτι εἰδῆς ὡς σοφὸς ὢν με νοουθετεῖς. Verba quae spuria habere loci sensus cogit, quum usitata glossematum ratione explicari nequeant, vide an ita orta esse veri simile sit, ut quis explicaturus verba ὡς σοφὸς ὢν με νοουθετεῖς scripserit ὁ τι ληρεῖς, alius vero ad similitudinem aliorum locorum addiderit ἔχων loco simul mutata. Stallbaumii enim rationi et locus ob stare videtur quo illa leguntur, neque ὁ τι ληρεῖς satis respondet illi ἅττα σοφίζεσθαι. Nisi autem ὁ τι legimus pro ὅτι, omni carebimus explicandi ratione.

P. 498. E. ἀγαθοὶ ἄρα οἱ ἂν χαίρωσι, πακοὶ δὲ οἱ ἂν ἀνιώνται; Πάνυ γε. Οἱ μὲν γε μᾶλλον, μᾶλλον, οἱ δ' ἥττον, ἥττον, οἱ δὲ παραπλησίως, παραπλησίως; Ναι. Quanquam ternum οἱ pro οἱ necessarium esse non contenderim, longe tamen praeferam, quum eiusmodi elliptica oratio mellus procedat, si accurate prioribus undè explicanda est congruat. Aliter defendit Astius.

P. 500. E. αὐτὸ δέ μοι τοῦτο πρῶτον σύμφαθι ἢ μή· σύμφης; Οὕτω φημί. Interrogationem σύμφης unice rectam non tamen eo explicaverim, quod Callicles respondere dabitet. Nam Socrates tali interrogatione saepe utitur, ubi alter libenter rem concedit, sicubi grave quid ex responsione consequitur, sive maius aliquod animum eo notatur: quod loci ostendunt ab Heindorfio ad Charmid. p. 146. B. altari.

P. 501. A. ἢ δ' ἐτάρι τῆς ἡδονῆς, πρὸς ἣν ἡ θεραπεία αὐτῇ ἐστίν ἅπασα, κομιδῇ ἀπέχων ἐπ' αὐτὴν ἐρχεται, οὕτως τε τὴν φῶσιν σκεφαμένη τῆς ἡδονῆς οὔτε τὴν αἰτίαν, ἀλόγως τε πάντοῦπασιν ὡς ἔπος εἰπεῖν οὐδὲν διαριθμησαμένη, τριβὴ καὶ ἐμπειρία μνήμην μόνον σωζομένη τοῦ εἰωθότος γίνεσθαι, ᾧ δὴ καὶ πορίζεται τὰς ἡδονάς. Ἀλόγως nullo modo mutandum in ἄλογος. Vtile enim adiectivum ἄλογος supplendo οὕτως

et participium *αορίστι διαριθμησάμενη* coniunguntur: quare etiam in exemplis allatis semper praesentis participium adiectivo respondet. (Eur. Med. 735. *ἀνώμοτος* ipsum est pro participio aoristi *οὐκ οὐόσας*.) Contra servato *ἀλόγως* optime iam singula procedunt. Primo enim verbo *ἔρχεται* duo adduntur participia aoristi indicantia quid ante aggrediendum fecerit sive potius omiserit, *σχεραμένη* — *διαριθμησάμενη* τε: deinde autem participio praesentis *ὄζουμένη* ratiō *τῆς ὀνοποιουκῆς* additur estque hoc adiectivi loco. Simul usus docet verba *ὥς ἔπος εἰπὺν*, si fieri potest, interponi his ad quae pertinent: quod item fit servato *ἀλόγως*. Fieri falsa versio et Heindorfii sententia ex eadem causa profuerunt, quod in participio *διαριθμησάμενη* aoristum neglexerunt idque, quasi esset *διαριθμouμένη*, adiectivi loco cum *εἰσὶν* καὶ *ἐμπειρία* coniunxerunt; quod facto *ἀλόγως* τε *πανταπασί* verbo *ἔρχεται* adiungendum erat, quod utique tolerari non poterat. Distinctionem Astius recte fecit, a quo simul *ἀλόγως* iam defensum erat.

P. 503. D. *εἰ δὲ μὴ τοῦτο, ἀλλ' — ὅτι αἱ μὲν τῶν ἐπιθυμιῶν πληροῦμαι βελτίω ποιοῦσι τὸν ἀνδραπὸν ταύτας μὲν ἀποτελεῖν, αἱ δὲ χείρω, μὴ τοῦτου δὲ τέχνη τις εἶναι, τοιοῦτον ἀνδρα τοῦτων τινὰ γεγονέναι ἔχεις εἰπεῖν*; Verba difficilia, τοῦτου δὲ τέχνη τις εἶναι a Stallbaumio per anacoluthum recte explicata videntur. Lectio *τοῦτο δὲ τέχνης εἶναι* non male ideo minus placet, quia ex brevitate maiore etiam difficultate laborat, faciliusque *τοῦτου* propter *τέχνη* mutari poterat in *τοῦτο* quam hoc in illud. Astius: *τοῦτο τέχνη* hoc artem esse i. e. ad hoc requiri artem. Valde dubito.

P. 504. E. *τί γὰρ ὄφελος σώματι γε καμνοῦντι καὶ μοχθῶν ὥς διακειμένη, σικτία πρὸς διδόναι καὶ τὰ ἥδιστα ἢ ποτὰ ἢ ἄλλ' ὀτιοῦν, ὃ μὴ ὀνήσει αὐτὸ ἐκδ' ὅτε πλέον, ἢ τούναντιον κατὰ γε τὴν ἀρχαίον λόγον καὶ ἔλαττον*; Sic locus distinguendus atque explicandus videtur: quod ei non magis (i. e. nihil) prodest, sed contra si verum dicendum etiam minus prodest (i. e. etiam nocet). Ita iam Schleiermacherus; sed Stallbaumius et Astius redierunt ad Heindorfii rationem ut sit ἢ τούναντιον „quam contrarium“ sc. cibi potusque abstinencia, quod male adiungitur post verba *ἄλλ' ὀτιοῦν*: esset enim res contraria, non res nulla, quod tamen deberet. Si vero haec explicatio sequenda esset, tum sane melius cum Heind. inserto ἢ verba

κατά γε τὸν δίκαιον λόγον sequentibus καὶ ἑλαττον adderes, quae sine illis mirifice languent.

P. 505. E. ἀτὰρ κινδυνεύει ἀναγκαιότατον εἶναι οὕτως. εἰ μέντοι ποιήσομεν, οἶμαι ἐγὼ γε χρῆναι πάντας ἡμᾶς φιλο-
νείκως ἔχειν πρὸς τὸ εἰδέναι τὸ ἀληθές τί ἐστὶ περὶ ὧν λέγο-
μεν καὶ τί ψεῦδος. Ad vocabulum οὕτως ut suppleamus ποιεῖν
sive potius ποιούμενον, non ita inauditum videtur, quod erit idem
atque τοιοῦτον. Stallbaumii explicationem improbamus, quum
ita deesset notio eius quod ἀναγκαιότατον dicitur, et quum
altera notio „in hoc rerum statu“ ab initio elocutionis ponenda
fuisset. Quum idem proposuit coniecturam ἀτ. κινδ. ἀν. εἶναι.
οὕτωςι μέντοι ποιήσωμεν· οἶμαι ἐγὼ γε κτλ. ea facilis quidem
videtur: sed tum post οἶμαι etiam δέ addendum esset: simulque
verba p. 506. A. λέγω μέντοι ταῦτα, εἰ δοκεῖ χρῆναι περὶ αὐτῶν
τὸν λόγον ostendunt, etiam haec priora conditionali modo di-
cenda fuisse. Nam post affirmationem (οὕτωςι ποιήσωμεν)
conditioni non iam est locus.

P. 508. C. ὥς ἄρα ἐγὼ οὐχ οἶδ' εἰμι βοηθῆσαι οὔτε
ἐμὰντι οὔτε τῶν φίλων οὐδενὶ οὐδὲ τῶν οἰκείων. In hac li-
brorum lectione nobis quoque acquiescendum neque οὔτε infe-
rendum videtur: sed aliter atque Astius fecit οὐδὲ explicamus.
Duo sunt membra ἐμὰντι et τῶν φίλων αὐδενὶ οὐδὲ τῶν οἰκείων,
in quibus inter φίλων et οἰκείων non ea quidem est progressio
quae plane hoc οὐδὲ probet: sed similia non sunt rara. Est plane
idem quod p. 509. B. μήτε ἐαυτῷ μήτε τοῖς αὐτοῦ φίλοις τε καὶ
ἐταίροις, ubi etiam simplex καὶ sufficiebat.

P. 509. B. ἀλλὰ πολλὴ ἀνάγκη ταύτην εἶναι τὴν αἰσχίστην
βοήθειαν μὴ δύνασθαι βοηθεῖν κτλ. Est haec constructio satis
usitata, personalis quae grammaticis nominatur pro nostra im-
personalī, ut δίκαιός εἰμι ποιεῖν et cetera huiusmodi. Miramur
Stallbaumium ita disserentem quasi τὸ μὴ βοηθεῖν dicatur βοή-
θεια, quum idem recte deinceps rem explicet. Sed ut recta ex-
plicatio locum habeat, tollendum comma post βοήθειαν: aliter
enim haec confluere nequeunt. Ita vero iam Heindorfius, Bek-
kerus, Astius, et ipse Stallbaumius in ed. mai.

P. 510. A. ἐμοὶ μὲν γὰρ δοκεῖ ἥδε. Rectum est ἥδε, at non
quia referendum ad praecedentia; sunt enim duae quidem ratio-
nes, sed ars una, qua docemur eadem esse primi vel saltem primis
accepti. Pariter Astius.

P. 511. D. ἐκ δὲ ἐξ ἀγνῶτου ἢ ἐκ τῶν πάντων, ἐὰν πᾶν πολὺ ταύτης τῆς μεγάλης εὐεργεσίας, σώσας· ὃ νῦν δὴ ἔλεγον καὶ αὐτὸν καὶ παῖδας καὶ χοῦματα καὶ γυναῖκας, ἐπαρβίθασας εἰς τὸν λιμένα δύο δραχμας ἐπράξατο. Locus sanissimus est quem iam Buttmannus explicavit. Duas sunt protases ἐὰν ἐξ Αἰ. ἢ ἐκ τοῦ Π. σώσας, et ἐὰν π. τ. τ. μ. εὐ. πράξεται. Propter incertam autem secundam protasin in apodosi prioris sensus per epexegesin repetitur participio σώσας, et denique quo res apertior in oculos cadat additur ἐπαρβίθασας. Quam Astius hic voluit membrorum disiectionem, aptissima est sermoni Platonis nullis regulis incluso. — Verba καὶ γυναῖκας Menexeni loco hanc non defenduntur: non enim in eo haeremus quod γυναῖκας post χοῦματα collocatum, sed quod χοῦματα inter παῖδας et γυναῖκας. Mirus etiam pluralis numerus quasi uni (αὐτόν) essent plures. Ficinus sicut Schleiermacherus ex sensu verit. Facillime plane abessent. Astius in aliena hoc loco abuisse videtur.

P. 512. E. ἀλλ' ὦ μακάριε ὄρα μὴ ἄλλο τι τὸ γυναικῶν καὶ τὸ ἀγαθὸν ἢ τοῦ σώζειν τε καὶ σώζεσθαι. μὴ γάρ τοῦτο μὲν, τὸ ζῆν ὅποσονδὲ χρόνον, τὸν ὡς ἀληθῶς ἄνδρα ἐατέον ἐστὶ καὶ οὐ φιλομυχητέον, ἀλλὰ ἐπιτρέψαντα περὶ τούτων τῷ θεῷ κτλ. Μὴ — ἐστὶ Astius ita tueri videtur ut in eo acquiescere possis. Ἐατέον minime mutandum, neque explicandum per εἶν χαίρειν (quod verum, si esset ὡς πλεῖστον χρόνον), sed est: non curandum, libere et tranquille expectandum. Bene Schleiermacherus: und ob nicht ein Mann — muss dahin gestellt sein lassen.

P. 513. D. ἀλλ' ἐὰν πολλάκις ἴσως καὶ βέλτιον ταῦτα ταῦτα διασκοπώμεθα, πεισθήσει. Ἰσως optime se habet neque alieno est loca. Non enim hoc incertum est, an ex iterata contemplatione persuasio prodeat (quod esset ἴσως πεισθήσει), sed hoc, an illa contemplatio instituitur.

P. 514. A. εἰ οὖν παρεκαλυμμένους ἀλλήλους, δημοσίᾳ πράξαντες τῶν πολιτικῶν πραγμάτων, ἐπὶ τὰ οἰκοδομικά κτλ. Aoristi vis haec est: postquam ingressi essemus cursum vitae civilis. Idem infra, sed facilius intellectu ἐπιχειρήσαντες δημοσιεύειν. Similiter, sed obscure Astius.

Ibid. C. οἰκοδομήματα πολλὰ μὲν καὶ κατὰ μετὰ τῶν διδασκάλων ψευδοποιημένα ἦν, πολλὰ δὲ καὶ ἰδίᾳ ἡμῶν, ἐκπεδή τῶν διδασκάλων ἀπηλλάγημεν. Verba ἰδίᾳ ἡμῶν recte Astius explicat.

Ibid. D. *φέρει πρὸς θεῶν; αὐτὸς δὲ ὁ Σωκράτης πῶς ἔχει τὸ σῶμα πρὸς ὑγίαν;* ἢ εἰ δὴ τῶ ἄλλος διὰ Σωκράτην ἀπηλάλγη νόσον ἢ δούλος ἢ ἐλεύθερος; Vulgatae olim emendatae Stallb. defendit explicatione si quid video satis mira, quoniam inde sensus exeat: si quis per Socratem morbo liberatus est, quomodo se habet ad valetudinem? Quod quoniam quidnam est aliud atque: si quis sanus factus, num sanus factus? — Contra plane eodem modo p. 515. A. *φέρει Καλλιπλῆς ἤδη τὴν βέλτιον πεποιήμε τῶν πολιτῶν;* Sonus quidem non gratus in verbis ἢ ἤδη: sed saepe in hac re veteres aliter tenuisse novimus. Vide ex. c. iam p. 522. A. *ἢ μὲ εἶποι.* — Aliter rem expedit Fachinus, interrogationem obliquam in verbis *εἰ δὴ τις κτλ.* statuens. Sed huic rationi aliquantum iam particula δὴ, magis etiam interrogationis vehementia (*φέρει πρὸς θεῶν, αὐτὸς δὲ ὁ Σ.*) obstare videtur.

P. 515. D. *Ἰσως. Οὐκ ἴσως δὲ, ὡ βέλτιστε, ἀλλ' ἀνάγκη ἐκ τῶν ὁμολογημένων.* Malum esse *δαῖ* et constructio cum *ἴσως*, absente articulo *τοῦ*, et oppositum *ἀνάγκη* demonstrat, quo item simpliciter responsum quod dandum erat pronuntiatur. Recta igitur Bekkerum deserimus.

P. 516. A. *ἔνων γὰρ ἂν ἐπιμελητὴς καὶ ἱππῶν καὶ βοῶν τοιοῦτος ὢν παντὸς ἂν ἰδόναι εἶναι, καὶ παραλαβεῖν μὴ λακνίζοντας αὐτοὺς μηδὲ κυρίστοντας μηδὲ δάκνοντας ἐπὶ δαίτῃ καὶ ἅπαντα πεποιήσας δι' ἀγριότητα.* Nec hic cum Bekkeris *ἐάντος* pro *αὐτοῦ* receperim. Exiguam enim videtur hoc significare quod ipsam custodem feriant: contra *αὐτοῦ* additum constructionem commodiorem et apertiorē reddit. Neque multum gravabor cum Astle pronomen omnino abicere nec necessarium nec bene confirmatum a Todd.

P. 517. D. *ἔγω γὰρ σε πολλὰκις εἶμαι ὁμολογημέναι καὶ ἔγνωμέναι, ὅτα δαίτη αὕτη τις ἢ πραγματεία ἐστὶ καὶ περὶ τὸ σῶμα καὶ περὶ τὴν ψυχὴν.* Scribo *ἐστὶ*. Nam *δαίτη* non esse praedicatum, *τίς* ostendit: itaque Schleierm. recte: *dass es wirklich eine solche zwiefache Beschäftigung gibt.* Similiter p. 518. A. *ταῦτα οὖν ταῦτα ὅτι ἐστὶ καὶ περὶ ψυχὴν.*

P. 518. A. *ἦ καὶ θεὸς ὀλίγον ὕστερον λέγων ὅτι ἄνθρωποι καλοὶ καὶ γὰρ τοὶ γεγόνασι πολῖται ἐν τῇ πόλει κτλ.* Minime suspitione dignum *ἄνθρωποι*, quod quia tandem intulerit? Est quidem pro *τινός*, sed indicat addendam esse definitionem, quales homines; quae postea inest latiori quaestioni καὶ ἀπειδάν ἐχῶ

ἐρωτῶ εἴτινες. Eodem sensu, sed brevius dixerit ἄνθρωπος τοιοῦτος οἷος Θερίων κτλ. Astius in Comment. vocem defendit, sed rem non absolvit; quum contemtionis tantum gratia additam existimamus.

Ibid. D. οὐ δ' οὐδ' ἀπυρίαν οὐ τοὺς ἐστιῶντας αἰτιάσονται οὐκ. Bonum est αὐτῷ neque praefere οὐν. Explico: plane eodem modo, in hac quoque re pares civibus in civitate pro quorum imagine sunt.

P. 519. C. φάσκοντες γὰρ ἀρετῆς διδάσκαλοι εἶναι πολλὰς κατηγοροῦσι τῶν μαθητῶν ὡς ἀδικοῦσι σφᾶς αὐτούς. Quamvis non facile explicaveris unde ortum sit αὐτοῖς (nam glossassente ad σφᾶς quis opus habuerit?): non tamen video quomodo defendi possit. Nam ea ratio qua sola sensum praebet, ut querantur ipsos se magistros, quibus summa gratia debeatur, iniuria affici, ea neque hoc loco desideratur, posceretque hanc collocationem: ὡς αὐτοῖς σφᾶς ἀδικοῦσιν εἶνε αὐτοῖς σφᾶς ὡς ἀδικοῦσιν. Sic p. 520. B. simpliciter ὡς πονηρόν ἐστιν εἰς σφᾶς. Idem Astius sentire video. Stallbaumii explicationem „eos ipsos conqueri“ non intelligo, neque congruit cum ea latina eiusdem versio.

Ibid. D. οὐ δ' οὐκ ἂν οἷός τ' εἴης λέγειν εἰ μὴ τις σοὶ ἀποκρίνοιο; Interrogandi signum ausulerant Heindorfius et Buttmannus in ed. 1., reduxerunt Stallbaumius et Buttmannus in ed. 2., sed hanc rationem non iam ut illam illustraverant. Videbant illi in his verbis saltem ironiam, quae nulla est Callidis in hoc opere: sed aut festiva levitate aut importuna protervitate quae cogitat apertissime profatur. Sic hoc quoque in loco. Socrates fessus longa oratione eam interruperat: iam ille stomachatur: Putaram nunc quidem aliquando te missis questionibus condimento oratione sensus tuos explicare: ecce iam denuo res haeret: nunquamne hoc praestare poteris? Cui expostulationi suavissime respondet quae saepissime hunc librum ornant Socratis tranquilla et subridens ironia: τοιαῦτα γὰρ νῦν γούν συγχοῦς τίνω τῶν λόγων.

P. 521. A. ἐπὶ ποτέραν οὐν με παρακαλεῖς τὴν θεραπείαν τῆς πόλεως; διόρισόν μοι τὴν τοῦ διαμάχεσθαι Ἀθηναίους ὅπως ὡς βέλτιστοι ἔσονται, ὡς ἱατρόν, ἢ ὡς διακονήσονται καὶ πρὸς χάριν ὀμιλήσονται; — Αἶγω τοίνυν ὅτι ὡς διακονήσονται. Κολακεύονται ἄρα με ὡς γενναϊότατε παρακαλεῖς. Quod Heindorfius, Stallbaumius et Astius ante κολακεύονται

inserere volunt ὡς, mihi non modo ex verbis superioribus facillime suppleri videtur (alia est ratio lectionum p. 514. A. D. quos Battin. affuit), sed et omnino simul facillior sit transitus ex phrasi ὡς *κολακίζοντα παρακαλῶς* me ad proximam *Μυῶν καλῶν*. — In quibus verbis — ut obiter hoc addam — recta videtur Olympiodori explicatio; quam etiam secutus est Stallbaumius, modo apodosis ex illius quam huius potius sententia conformes: Si hanc vivendi rationem, cui iam *κολακίζοντα* nomine turpitudinis notam iniuris, etiam peiore nomine infamare studes, imo si pessimo omnium, si *Μυῶν* nomine appellare eius, modi hominem tibi libet: nihil proficias, nulla tamen exstat alia ratio qua ab omni te interiora defendas. — Est eadem sententia quae p. 511. A. — Astii ratio huc cognata, sed paulo debillior videtur.

Ibid. E. ὦ παῖδες, πολλὰ ὑμᾶς καὶ κακὰ ὅδε εἰργασται ἀνὴρ καὶ αὐτὸς, καὶ τοὺς νεωτάτους ὑμῶν διαφθεῖρει, τέμνων τε καὶ κᾶν καὶ ἰσχναίνων καὶ πνίγων ἀπορεῖν ποιεῖ. Melius videtur ita interpungi: καὶ τοὺς νεωτάτους ὑμῶν διαφθεῖρει τέμνων τε καὶ κᾶν, καὶ ἰσχναίνων καὶ πνίγων ἀπορεῖν ποιεῖ, ne et διαφθεῖρει parum et ἀπορεῖν ποιεῖ nimium habeat explanationis.

P. 523. B. ὁ τε ὅν Πλούτων καὶ οἱ ἐπιμνηταὶ ἐκ μακάρων νήσων ἰόντες ἔλγόν πρὸς τὸν Δία. Stallbaumius cum Heindorfio ex Plutarcho recepit οἱ ἐκ μακάρων νήσων, in quo non agnosco Platonis manum, neque Astii subtiliore expositione permoveor. Nam qui accuratius apud utrumque scriptorem hanc narrationem considerat, animadvertit Plutarchum Platonis verba in accuratiorem formam redelegisse, quum passim particulas adderet et alia mutaret, itaque vel inchois opinor sui aevi colorem illis inferret, quo tamen saepius singulorum vim et simul insignem vitae quotidianae imitationem a Platone multa cum arte expressam perdidit. Ex quibus Heindorfius plura quam debebat recepit, atque pariter h. l. verba ἐκ μακάρων νήσων multo facilius adiunguntur participio ἰόντες, si non per repetitam articulum arcte cohaerent cum substantivo ἐπιμνηταί. Pendent enim ut saepe fit inter utrumque.

P. 524. D. ἐνὶ δὲ λόγῳ, οἷος εἶναι παρσκευάστο τὸ σῶμα ζῶν, ἐνδὸν ταῦτα καὶ τελευτήσαντος ἢ πάντα ἢ τὰ πολλὰ ἐπὶ τινα χρόνον. Ita nobis quoque necessario legendum videtur, quum per totam rem imperfectum nunquam adhibitum sit.

neque adhiberi poterit. Nam quae Astius profert („ita sunt ut erant“) quomodo inesse possint Graecis equidem non video. Simul per ἡ multa aptius oppositio inter πάντα et τὰ πολλά indicatur, atque ipsa vis. v. πάντα augeatur, quum sit idem fere atque: si non omnia quod plerumque, at sane pleraque. — Ceterum in proxime praegressis Stallbaumii explicationem voc. *καρπός* iam Astius recte admiratus est.

P. 525. D. ὦν ἐγώ φημι ἓνα καὶ Ἀρχέλαον εἶσεσθαι — καὶ ἄλλον ὅστις ἂν τοιοῦτος τύραννος ἦ. „ἓνα servandum esse ex ipsis rationibus utriusque exemplis ab Heindorfio allatis apparet. Ponitur enim; ubi ex numero et genere quoddam unus ita effertur, ut orationis vis sit in ἑλλο, omittitur, ubi significatur inesse aliquem generi cuidam, ut vis illa sit in hoc genere.

P. 526. C. ἐνίτοι δ' ἄλλην εἰσιδὼν κτλ. Quod non additur *ψυχὴν*, quamvis non *ψυχῇ*, sed *τοιοῦτός τις* praecesserit, plane convenit libero et negligentiori dicendi generi quod per omnem hunc mythum conspici iam supra monuimus. Accedit quod *ψυχὴν*, si omnino addendum fuisset, proxime vel ante vel post *εἰσιδὼν* locum habere debuisset arbitror. Eadem ratione infra in verbis ταῦτα δὲ ταῦτα καὶ ὁ Διαικός male δέ omittitur. Omisso enim oratio multo fit pressior et magis ornata quam pro loci colore. Neque haerebit in ter repetito vocabulo, qui p. 523. A. — 524. decies repetitum οὖν (v. praecipue p. 523. B.), p. 523. C. ternum γὰρ intra tres versus, atque ibidem ἔφη — ἔφη — ἡ δ' ὅς intra quattuor, denique ibidem haec verba consideraverit: οἱ κρινόμενοι κρίνονται. ζῶντες γὰρ κρίνονται. Neque haec ferenda modo, sed agnoscenda in iis ars scriptoris.

Ibid. *ἀκρίτερος δὲ τοῦτων ῥάβδον ἔχον διαλέξαι*. ὁ δὲ Μέντις ἀπακοῶν κἀθηται, μόνος ἔχων χρυσοῦν σκήπτρον, ὡς φησὶν Ὀδυσσεὺς ὁ Ὀμήρου ἰδεῖν αὐτὸν χρυσοῦν σκήπτρον ἔχοντα θεμιστεύοντα νέκυσσαν. Platoni haec servanda esse iam Boeckhins et Stallbaumius exposuerunt, ut non iam hoc demonstrandum esse videretur, atque in ed. 2. Heind. plane haec dubitatio silentio pressa sit. Sed denno qui eam moveret Astius exstitit. Et tamen profecto multae sunt causae quarum quaeque sem evincit. Sic quae Heindorfio et Astio visa est nimis exigua sedendi, baculi, sceptri mentis, num maioris momenti supra distinctio Asiae atque Europae in ortu iudicium? Et omnino Platonem in hoc mytho aliter atque in aliis subdignia minime

quasavisse, sed vulgari captui se accommodante non sola ex dictione apparet. Nullo enim in alio ita ex vulgi opinione fabulae suas proposuit et quasi sedulo curis ne novare aliquid videretur. Quod pertinet etiam ratio qua Homeri versum testimonii loco et auctoritate illius nitens attulit, quam alias non nisi ludens poetarum verba immiscuit. Quod eadem mente eum fecisse opinor quae totum dialogum, id quod neminem fingere potest, data opera ita instituit ut vel inductus, quin vel negligens lector a scriptoris sententiam non possit non percipere. Hoc vero exponere non huius loci est: unum addam, nisi hoc fine absolutus esset mythus et quasi notandus factus, nullo modo Plato novam orationem ordiri potuisset ita ut fecit his verbis: *ἐγὼ μὲν αὖν ὁ Καλλικλῆς κτλ.* — At de parva re ut moneam restat. *Μόνος* complures editores interpungendo eum *κάθηται* inhærent neque quinquasi oblocutus est. Stallbaumius etiam discrete explicat „eum solum sedere quum ceteri stare soleant“. Sed quis unquam audivit iudicem stantem ius dicere? Contra apertum est Minoem solum sceptro aureo ornatum opponi alteris duobus nonnisi virga instructis. Res ipsa et ratio versus Homericum plura addere vetant: neque omnino video quomodo suam rationem (*κάθηται μόνος*) Astius ipso illo Homeri versu confirmare voluerit, neque magis Luc. Necyom. 11., ubi aequae atque in Homero de reliquis duobus nulla plane mentio. Quod vero pro simplici *ἐπισκοπεῖ* dixit *ἐπισκοπῶν κάθηται*, quae res ansam dedit erroris, ex Homero fluxisse arbitror, qui post versum citatum *ἤμινον* addit.

P. 527. A. *καὶ σε ἴσως τυπτήσῃ τις καὶ ἐπὶ κόρῃς ἀτίμως καὶ πάντως προπηλακίῃ.* 'Επὶ κόρῃς abesse non posse Buttmannus ostendit; sed nec *ἀτίμως* praeter necessitatem additum ferri modo posse dixerim. Eo ipso enim alterum minus fit *ἄγροικον*, quum Socrates ipse quam grave sit illud se sentire ostendat.

Ibid. C. *ἐμοὶ οὖν παιθόμενος ἀκολούθησον ἐνταῦθα οἱ ἀφικόμενος εὐδαιμονήσεις καὶ ζῶν καὶ τελευτήσας, ὥς ὁ λόγος σημαίνει.* Quod Stallbaumius recepit ὁ σὸς λόγος, multi quidem codices tuentur, sed alienum est ab hoc loco, ubi nec Calliclis nec suum λόγον Socrates affert, sed enim quem communiter uterque atque etiam Polus et Gorgias probaverunt, ut ne addito quidem *καὶ* ferri possit. Aptius etiam fuisset p. 511. B. ubi tamen Stallbaumius ipse contra eosdem auctores σὸς re-

iecit. — Neque aliter supra B. αὐτός ὁ λόγος. — Similiter Astius.

Ibid. καὶ ἄσπον τινά σου καταφρονῆσαι ὡς ἀνόητον καὶ προσηλακίσαι ἐὰν βούληται καὶ ναὶ μὰ Δία σύ γε θαρρῶν πατάξαι τὴν ἄκμον πληγὴν. Πατάξαι a Stallbaumio denuo revocatum esse valde miror. Infinitivum et codicum auctoritas et sensus satis tumentur sive potius postulant. Vere dixit θαρρῶν imperativum postulare: sed ipse in ed. mai. iam rectissime eum exhibuit in verbo ἄσπον, cuius ellipsis exempla idem satis multa attulit ad p. 451. D. Medio autem nullus omnino hic locus: quod nisi fallor ne esset quidem „cura te verberandum“ sed proprie „cura tibi verberandum“ sc. alium i. e. verbera“. Ita rem verius etiam defendi opinor quam ex Astii ratione. Ceterum in Aristophania loco (Nub. 494.) χύπτομαι pro simplici passivo habeo, quo efficitur iocus qualis Strepsiadem decet pinguis et stolidus.

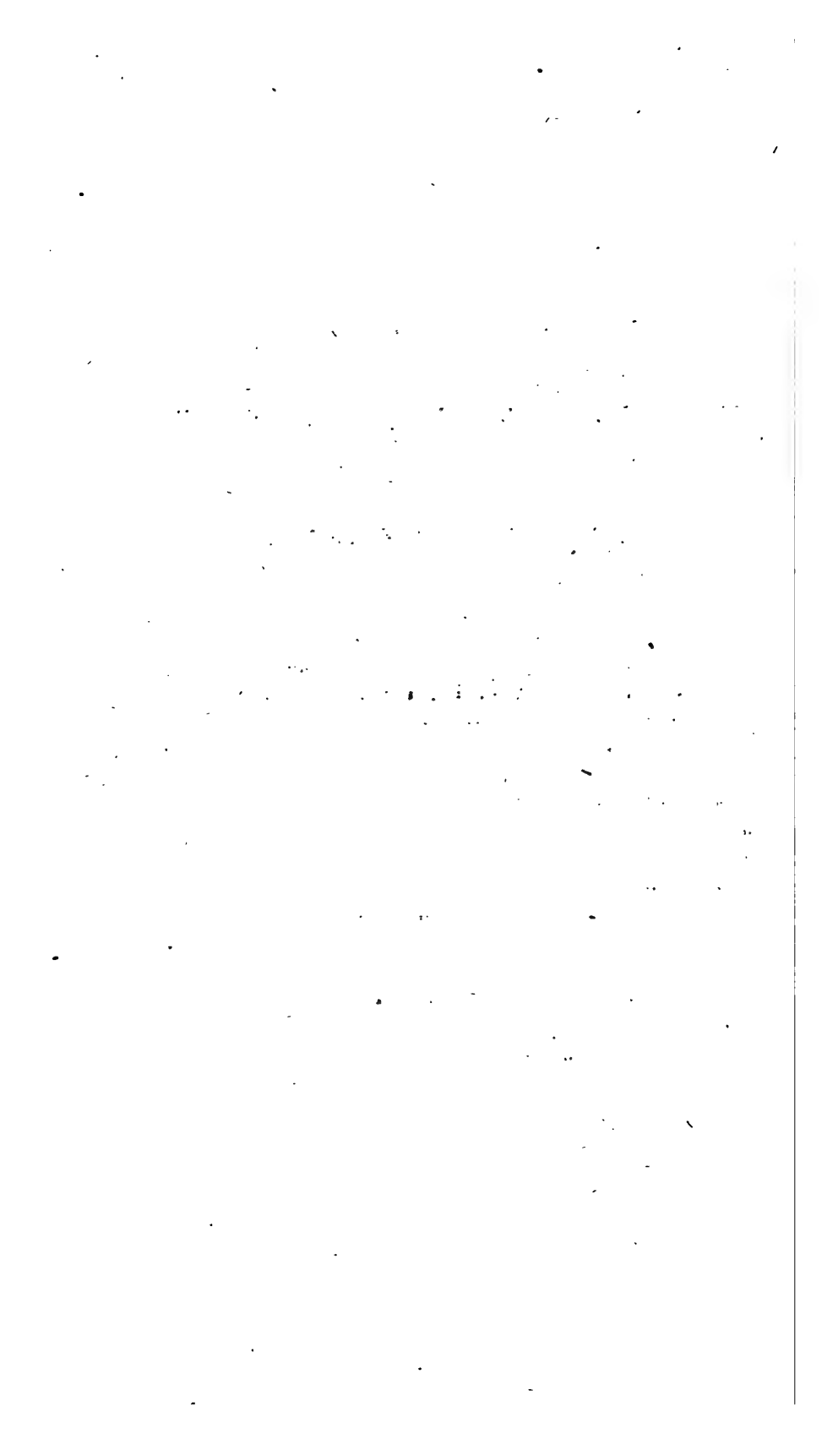
HENRICI IULII URBANI

PHILOS. DR. GYMNASII CLAUSTHALIENSIS CONRECTORIS

COMMENTATIO CRITICA

DE

LOCIS NONNULLIS LUCIANI.



In Luciano emendando et explicando etsi doctissimi sagacissimique viri insigni cum laude elaborarunt, larga tamen criticae facultatis in eodem campo exercendae etiamnunc suppetit materies. Quod quum intellexissem, aliquot abhinc annis Samosatensis libros evolvens, magis magisque alliciente et detinente lectione, acriori studio tractare coepi scriptorem elegantissimum. Itaque annotabam, si quae suspecta esse viderentur, et sicubi emendandi via pateret, mutabam, eo consilio, ut obscura et impedita explanarem expeditioremque ex aliqua certe parte facerem scriptorem postea lecturis. Iam vero hac scribendae commentationis occasione sic utar, ut difficiliora quaedam ex locis istis selecta aut leni verborum mutatione sanare, aut nova explicatione iuvare tentem peritisque Lucianei sermonis iudiciis proponam.

Catapl. c. 5. *Σὺ δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ συντίθει, ὦ Ἐρμῆ. σὺ δὲ τὰ νογνὰ ταῦτα πρῶτα ἐμβαλοῦ· τί γὰρ ἂν καὶ ἀποκρίναιτό μοι;*

In Cataplo, ad fabulae scenicae similitudinem conformato, quum res gestae ita proponantur, ut oculis auribusque percipi posse videantur, mirari licet, quid sit, quod neo locum nec rationem actionis satis attenderint interpretes. Est autem universum, de quo h. l. agitur, negotium tripartitum. Ad scalam navalem (*ἀνοβάθραν*), quam transgrediebantur in scapham descensuri, consedit Clotho Parca, manu tenens libellum mortuorum a Mercurio recens adductorum et singulos deinceps nomine recitans; a Maiae filio propius adducendos et Charonti tradendos; Charon nauta accipit ingressos, stipat et componit. Quod si haec est actionis ratio, constanter in reliquo sermone servata, non temere ab illa Lucianum h. l. discessisse putabimus. Verum enim vero mandatur Mercurio, quod aperte est Charontis officium, verbis *σὺ δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ συντίθει, ὦ Ἐρμῆ*. Praeterea *σὺ δὲ* repetitum et ad eundem Mercurium relatum iam Seagero et Lehmanno corruptelae suspicionem moverunt, ita ut ille *καὶ δῆ*, hic *νῦν δὲ* substi-

tuendum putaret. Mihi vero interpunctione mutata et ^{et} vocula, quae abest a codice Guelpherbyitano, amissa, rectissime procedere videtur oratio in hunc modum; *αὐτὸς δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ συντίθει· Ἐμῇ, αὐτὸς δὲ* etc.; quo facto Parca ea mandabit Mercurio et Charonti, quae vere faciunt per totum dialogi decursum *). Eadem colloquii, ratio cogit, ut insequentibus verbis: *οἱ ὑπὲρ ἐξήκοντα πάρετα ἤδη*, usque ad: *καὶ καδ' ὥραν τετραγυμνέου* Mercurii nomen cum libro Guelph. praeponamus, deinde verba *Δὴ δὲ ἐπὶ ἀστυγίδος γε πάντες ἤδη εἰσι* eodem iure quo superiora *Βαβαῖ, τῆς εὐαχρίας* etc. Charonti, quae vero sequuntur: *τοῖς τραυματίας ἐπὶ τῆτοις* etc. Parcae vel invitis codd. tribuamus. Si quis autem quaerit, cur *αὐτὸς* omiserim, meminere, vocativum deinde interiectione aut esse vocantis animumque alterius advertere cupientis, aut concitatus loquentis. Cf. Cat. c. 20. *Μικυλλε, αὐτὸς δ' αὐδὲν οἰκώμενος*; Diall. Deor. 4, 1. *Ἀνδρῶν τε, οὐκ ἀπὸς, ἔμει ἡσθα*; Herm. ad Soph. Oed. Col. v. 172.

De Mercede Cond. c. 2. *παρ' Ἐμῇ δὲ τῇτοις, καὶ ἐξ' αὐτῶν διηγῆσαι ἐδόκουν μοι τὰ πολλὰ αὐτοὶ ὑπ' αἰσχύνῃς λαμβάνεσθαι καὶ ἐκόντες εἶναι ἐπιλανθάνεσθαι αὐτῶν· ἀλλ' ἔγωγε, κἀκὴν καὶ τιν' ἄλλα ἐκ τῶν λόγων ξυντιθείς ἐφίσκω προσόντα ταῖς τοιαύταις ξυνουσίαις, αὐτὸς οὐκ ἀνήσκει σοι πάντα, ὃ καλὸς Τιμόκλεις, διεξελθεῖν.*

Haec si quis obiter mentisque acie minus intentè percurret, acquiescat fortasse in vulgata loci scriptura; sed aliter sensuum confido, qui lectionum diversarum momenta et loci rationem voluerit expendere. Profitetur Lucianus in antecedentibus, se suam vitae mercede conductorum scientiam non ex sua ipsius vita hausisse, sed ex aliorum sermonibus; plurima tamen illos in prius conditionis expositione occultare, et libenter oblivisci voluisse visos. Iam verè unde ea, quae mercede conducti silentio transierunt, hauriet? Num haec quoque ex illorum narrationibus componere ei licebat ideoque ut vere coniuncta cum istius modi vita proponere? Sentisne iam, egregie secum pugnare loci sententiam? Accedit, quod parum concinne efficitur

*) Idem Carolus Iacobitz in edit. minore, quae anno 1835. prodit huius libelli, proposuit, sed et in hac et in Luciani Opp. Vol. I. p. 380. recepit Iacobail emendationem: *αὐτὸς δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ συντίθει. αὐτὸς δὲ, ὃ Ἐμῇ, κτλ. Editores.*

est oratio. Nam quum sententia flagitet, ut primum enunci-
ciatum: ἐδόκουν μοι τὰ πολλὰ οὗτοι ὅπ' αἰσχύνῃς ἐπικρύπτε-
σθαι καὶ ἐκόντες εἶναι ἐπιλανθάνεσθαι αὐτῶν opponatur huic:
ἀλλ' ἔγωγε — οὐκ ὀκνήσω σοι πάντα, ὦ καλὲ Τιμόκλεις,
διξιλεῖν, posteriora verba, relative enunciata, mirifice
claudicant. Denique attende lectionum discrepantiam, quum
M. V. 2956. ἐκ τοῦ λόγου pro ἐκ τῶν λόγων suppeditent, M.
verò exhibeat quidem ἄ pronomen, sed a recentiore manu ad-
ditum, V. denique ἐστὶν (incertum quò loco) adiiungere perhibea-
tur. His animo reputatis omnibus, vix dubitandam videtur,
quin ita ab initio scriptum fuerit: ἀλλ' ἔγωγε κάκεινα καὶ ἐπὶ
τὴν ἄλλ', ἃ ἐκ τοῦ λόγου ξυνηθίως εὐρίσκω προσόντα ταῖς
τοιαύταις ξυνοουσίαις, οὐκ ὀκνήσω σοι πάντα, ὦ καλὲ Τιμόκλεις,
διξιλεῖν, hoc sensu: At ego et illa (i. e. quae mercede con-
ducti tegere videbantur), et alia insuper nonnulla, quae ra-
tione colligens (*nach vernünftiger Erwägung (Untersuchung)*
der Sache) coniuncta invenio cum eiusmodi familiaritatibus,
non gravabor tibi, mi bone Timocles, enarrare omnia. Cf. De
Merc. Cond. cap. 4: ὅτι ὃ' ἂν οὐν ὁ λόγος αὐτὸς ἐπιὼν ἐξε-
ρίσκη, τοῦτου τὴν αἰτίαν μάλιστα μὲν οἱ ποιοῦντες αὐτοί,
ἐπειτὰ δὲ οἱ ὑπομένοντες αὐτὰ δίκαιοι ἔχουσιν. Hermot. c. 50.
ἐγὼ δὲ μετὰ σου σκεπτόμενος εὗρον τὸ ἐκ τοῦ λόγου ἀποβάν.

Ibid. c. 32. Καὶ τὰ μὲν ἐν τῇ πόλει ταῦτα. ἦν δὲ
πὺ καὶ ἀποδημῆσαι δεῖν, τὰ μὲν ἄλλα ἐγὼ. ὕοντος δὲ πολ-
λάκις, ὕστατος ἐλθὼν (τρίδυρο γὰρ σοι ἀποκεκλήρωται)
καὶ τὸ ξενίος περιμένεις, ἔστ' ἂν, οὐκ ἔσ' οὔσης καταγωγῆς,
τῷ μαγείρῳ σε ἢ τῷ τῆς δεσποτικῆς κομμωτῇ συμπαραβύσωσιν,
οὐδὲ τῶν φρυγάνων διπλῶς ὑποβαλόντες. Haec in Lehmanni
editione sic latine conversa leguntur: „Haec quidem urbanae
vitae ratio. Si qua verò etiam iter instituendum sit, reliqua
omitto. Saepe verò quum pluit, ultimus tu veniens (hoc enim
sors tibi tribuit) et iumenta exspectas, donec, quum iam non
amplius sit vecturae copia, cum coquo te aut ciniflone dominae
in vehiculum compingunt et ne virgultorum quidem satis subster-
nunt.“ Qua interpretatione nihil fingi potest obscurius, nihil
perversius. Solanus, etsi omnino in dubium vocans loci inte-
gritatem, maxime tamen καὶ particula offensus, hanc deletam,
Seagerus in *κατὰ* mutandam censuit. At non tam mutatione,
quam iusta coniunctione verborum et explicatione opus videtur.
Et primum quidem πολλάκις, quod cum verbis ὕοντος δὲ con-

sociatum mirifico languet, cum sequentibus ἄριστος ἐλθὼν componendum esse apparet, deinde verba καὶ τὸ ζεύγος adiungenda inclusis parenthesi verbis (τοιοῦτο γὰρ σοὶ ἀποκεκλήρωται καὶ τὸ ζεύγος) et universa loci sententia sic constituenda: Haec quidem urbanae vitae ratio. Sed si quando peregrinandum quoque sit, reliqua omitto; cum vero pluit, saepe tu ultimus veniens (nam eiusmodi tibi iumenta obtigerunt, denn darnach ist dir auch das Gespann zu Theil geworden, sc. ut id vitari nequeat), exspectas, donec, quum nulla iam sit devertendi copia, cum coquo te aut cinifione dominae in vehiculum compingunt et ne virgultorum quidem satis substernunt. Infelici magistro neque illa, quam fortasse speravit, commoditas, nec currus albis equis iunctus peregrinanti obtingit (vid. c. 13.), sed tam misera iumenta, ut tempestate pluvia, itinere tardissime procedente, postremus in deversorium perveniat; postremo, misellis bestis curriculo promovendo, viribus exhaustis, non iam sufficientibus, cum servis in vehiculum compingitur homo vexatissimus et commoditati eius adeo non prospicitur, ut vel samenta, quibus insidere possit, deficient. Cf. Xen. Cyr. 5, 2, 15. στρώματα δὲ νομίζετε, οὐχ ὅσα πρόβατα φνείρια, ἀλλ' ὅσα φρυγανὰ ὄρη τε καὶ πεδιά ἀνιήσιν.

Hermot. c. 59. ἀλλὰ καὶ εἰ τις γενόιτο ἀνυσταμένος ὀλίγον ὅσον αὐτοῦ, εἰσεῖσθαι αὐτίκα, ὁπότις ἅπας ὁ πῖδος ἐστίν, ἀκόλουθον καὶ τοῦτο, καὶ οὐδὲν ἂν ἐγώ γε τι ἀντεῖπον. Postrema nihil aliud possunt significare nisi hoc: consequens etiam hoc, nec quidquam equidem contradixissem; quod eum tantum dicere posse apparet, qui aliquid oblocutus est; atqui nihil opposuit Lycinus. Adde, quod ἀντεῖπω pro ἀντεῖπον in libris reperitur. Haec igitur me adducunt, ut locum depravatam ita restituendum putem: καὶ οὐδὲν ἔχω ἔγωγ' ὁ τι ἀντεῖπω, nec habeo equidem quidquam, quod opponam; nam ἔχω facile excidere potuit ante ἐγώ γε, ἂν vero ex altera initiali verbi ἀντεῖπω ortum videtur, ut sit, quum memē praecepta scribere exorsi in viam redimus.

Ibid. c. 76. Τὸ μετὰ ταῦτα δὲ σὺ ἂν ἄμεινον εἰδῆς εἰ τιμὴ ἐντετύχκας Στωικῶ τοιοῦτω καὶ Στωικῶν τῷ ἄκρῳ, οἷω μῆτε λυπεῖσθαι, μὴδ' ὑφ' ἡδονῆς κατασπαῖσθαι, μὴτ' ὀργίζεσθαι, φθόνου δὲ χρεῖτον καὶ πλούτου καταφρονοῦντι καὶ συνόλως εὐδαίμονι, ὁποῖον χρὴ τὸν κανόνα εἶναι καὶ γνῶμονα τοῦ κατὰ τὴν ἀρετὴν βίου. ὁ γὰρ καὶ κατὰ μικρότατον

ἐνδέων ἀτελὲς, καὶ πάντα πλείω ἔχει, εἰ δὲ τοῦτο οὐχί, οὐδέπω εὐδαιμων. Contaminatus est hic locus non una nec levi macula, quam eluere iam conabimur. Nam quum verbis *Στωικῶ τοιούτῳ* — *εὐδαιμονι* Stoici omnibus numeris perfecti notio contineatur, inepte definienda notio ipsis, quibus explicatur, verbis intertextitur. Accedit, quod statim suo loco posita sequuntur verba: *ὁποῖον χρή τὸν κανόνα εἶναι καὶ γινώμονα τοῦ κατὰ τὴν ἀρετὴν βίου*, quae et ipsa consummatum ab omni parte Stoicum denotant. Quae quum ita sint, non possumus non subditiicia habere verba *καὶ Στωικῶν τῷ ἄκρῳ*, in margine ab eo haud dubie apposita, qui perfectum Stoicum hic describi admonere vellet lectorem, posteaque in ipsum ordinem recepta. Nec praetermittenda est lectionis discrepantia, haud raro manus alienae index, quum P. et A. *ἐς Στωικὸν τὸ ἄκρον*, W. autem *ἐς* pro *καὶ* suppeditent, aliis nimirum aliter importuna verba Luciano obtrudere conantibus. Sequitur, ut de verbis *καὶ πάντα πλείω ἔχει* dicendum sit. Et absolutae quidem perfecti Stoici notionis ea est vis, ut nihil perfectioni addi demive queat; quare vel *ὁ κατὰ μικρότατον ἐνδέων* imperfectus habetur, nec magis summum absolutionis gradum quisquam excedere poterit. Atqui hoc sensu, si quid omnino significant, verba suspecta posita oporteret. Itaque olim lectum fuisse coniectio: *καὶ πάντα πλέω ἔχει*, et si omnia plena (*vollständig*) habet; cf. Xen. Cyr. 1, 6, 7. *ὅπως ἔξουσι πάντα τὰ ἐπιτήδεια ἐκπλεῶ*. Ceterum, uti h. l. *καὶ Στωικῶν τῷ ἄκρῳ*, sic c. 17. in his: *οἱ μὲν δὴ ἀντίδοχοι οὐκ ἔλεγον ὡς τὸ εἰκός· (οὗτοι δὲ ἦσαν οἱ τὰ ἄλλα φιλοσοφούντες)* verba uncis inclusa ipsa quasi alta voce spuriae originis se incusant, licet libris refragantibus.

Eun. c. 3. *Αὐτὴ, ὦ Πάμφιλε, ἡ Ἑλένη, ὑπὲρ ἧς ἐμονομάχουν πρὸς ἀλλήλους· καὶ ἄρα γε τούτου γελοῖον οὐδὲν ἦν ἐκείνοις, ὡς τὸ φιλοσόφους εἶναι φασκοντας καὶ χρημάτων καταφρονεῖν, ἔπειτα ὑπὲρ τούτων, ὡς ὑπὲρ πατρίδος κινδυνεύουσης καὶ ἱερῶν πατρῶν καὶ τάφων προγονικῶν ἀγωνίζεσθαι.*

Alius aliam huic loco medicinam attulit, at qui morbum persanaret, exstitisse puto neminem. In Lehmanni editione hae proponuntur virorum doctorem sententiae: „Corruptum arbitror, scriptumque a Luciano *γελοῖον ἥδη ἦν ἐκείνους*. Solan. Sic magis etiam impediri locum, facile intelligitur. I. Seagerus

in Classic. Journ. No. XXXII. p. 233. sic scribit: *Si ἐκείνους retineamus, eiciendum ὡς.* Sed mihi videtur Lucianus scripsisse: — *ἢν, ἐκείνους, οὕτως* etc. Verum ne sic quidem quidquam ad restituendum locum profici, luto contendit Lehmannus, qui vix dubium esse posse dicit, quia vitium in sola voce ὡς lateat, inque locum eius vel *εἰ μὴ*, vel *πλὴν*, vel tale quid substitui debeat. Ipse tamen nihil discernens liberum reliquit aliorum iudicium. Haeremus primum in pronominis *ἐκείνους*, quod quo referendum sit, non apparet; de philosophis concertantibus cave cogites, hi enim tantum abest ut h. l. rideant aliis, ut ipsi ab aliis rideantur. Huc adde, quod nec ὡς vocula commodum facilemque explicatum habet. Haec igitur me movent, ut verba corrupta lenissima et paene nulla mutatione ita emendanda putem: *Καὶ ἄχοι γε τούτου γελοίου οὐδὲν* (sc. *ἔστιν*) *ἢ ἐκεῖνο ὥς, το φιλοσόφους εἶναι φάσκοντας* etc. Attico sale, ut solet, perficit homines ridiculos, dubitanter proponens rem minime dubiam; nec deest derisori amicus, qui se vera scilicet fronte affirmet, non peccare in ea re praeclaros philosophos, sed ex disciplinae lege fatere.

Nigrin. c. 6. *Καὶ μὴν τούτο γε οὐ μεθύειν, ἀλλὰ νήφειν καὶ σωφρονεῖν ἔστιν. ἐγὼ δὲ βουλομένη ἄν, εἰ οἴοντε, αὐτῶν ἀκοῦσαι τῶν λόγων· οὐδὲ γὰρ οὐδὲ καταφρονεῖν αὐτῶν αἶμαι θέμις, ἀλλῶς τε εἰ καὶ φίλος καὶ περὶ τὰ ὅμοια ἐσπουδακῶς ὁ βουλομένος ἀκούειν εἴη.* Primum hoc tenendum puto, αὐτῶν, de quo disceptant interpretes, non pro neutro posse haberi, sed nisi ad *λόγων* antegressum non posse referri; nam locorum a Lehmanno allatorum diversa tamen ratio videtur. Deinde offensioni est mira sententiarum compositio: *nefas puto, contemni eiusmodi sermones, praesertim si amicus audire velit*; quasi pluri sint faciendi tales sermones, si qui audire cupiat, quam si nolit. Immo de contemptu tam praeclaræ orationis, cuius dulcedine mire delectatus planeque delinitus erat Lucianus, omnino nulla subit cogitatio. Itaque quum Amicus Lucianum ad sermonem, quem in imo pectore reposuisse et vel amico invidere videbatur, tandem communicandum eo permovere studet, ut dicat, non despicendam esse eiusmodi orationem, praesertim si amicus audire velit, stimulo utitur, qui omni careat aculeo. Iam vero negari non potest, bene apta et inter se nexa fore omnia, si *φθονεῖν* in locum verbi *καταφρονεῖν*, quae facile a librariis miqceri poterant, substitueris, unde haec

nascitur hori sententia: Atqui hoc quidem non est ebriam, sed sobrium atque temperantem esse. Ego vero optarim, si fieri possit, ipsam illam audire orationem. Neque enim invidere eam (*sic parvum halten*), opinor, fas est, praesertim si, qui audire capit, et amicus est eidemque studio deditus. Idem brevius dixit Lucianus in Neyerom, cap. 2. *Ἐνθαυῶς, ὦ Μένιππε, πρὸς τοῦ Διός, μὴ ἀφρονήσῃς τῶν λόγων αὐτοῦ ἀνδρὶ.* Ceterum iam Schmiederus *καταφρονῖν* (vox inaudita) αὐτοῦντι proposuit.

Diall. Mort. 5, 2. *Τελοῖα πείσονται, παντοῖοι οὐτὲς πολλά κακῆτος ἐν μάλα διαφρονολεῖ αὐτοὺς καὶ ἐπελπίει.*

Desidero particulam adversativam, qua Eucratem senem (*κακῆτος*) a lulatoribus suis opponi intelligatur; quare pro *πολλά* proponendum iudico *ἀλλὰ*. Sensus hic est: Ridicula patientur homines subdoli; verum et ille perbelle deludit eos et spo. kana lactat. Non semel illas voces in libris confusasprehendimus.

De Saltatione c. 19. *ἴδοις τ' ἂν οὖν αὐτοὺς πρὸς τὸν αὐτὸν καιρὸν ὡς ἂν διαλλαττομένους καὶ αὐτὸν μιμουμένους τῶν Προφῆα.* Seagerus iure offensus αὐτὸν pronomine, substitutendum putavit αὐτῶν, reddens: prout tempora, occasiones ab illis postulant. Quod non videre se dicit Lehmannus, qua ex parte vulgatae rationi praestet. Et profecto fatendum est, *αὐτῶν* non minus redundare quam αὐτόν. Itaque equidem αὐτὸν propterea eiciendum puto, quum verba ὑπὸ τὸν αὐτὸν καιρὸν, si summus genuina esse, nihil nisi moleste consequentis vocabuli, ὥς ἂν vim intendere videantur. Cf. Diall. Deor. 4, 1. *πρὸς τὸν καιρὸν ἀλλάξας ἑμαυτὸν*, qui locus, si sententiam spectas, a nostro nihil plane discrepat. Quemadmodum h. l. αὐτὸν, sic articulus expellendus in Lycurg. or. adv. Leogr. §. 146. in his verbis: *Βούλομαι δ' εἰς βραχεία πρὸς ὑμᾶς εἰπὼν καταβῆναι καὶ τὸ ψήφισμα τοῦ δήμου παραφρόνους, ὁ περὶ εὐσεβείας ἐποιήσατο· χρήσιμον γὰρ ὑμῖν ἐστὶ τοῖς μέλλουσι τὴν ψῆφον φέρειν· καὶ μοι λέγε τὸ αὐτὸ ψήφισμα. ψήφισμα.* Ad quem locum Bekkerus haec annotavit: „Fallor aut latet in pronomine (τὸ αὐτό) nomen eius, qui hoc psephisma tulit.“ Sed quum in optimo libro A., teste Osanno, desit illud, quod titulo inservit, vocabulum ψήφισμα, relicto spatio vacuo, titulum perperam a librariis ipsi verborum ordini adiectum et deinde articulum additum esse, verisimilli-

nam est. Propono igitur: καὶ μοι λέγε αἰκό· ψήφισμα, quod iam sequi plebiscitum indicat *).

Tim. c. 14. πῶς οὖν οὐκ ἄδικοι ταῦτα, πάλαι μὲν ἐκείνων αἰτιᾶσθαι, νῦν δὲ τῷ Τίμωνι τὰ ἐναντία ἐπικαλεῖν; Magnopere turbata esse haec verba, ostendit Lehmanni editio, haec annotantis: „Sic edidimus e cod. Gorl. praeterquam quod is ἐκείνα habet pro ἐκείνων. Cum hoc cod. conveniunt Aug. et 2957., ita tamen, ut post ταῦτα inserant σου. Prorsus conveniunt Coll. G. Sic scripsit Schmiederus, addito tamen σου post ταῦτα ex Aug. et 2957. Eadem habet I. exceptis σοι pro σου et ἐκείνων pro ἐκείνα. Eadem et A. 2., modo σου exhibet pro σοι. In Exc. ex P. sic notatum: πῶς οὖν οὐκ ἄδικοι ταῦτα πάλαι μὲν ἐκείνα In ceteris, quas et Hemsterh. secutus: πῶς οὐκ ἄδικον, πάλαι μὲν σου ταῦτα αἰτιᾶσθαι. In minori tamen ed. sumserat sibi idem Hemst., ut scriberet σε pro σου. Abresch. Dilacc. Thuc. p. 246. et 830. sibi non constitit.“

Iam vero, critico apparata ante oculos posito, quid sit faciendum loco, experiamur. Depravationis origo ducenda videtur ex pron. ταῦτα, quo perperam ad antecedentia relato etiam ἄδικον in ἄδικοι mutatum oportuit; neque enim pluralis numeri idoneam rationem invenio, quum adiectivum ad simplicem accusandi notionem, quae ipsest verbis αἰτιᾶσθαι et ἐπικαλεῖν, pertineat; cf. Isocr. Panath. §. 61. πῶς οὐ δίκαιόν ἐστιν ἐπαινεῖν καὶ τιμᾶν μᾶλλον, ἢ τὴν ἐν ἅπασιν τούτοις ἀπολελλυμένην; Nec negligendum est, quod non attenderunt viri docti, epanaleptice hic repeti superiora: οὐ μέντοι πάνν μεμψιμοῖρος εἶναι μοι δοκεῖς, ὅς νῦν μὲν τὸν Τίμονα αἰτιᾶ etc., quare pronomen cum vi positum antegressa, quibus larga illa Pluti in Timonem opprobria continentur, comprehendit ideoque ab insequenti αἰτιᾶσθαι pendere intelligitur. Idem flagitat oppositionis ratio; nam quum πάλαι μὲν et νῦν δὲ, τῷ Τίμωνι et ἐκείνων sibi respondeant, verba τὰ ἐναντία non habent cui opponantur, si ταῦτα ad antecedentia retuleris. Tum etiam improbanda est verbi αἰτιᾶσθαι cum gen. ἐκείνων constructio. Etenim componitur illud verbum vel cum acc. personae, vel

*) Eandem fere rationem sanandi locum inierunt Baierus et Sauppius. Editores.

cum accusativo rei; vel adsciscit simul acc. pers. et rei, vel acc. pers. et gen. rei (gen. causae) simul. Nihil horum in nostrum locum cadit; nam aut *ἐκείνα*, quod praebet liber Gorlicensis, aut *ἐκείνους* (i. e. τοὺς πλούσιους) erat ponendum. Denique *σου*, quod abest a libro Gorlicensi, cum propter fluctuantem scripturam, tum propter incertam sedem suspectum, ad sententiam minime necessarium ideoque eiiciendum videtur. Quae quum ita se habeant, a vero fortasse non aberremus, si haec rescribenda censeamus: *πῶς οὖν οὐκ ἄδικον, ταῦτα πάλαι μὲν ἐκείνων αἰτιᾶσθαι, νῦν δὲ τῷ Τίμωνι τὰ ἐναντία ἐπικαλεῖν*; i. e. Qui igitur iniustum non sit, hanc illorum rationem olim accusasse, nunc vero Timoni contraria exprobrare? ταῦτα arcte cohaeret cum genitivo *ἐκείνων*, uti Diall. Deor. c. 20, 2. τί γὰρ ἂν καὶ μωμήσαιτό μου; Hermotim. ὁ γοῦν Μῶμος ἀκήκοας οἶμαι ἅτινα ἠτιάσατο τοῦ Ἡφαιστου, et qui ab novissimo Timonis editore allati sunt loci ex Tim. cap. 57. ἐπαινῶ σου ταῦτα, Plat. Apol. Socr. p. 17. τοῦτό μοι ἔδοξεν αὐτῶν ἀναισχύντατον εἶναι, quae exempla usum illum probantia a quovis facile augeri cumularique possunt.

THE UNITED STATES OF AMERICA

DEPARTMENT OF THE INTERIOR

AND

BUREAU OF LAND MANAGEMENT

WASHINGTON, D. C. 20250

ERNESTI EDUARDI SEILERI

PHILOS. DOCTORIS

DISSERTATIO

DE

**LEXIPHANE ET ALIQUOT LOCIS EX
ALIIS LUCIANI SCRIPTIS.**

[illegible]

Græcorum eloquentia aliquandiu pæne sepulta cum imperatorum auspiciis literarum Græcarum amantissimorum, Hadriani potissimum et neriisque Antonini denuo effloruisset, maxime in honore fuisse sophistas consentaneum est, qui cum ceteras bonas artes tum rhetoricam profiterentur in Æsque instituere iuventutem. Sed non amplius eloquentia talis erat qualis Demosthenis temporibus aut Ciceronis, sed profecta ex Asiatico illo molli atque enervato genere dicendi deficiente medulla atque animo in artificiosa compositione certis regulis adstricta et in externo quodam ornatu versabatur. Non amplius valebat commovere et inflammare homines sed solummodo demulcere atque oblectare. In qua etiam qui maxime excelluerunt egregie a natura præditi homines et acerrimo studio sectati oratores Atticos, nullo pacto comparari possunt cum divinis illis ingeniis, quæ priora sæcula tulerunt. Sed hoc genus eloquentiæ culus ipsa natura et ratio in se corruptionis semen fovebat mox eo degeneravit, ut apud plerosque nihil esset nisi ars quædam de quavis re proposita copiose et cum specie quadam dicendi, in qua arte exercenda id solum spectabant, ut externo splendore (*ἀναιμῶναι τῶν λόγων*, Lnc. Lex. c. 23.), doctrinae vana ostentatione, figuris rhetoricis aut rei quam tractabant futilitatem aut verborum inanitatem occultarent et hæc ratione imperitam multitudinem fallerent. Erant sane homines sed pauci, qui ingenio præstantes et veterum scriptorum studio mentem expolitam habentes præclara exhibuerunt eloquentiæ specimina; sed horum paucitas in censum venire nequit cum innumerabili turba ceterorum, quorum numerus cum numero publicarum scholarum et rhetoricae cathedrarum crescebat. His autem hominibus, qui non raro morum pravitatem perversitati mentis addebant, non potuit non Lucianus gravius irritari, qui cum divinum suum ingenium studio optimorum cuiusvis ætatis scriptorum haberet institutum atque expolitum et usu edoctus probe intelligeret eloquentiam sine sententia atque rei scientia nullam esse; istos rhetoricae doctores aequè ac pseudo-philosophorum illius tem-

peris inertem plebeculam acerbissime saepe cavillatus est; non solum in peculiaribus libris, qualls est Rhetorum praeceptor et Pseudologista, sed etiam in aliis scriptis satiricis, ubi id quidem commode fieri potuit. Et huc quidem eo facilius facere potuit, quo accuratius ipse artem istam pernoxit, quam circiter per viginti annos rei familiaris inopia exercuerat. Cum ipse puro, simplici, laeundo uteretur sermone et omni fudo, omni tumore abstineret, quam opere librum per moveri consentaneum erat pervenire illa temporis illius contentione Atticam dictionem imitandi, quae profecta et laudabili studio, moderata et scilicet veterum imitatione linguae iudicio magis magisque incrementum corruptionem inhibendi, de qua egregie exposuit Emperius in Commentatione de oratione Corinthiaca Dionis Chrysostomi p. 5; deinde in putidum illud Atticorum et vocum et formarum aucupium degeneravit, quod quam ridiculum ait Lucianus ostendit in Solocista. In hoc studio nonnulli eo progressi erant insanae, ut quorundam Alexandrinorum poetarum exemplo obsoleta quaeque et sita antiquitatis obdeta vocabula undecumque conquirerent usque non contenti nova artificiose componerent et talibus aequalibus scripta referrent; quo et doctrinae et elegantiae Atticae laudem assequerentur. Cui de his *ὀνομασθέντες* Athenaeus l. 3. p. 97. etq. Hanc aetatis illius perversitatem et aliis locis acerbè notavit ut Pseudol. c. 24. 27. Rhetor. praec. c. 16. 17. et peculiari libello exagitavit, quem Lexiphane inscripsit. Hoc enim in libro introdoti hominem convivii descriptionem vel potius eius initium recitantem, quae praeterquam quod acatet multitudine vocum aut prorsus obsoletarum aut intusitata significatione usurpatarum multisque constructionibus ac ridiculum ostendit studium Atticismorum *) et quarundam figurarum **), etiam ob rerum quae tractantur futilitatem et ob neglectum qui

*) Quod studium multis modis saepius praec se fert Lexiphanes. Sic puerum vocat *Ἀττικὸν* c. 3, se ipsum *ὀπείος Ἀττικιστὴς* c. 14. Huc pertinent Luciani verba c. 23: *οὐδὲ διὰ σκόματος ἐπὶ τῷ χιτῶνι τοῖς ἀρστοῖς λαγὲν Ἕλληνα καὶ Ἀττικὸν ἀποκαλοῦντων* &c. et p. 25: *τὸ δὲ πάντων καταγελαστότατον λεγέτω ἵστιν, ὅτι ὑπεραττικὸς εἶναι αἰσῶν κτλ.* Etiam nomina propria huc revocanda *Ὀνομάκτιος* c. 3 et *Ὀνόμαχος* c. 4.

**) v. c. allitterationis c. 15: *πλεῖ καὶ νεὶ καὶ θεῖ.* c. 20: *μὴ πτώμα γενοσέ μοι τοῦτον πᾶν λόγων τὸ πάμα.*

singulis narrationis partibus intercedere debet ordinem reprehensione dignissima est; Ita ut, statim intelligas talem narrationem non oriri potuisse nisi ea ratione, quam Lucianus ipse indicat c. 24: τὸ μέγιστον ἁμαρτάνεις, ὅτι οὐ πρότερον τὰς διανοίας τῶν λόγων προσηρμηνεύσας ἐπιτεῖς κατασκευάζεις τοῖς ῥήμασι καὶ τοῖς ὁμίμασιν, ἀλλ' ἢ πρὶν ῥήματι κυρτὸν εἶναι ἢ ἄρκον ἔχοντα πλεονάζοντα αἰσθάνεαι ἐκ τῆς ἰσχυρίας διακοῦν ἐπαρμόσαι καὶ ἐπιτεῖν ἢ πρὸς πρὸς ἑαυτὸν ἐκείνους καὶ τὸ λεχόμενον μηδὲν (μηδὲν) ἀντιθέσθαι. Quae reprehensione quid potest cogitari in rhetoricam deserviens: est ad diiudicandum Lexiphanis libellum aptius? qui homo quam potissimum legem secutus sit in symposii sui narratione ipse indicat c. 23: Στάσεις δὲ μετὰ τὸ ὅπως διατεταγμέναι, ὥς δυνήσκει τὸν λόγον ἐκείνου χάς τε (sic enim scribendum) ἵσται καὶ πολλὰν τὴν ἐλλείψαν ἐπιδεικνύμενος καὶ εἰλαδὸς ἢ ἀδελφύμου. Ab hac autem εἰλαδίᾳ Lucianus, deinde eum liberat opo medici cuiusdam; eumque purgatum ea remedio, quo insaniam curari solebat, a veteribus, rectius edocet de verae eloquentiae laude asserenda. — In hac huius libelli oeconomia nihil inest quod nos cogat enim non a Luciano, sed ab aliquo eius imitatore profectum putare, quam sententiam protulit Bernhady in hist. lit. Gr. p. 432. Neque in verbis quae Lucianus a sua persona dicit quicquam reperio, quod ab eius sermone abhorreat, aut in quo aliquid languidi Lucianoque indigni compareat, imo dictio est elegans, faceta, salibus Atticis condita. Difficilior autem quaestio est de eo, quis sit cui Lexiphanis personam induerit Lucianus. Etenim quemadmodum dubitari nequit in universum eorum multitudinem irrideri, qui externum orationis ornatum in raris et obsoletis vocibus quaerant, ita tamen non potissimum hominem ante oculos habuisse Lucianum ea per se verisimile est et efficitur iis quae leguntur c. 21, ubi postquam Lexiphanes vomuit, animadvertit medicus, eum nondum τὸ ἔλατ, τὸ σκορδαῖσθαι, τὸ κατὰ λῆσθαι, τὸ σκύλλεσθαι, exomnis, quae cum in iis, quae Lexiphanes in antecc. narraverat, non reperiantur, consentaneum est his vocibus eum, qui Lexiphanis nomine perstringitur, usum esse aut in libello aliquo aut in declamatione. Idem ostendunt etiam nonnulla c. 25, et illud c. 24: οἷον πρῶν τὸν θυμάλωπα, οὐδὲ εἰδὼς ὅτι σημαίνει, ἀπέργισας, ut taceam de adhortationibus et de praeceptis c. 24, quae non recte intelligi possunt nisi ad certum quendam homi-

nam perveniunt. Et Solanum quidem cum videret Lexiphanem interrogatum a Luciano de sui opusculi argumentis respondere c. 1: ἀντισημοποιᾶζω τὸν Ἀπλοτῶνος ἐκ αὐτοῦ, Athenaei Deipnosophistas irrideri opinatus est; cuius sententiae facilis est et expedita refutatio. Nam primam quidem ab illius operis ratione tam diversa est huius libelli constitutio et consilium, ut pro illius irrisione nullo modo haberi queat. Deinde Athenaeus ipse satis graviter istos vocabulorum aucopes vituperat p. 97 C sqq. Denique propter temporis rationem illa sententia obtineri nequit. Athenaei enim Deipnosophistas quo anno prodierint quamquam ambigitur, certum est post mortem demum imperatoris Commodi prodixisse, id quod ostendit Athenaeus ipse haec de Commodo tradens p. 537 F: τί οὖν θαναστὸν; εἰ καὶ παρ' ἡμᾶς Κόμμοδος ὁ αὐτοκράτωρ διὰ τῶν ὀχημάτων παρακείμενον εἶχε τὸ Ἡράκλειον ῥόπαλον ὑπιστραιμένης αὐτῷ λεοντῆς καὶ Ἡρακλῆς καλεῖσθαι ἤθελεν; quae scriptor vivente adhuc Commodo proferre sane non ausus fuisset. Commodus autem occisus est a. 192. p. Ch. exeunte. Utrum autem statim post eius mortem librum ediderit Athenaeus, an demum post annum 228, quod quidam statuunt argumento utentes morte Ulpiani Icti, quem unum eundemque habent cum Ulpiano Athenaei, cuius mors commemoratur Deipnos. XV p. 686 C, id discernere nolo satis habens adduxisse in hanc sententiam dissentientem Schweighaeus. Comment. in Ath. t. I p. 19 sqq.; in illam Schneiderum praef. ad Oppian. p. XII sq. Annus autem natalis Luciani de quo quidem dissentient viri docti, verisimili ratione Godofredi Wetzelii in libello de aetate, vita scriptisque Luciani Samosatensis p. 9 sqq. statuitur a. 125 p. Ch. Ex quo intelligitur, si quidem Athenaei opus ante a. 200 prodixit, id Luciano demum grandaevo seni innotescere potuisse. Inde sequeretur Lexiphanem ab eo conditum esse summa senectute, quod ab omni verisimilitudine abhorret. Quos enim libros ea aetate scripsit, ut Bacchum, Electrum, Herculem, in quibus languescentes vires sentis quamquam nondum decrepitis cognoscas, ita mirum quantum distant a nostro libro, in quo omnis orationis color et facetiarum venustas auctorem integris adhuc animi viribus et calido ingenio hominem produnt. Sin autem Athenaei liber post a. 228 conscriptus est, vix ac ne vix quidem in vivis amplius esse potuit Lucianus. — Venio iam ad eos qui Pollucem traduci credebant, quorum sententiae non tam facilis est ad redarguendum, quam eorum

qui de Atheniense cogitarunt. Huius notione hunc auctorem exstitit Graevius nixus verbis scholiastae: *φασίη ὡς εἰς τὸν Πολυδῶν τὸν ὀνοματολόγον ἀποτακόμενον Μουσανὸν τοῦτον γράψαι τὸν λόγον τέχνην οὐδ' ἦν εἶναι λόγου (sic occurr. Rankius) παράδειγμα, σωρὸς δὲ λέξεων ἀδιακρίτων ὑφίστανται.* Sed hęc scholion male huc translata sunt a principio Rhetorū praeceptoris, cui libro a scholiasta haec verba ascripta fuimus ostendit alius eiusdem scholiastae autographus ad eundem librum p. 24: *οὐδ' ἤδη τοῖς διόσι καὶ ἀλφάβητος καὶ ὁμῶντος γράνεται*] *ἐν τῷ δὲν ἀπαιτιώμενον ἤδη εἰς Πολυδῶν: διατίθησι ὁ παρὰν λόγος εἰς Κρότωνος ἀδελφὸς Πολυδῶντος ὁ ἀλφάβητος ὃ οὗτος ὁμῶντος ὁ διασυρόμενος ἐπὶ τῷ διδασκαλῷ.* Et profecto rectissime de rhetorū praeceptoris statuisse scholiastam post Rankii doctam disputationem in Commentatione de Polluce et Luciano non facile in dubitationem vocari potest. Idem atque Graevius sensit Ettrichius, qui in libro de sortitione indicum apud Athenienses p. 9. haec habet: „Rorae asperimus Rankius refutatis Hemsterhassii argumentis quae nulla sunt ostendit, hominem, qui a Luciano in Rhetorū Praeceptore atque in Lexiphane acerbius agitatus est, vix esse vix quidem alium haberi posse nisi Pollubem: illud tamen vituperare quod Rankius hanc quaestionem inchoare maluit quam plane absolvere.“ Quo iure h. l. vir doctissimus Rankius de Lexiphane aequè ac de rhetorū praeceptore iudicantem adduxerit non assequor, nisi forte idem postea sententiam suam mutavit quod equidem ignoro. Nam in Commentatione de Polluce et Luciano p. 27. haec scripsit: „Upiverse igitur et obiter eas perstrinxit (Lucianus): nec singulas laedere voluit. Unde fortassis Lexiphanes excipiens, quem tamen huius assice tractavit medioque tradidit mandandum. Quis ille fuerit, nescimus. Cogitavi de Herodiano qui Antonino imperatore vixit, — et symposium scripsit, in quo de rebus grammaticis exposuerat. Neque tamen quidquam affirmare audeo.“ Sed ut ad quaestionem de Polluce revertar, non potest esse participium argumentis contrarium evinci, cuius neque temporis ratio obstat et sophistam illum alias a Luciano exagitatum esse constet. At vera sunt tamen, quae hanc sententiam certe minus probabilē reddant. Nam ut illud taceam, nullum certum indicium in hoc libro reperiri, quod istam neque vero aliquem alium praeceat, discrepat tantopere non solum ex forma conformationis sed etiam argumento et consilio Lexipha-

non Luciani ab illius Onomastido, ut uisus quodammodo libellus
legat de illo cogitare possit, id quod iam hoc Genuero et Leh-
manno animadversum est. At vero, obicitur aliquis, suspicari
Pollux etiam deificationis uari generis, quare uiam ultra
rante Lucianus fortunam sibi equat perscringendam. Audio;
sed ne hoc quidem credibile. Etenim ut Pollucem deique uere
alium Lucianus sibi propendat, uoluerant, ueritatis est
eum non tam hominibus tribuere satie quam Laxiphanem,
quantum quidem ex acerbis irrisu rhotam præceptis con-
iungere licet, cuius quidem non solum artem tradidit, sed sedes
etiam mores et uiam inhonestam notat. Imo totum argumen-
tum, quod etiam in principio breuiter indicatur his uerbis: *ἐν-
δυνάμει τὸν Ἀπλότονον*, in eam ne inducere debet senten-
tiam, sub Laxiphani periculis latere hominem, qui pynopalam
compauerit, qualis Imulio inpleta nobilitate eludeat hominis
libro Platónico scripta esse constat. Et sane hoc genus librorum,
cuius ratio non tanto argumento adstricta docem doctrinæ co-
piam quam aliquis sibi comparare optentare patitur, in delictis
illius teraphis seipsum conuentandum est. Inde credibile, Lu-
cianum simul hac descriptione quorundam ualens sparsitudinem,
omnes doctrinæ speculoque ratione effundendi, et eruditio-
nis ostentationem corpore implere. In quo patet etiam Ranki
opinionem dubitanter quidem probatam. Hereditarium clari-
tatem grammaticam a Luciano irident, uix posse posuisse et
enim conuivium, cuius solum mentem superest, alia uocis uiri
acutissimi scriptis non alluere, nullatenus tamopere Lu-
cianus cavillatus esset. Videmus etiam a Luciano depingi ho-
minem et quidem, ut uidetur, adolescentulum sophistam per-
uersa disciplina uicinisque studiis et consuetudine corruptum, in-
flatus, doctrinæ suæ superbiens, alios cavillantem (c. 24),
ignaram quantæ morbo laboret, cum intelligentium et elegantium
hominum consuetudine caret (p. 17), quem tamen non
desperat ad satiam rationem reditum esse. Quapropter
etiam ei Lucianus uerum ad eloquentiam uiam monstrat (c. 22
sq.), hoc ei potissimum præcipiens, ut maxime a squallidarum
imitationum caveat, c. 28: *ἡδὲ πᾶσι τὸ ἐκείνῳ μέγιστόν μου
μὴ μιμνήσκειν τῶν ὀλίγων ὑπὸ ἡμῶν γενομένων σαρπητῶν τὰ
φωλύτατα, καὶ δὲ πλείονας εἶναι. ὡς περὶ οὖν, ἀλλὰ καὶ πρὶν
τοιαῦτα καταπατεῖν, ὅτε καὶ τὰ ἀρχαῖα τῶν παλαιωτέρων.*
Etiam habet quædam aliam quam Pollucem significare uidentur.

Sed aliunde huic rei fax quamvis exigua emegit. Etenim si consideramus ea quae Athenaeus III. p. 98 A. tradit de Pompeiano Philadelphensi, hominis prorsus ignoto (nisi forte nomen hoc fictum est, id quod Schweighauseris statuit), magnam similitudinem istum hominem cum nostro Lexiphane habere facile viderimus: τῆς δὲ τῆς τοῦ ποταμοῦ καὶ ἑτέροις ποταμοῖς ἐκ τῆς Πομπηϊανῆς δὲ Ἀλεξανδρεῖς, ἀνδρὶς οὗτος ἀπάνουρος, ὀνομασθεὶς δὲ καὶ αὐτὸς ὄντως πρὸς τὸν οἰκιστὴν διαλεγόμενος περὶ τῆς γυναικὸς καλέσας τοὺς ἀνδρῶν, ἑρπιδιχίδην, ἐρη, κούμωδον καὶ τὸν γυναικῶν τὰς βλάστας τὰς ἀφ' ὧν τοὺς καὶ τὴν ἐρπιδιχίδα τὴν ἀχρηστον, ἡνὶ γὰρ ὑποδήσάμενος τὸν σφύγμα προσεγγείσθαι τοὺς ταύρους, ὅπως γὰρ ἐστὶ μοι τὸ τέρχος ἀρτέρον γὰρ σὺν τριβησὶ μαθόν, ἐπειδ' οὕτως ἀπολαύμεθον. ὁ δ' αὐτὸς οὗτος σοφιστὴς Περσεύαριον ἤντι — πρὸς τῶν τῶν φίλων, ὧν εἶδός με, ἐρη πολλῶν ἡμερῶν διὰ τὰ καύματα. τῆς δὲ τῶν Ποναθηναίων ἐορτῆς καταλουμένης δι' ἧς τὰ δικαστήρια οὐ συνάγεται, ἐρη, Γενέθλιος ἐστὶ τῆς ἀλεκτορῶς Ἀθηνᾶς καὶ ἄδικος ἡ τῆς ἡμέρας. Iam comparat cum hinc Lexiphantis Lucianae narratione haec: c. 9: λαβὼν ἀχρηστὰ ἡμέται, ἐσθίειν, καὶ ἀφ' ὧν ταῦτα ὑποδήματα. — c. 5: ὅμοιόν μιν ἐπαρθεσάμενος ἀφ' ὧν τὴν περὶ τὴν ὁδὸν τῆς ἐξουσίας, in quibus verbis quid ὑποβλεσθαι significet exponit Casaubon: ad Athen. I. c. 1. — ibid. ἔτα. σὺν τριβέντες καὶ ἐλλήλους κατὰ νωτιστάμενος. — ἐγὼ μὲν καὶ Φίλιπος ἐν τῇ θέρμῃ πνέω κατακλιθέντες ἐξήμενον. — c. 21: ἐκείνους μὲν διαφῆται τοῖς τε κρύους ἐκείνη καὶ ὅτι καύματα ἦν. οἷον δὲ αὐτὸς ἐν κρύου σφοδρῶ γίνεσθαι τὰ καύματα. — c. 9: ἦν μὲν γὰρ ἄδικος ἡ ἡμέρα. Deinde vocat Pompeianus ἀλεκτορᾶ Minervam, ineptiam Lexiph./c. 19. ἀναίσχυτον Ἀθηνᾶν. — Pergit Athenaeus p. 98 C: τῶν ποταμῶν τινὲς εἰσὶν οἱ ὀλέκτιοι σοφιστῆς, οἱ καὶ τὸ φιλέριον καλούμενοι ἐπὶ Ρωμίων. — ἡνὶ οὐδέ βῆται ὀνομάζοντες καὶ Lexiph. c. 8: ἐπὶ οὐδέ βῆται ὑπερπαφλάων. — Athenaeus p. 99 E: ὁ δ' ὀνομασθεὶς οὗτος σοφιστὴς (Pompeianum Philadelphensem recte intellexit Casaubonus) ἀχρηστον ἐρη γυναῖκα ἧς ἐκπληγμένη ἦν τὴν γυναῖκα. Lexiph. c. 19: ὅτι πυνθάνομαι χρόνου ἤδη ἀχρηστον εἶναι αὐτῇ τὴν γυναῖκα καὶ αὐτῇ νοσῆναι, ὅτι μὴ γὰρ. Iam vero cum in paucis his versibus, in quibus Athenaeus de Pompeiano refert, tantam nitorem hominis similitudinem appa-
18 *

horret a verisimilitudine, in istum Pompeianum Philadelphensem aut quemcumque hoc nomine significavit Athenaeus Lucianum librum suum conscripsisse. Quam sententiam non dubito quin certius pronunciare possemus, si plura de isto Pompeiano Athenaeus tradidisset.

De tempore quo Lexiphanes a Luciano conscriptus sit nihil contendere audeo nisi hoc, ante a. p. Chr. 165 non conscriptum esse. Eo enim tempore Lucianus se quadragenarium ad philosophiam conversisse ipse testatur in *Bis Accusato* c. 32. relictis studiis rhetoricis ac sophisticis, quae non amplius colere potuit cum Lexiphanem scriberet. Suspico autem eum ante Rhetorum praeceptorum ponendam esse, qui libellus, de quo iniquius iudicavit Bernherdy *Hist. Gr. lit.* p. 432, si ceteris scriptis satiricis multo est deterior, id, equidem non tantopere admiror, si considero eum a Luciano aetate iam grandi et ut videtur odio et ira in hominem inximum abrepto conditum esse, cum ipse vitae inopia ingruente ad ea studia refugere cogeretur, in quibus Pollucis rhetoricam Athenis suggestum tenentis auctoritatem indies arctiora videret. Pollux autem praeceptor publicus institutus est Athenis ab imperatore Commodo; ex quo existit Lucianum iam sexagesimum superasse annum cum Rhetorum praeceptorem scriberet. Incidit igitur Lexiphanes intra quadragessimam et sexagesimum aetatis annum (165 — 185 p. Ch.), quo tempore omnes libri satirici a Luciano conscripti sunt, v. Wetzlarum *l. l.* p. 52. Vivebat tum Athenis (v. eund. Wetzlar. p. 48.), quae in urbe etiam Lexiphanem scriptum esse ostendunt nonnulla, ut commemoratio Lycei c. 2. et c. 3. *ῥέλην*.

Ad textum autem ipsum quem vocant si nos convertimus, consentaneum est eum, etiamsi maxima cum cura editores tractassent et summa diligentia maculas investigassent, tamen non talem evasurum fuisse qualis in plerisque Luciani scriptis compareret; cum saltem ea quae ex Lexiphania ore profert Lucianus certis ac firmis legibus criticae aiti editorem non sinant, neque termini ac fines ineptiarum, quae sibi fixerit scriptor in ea parte libelli, reperiri possint. Sed huic difficultati addiderunt editores alii fastidium alii socordiam. Etiam is qui ceteris longe eminet et sagacitate et doctrina, Solanum dico, „magni Athenaei opus derisum esse“ hoc libello cum concoquere non posset, languide et cum taedio in crisi exercenda versatus est, ut sup-

raretur a Guyeto et Gessero, quorum nunquam egregias emendationes aut neglectus aut upretas vides a recentioribus editoribus, cum quævis inaudita et barbara vocabula Lexiphani relinquenda esse optinebantur. Quorum errores quamquam non dubito quin solita cum diligentia correcturus sit Carolus Iacobitz, tamen nonnulla commemorare placet, omnibus iis quæ doctissime disputavit Fritschius in scriptione Academica Rostoch. a. 1829. Cap. 2. ἀποδοῦναι, vulg. Bene W. et Flor. ἀπολούμενος quod Lexiphani ἀπαιτῶντι optime convenit, cf. Lob. ad Phryn. p. 189. Tamen si finem hanc forma homo notatur apud Athen. p. 97. E. ἀπολούμενος ἀπαιτῶντι, uti ἀπολούμενον p. 98. A. C. 3. hodie legitur διτλή, quod in γέλην mutandum esse vidit Meursius. *Ibid.* haud scio an præteret Guyeti inventum γύσας vulgato γέσας, cum testis aptius sit. C. 9. δονάναξ. Recte alii et optimi codd. δονάναξ. v. infra. *Ibid.* ἡμερολέγων, ubi Lehmannus „ἡμερολέγων vel ἡμερολέγων coniecit Guyetus, utrumque certe ad singulas leges rectius.“ Quidni rescripsit ἡμερολέγων? C. 20. ἑγαστριβόδον. Reponendum ἑγαστριβόδον, quod Solanus reperit et W. confirmat. C. 22. men quidem sententia præferenda est lectio cod. Gosh. ἑγγυμνασμένος vulgato ἑγγυμνάσμενος. C. 24 in λέγων nihil inest quod reprehendi possit. *Ibid.* Guyeti emendationi θυμάλωπα cedere iam diu debebat ineptam illam ὠμάλωπα. Denique c. 25. pro κατὰ γλώτταν egregie Meinekius ad Ephor. p. 47. κατὰ γλώττα. Præterea paulo copiosius persequi licet locos hos:

C. 3. ἀποδρέζομαι οὖν καὶ αὐτὸς τὸν παῖδα. De his verbis ego non ita sentio quemadmodum Fritschius in Quaest. Luc. p. 212. qui ἀποδρέζομαι οὖν καὶ αὐτὸν τὸν παῖδα Lexiphani relinquendum esse censet. Nam præter simplicem accusativum a verbo eundem pendentem etiam pronomen αὐτὸς offendit, quod non magis in verbis editis quam in Fritschii conjectura explicari potest; quapropter vide ne scribendum sit: ἀποδρέζομαι οὖν καὶ αὐτὸς πρὸς τὸν παῖδα. Optime hæc verba huic loco apta sunt, quæ respondent prorsus germanicis his: „Ich will nun auch wieder zu dem Buben zurückgehen“, cum a præterito se expectari credat: „du wirst mich nach der Leinwand wiederholen. damit ich vorhergehe.“

C. 5. οὐ λείπει δὲ τὸ ψυχροβαρὺς κἄρα διελκνίσαντες παρένειον ὑποβρύχιοι θανμασίως. Qui hæc verba diligentius

Descendit autem *μυστίλωμα* a *κωσ* *μυστίλης* et haec vox sum-
sum a *μυστίλω*, quod verbum ex Homero satis notum est, ne-
que possunt *μυστίλιν* et *μυστίλινος*, quod quidam statuerunt,
pro uno eodemque verbo haberi. Valde xili prandio igitur
homo iste utebatur, nimirum garo, i. e. pulte etve *ἰσχυρο*, e
tenuioribus piscibus confecto, cuius quamquam varia genera
fuisse, verisimile est, tamen *ἰσχυρο* multis indige piscium quibus
Athens abundabant, non magno pretio esse poterat, ad pra-
terea, etiam in cibis vulgaris saepius commemoratur, ab Athe-
naeo, Alciphronē, aliis. Hoc garum Lexiphanes vocat *ἐχθυ-
ρον* *ζωμῶν* specie usitatore, voce, *μυστίλω*. Praeterea vene-
batur ille raphanis condimenti ut videtur loco, quos et ipsos
exilis pretii fuisse, praeter alios testatur Athen. p. 57. Re-
tuleris δὲ σφάδα, ἰδαίνα ἢ ῥαφανίς. *Λεξιφάνης*

δοτικὸν δ' ἀγοράζων ὄψον
ἔξον ἀπολαύειν ἐχθίων ἀληθινῶν
ῥαφανίδας ἐπιθυρεῖ πικρασθαι μαίνας.

C. 10. Lexiphanes narrat post coenam accessisse tres ho-
mines, Megalonymum iuris consultum (*ἀποδοξην*), Chaeream
aurifabrum, et Eudemum quendam. Quos cum interrogasset,
cur aere venissent, Megalonymum respondisse: sibi in via ob-
viam factos esse daduchum et hierophantam Diniam quendam
in ius rapientes, quod ipsos nomine appellasset; initiatos autem
nomine appellare nefas esse. Iam sequuntur verba: *Ὅν αἶδα,*
ἦν δ' ἐγὼ, ὅν λέγεις, τὸν Δεινίαν. ἐκάλει δ' αὖν με τοῦτομα
ἔστιν, ἢ δ' ὅς, ἐν τοῖς περικραταῖς ἐκκαυκίδαλος ἀνθρώπου
κτλ. Apparet vv. *ὅν αἶδα* — *Δεινίαν* verba esse Lexiphane
interrogantis, uti vv. *ἔστιν κτλ.* Megalonymi respondentis; sed
quid sibi velint vv. *ἐκάλει δ' αὖν με τοῦτομα* non intelligitur.
Solanus in loco non suo hic comparant hunc verba, sed ut
reponenda mihi nondum constat: nec tanti hoc opusculum
duco ut diutius ei immorari libeat. Rectius Solanus mea qui-
dem sententia, quam Früzschius, qui Quaeest. Luc. p. 183.
dubitantes quidem coniecit *ἐκάλει δ' αὖν με τ. γένεσις: accusa-
τινα, ergo doce me hac nomine*; quae coniectura non, etiam hodie
vixit fortissimò, placeat dubito. In verbis ipsis nulla muta-
tione opus est: si collocantur ante vv. *ὅν αἶδα ἦν δ' ἐγὼ καλῶ*
ita ut Dinias in ius ductum appellasse dicatur Megalonymus.

fortasse eo consilio, ut sibi optularetur atque causam suam ageret, quippe qui esset homo iuris peritus sive *δικολόγης* (litigiosus) ex sermone Lexiphani. — Deinde pro *σκιραφείοις* e Flor. reponendum est *σκιραφείοις* (nisi *σκιραφείοις* corrigendum), v. Phot. p. 521.

Paullo infra interrogant Lexiphani, utrum Dintus poenas dederit an secus, Megalonymus respondet: *Καὶ μὴν ἐκείνος γε ὁ τέως αὐλούμενος ἤδη ἐμπέδως ἐστίν.* His in verbis αὐλούμενος corruptum esse fore critici contenderunt, quamquam commodam medendi locum viam non reperiunt, neque enim ἀλλόμενος Gesneri, neque ἀλώμενος Gronovii a quoquam probari possunt. Nisi fallor reponendum est ὁ τέως σαυλούμενος. Est autem σαυλούσθαι *lenti atque taliente quasi greui uti*; de satyris saltantibus usque est hac vox Eurip. Cycl. 40:

ὥστε Βαρχίῳ
κώμῳ συνασπίζοντες Ἀλθάλας δόμους
προσῆτ' αἰοδαῖς βαρβίτων σαυλούμενοι.

Idem fore est *σαῦλα βαίνειν*, quomodo ingredi solent homines molles et delicati, quod nostrates dicunt *einherischwänzeln*, et Aristoph. Vesp. 1177. *σαυλοπροκτιάν.* Inde Hesychius; *σαῦλα· κοῦφα, ἥσυχα, τρυφερά. σαῦλον· ἄβρον, κοῦφον, τρυφερόν. et σαυλοῦσθαι· τρυφεῖν, θρόνιτθαι, ἐταβρύνεσθαι.* Similiter Photius et Schol. Aristoph. l. supra allato. Vide praeterea Theod. Bergk. ad fragm. Anacr. p. 244 sq. Talem autem incessum isti Dintiae optime conventre quis neget? in cuius hominis descriptione si quis quaedam sibi repugnantia invenisse putet, cum ablego ad Lobeckium Aglaoph. t. 2. p. 1036.

C. 11. Eudemus tertius a Lexiphane interrogatus, se a Damasia athleta filiae nuptias celebrare vocatum fuisse respondet addens: *καὶ τὰ μὲν πιττῶν τὰ δὲ εὔων διετίεσα. ἐξοικεῖν γὰρ ἔμελλε τήμερον εἰς ἀνδρὸς τὴν θυγατέρα κτλ.* Haec verba quemadmodum leguntur sana esse non possunt, cum non intelligatur quid picaverit et torruerit Eudemus, nisi forte pilos pice sibi evellerit atque adusserit, quod illius temporis trossuli facere solebant contra atque hodierni, qui barbam certe omni artificio eliciunt, alunt, curant et non raro adulterinam sibi agglutinant. Sed etiam hoc absonum esse Gesnerus

videns *πέρων* reponit, ita ut Eudemus dicatur coquere et assare carnes ad coenam nuptialem. Quae sententia tum detrum recte se haberet, si demonstrari posset, Eudemum coquum fuisse. At vero fuit *ὑποκράτης*, i. e. homo palaestrae studiosus, ex Lexiphanis dicendi ratione (vide c. 9); neque vero *ὑποκράτης*, quod qui amplexi sunt de coquo intelligentes iure perstrinxit. Frischaufus de Babylonia Aristophanis p. 9. Quae circa etiam coqui nomen Eudemo abrogandum et Damasias deferendum est, de quo filiae nuptias celebratur recte dici potuit καὶ τὰ μὲν πέρων τὰ δὲ εὐὼν διετέλεσεν. εὐὼν pro ὀπτῶν in ore Lexiphanis neminem potest offendere abundantis copia ἀτόπων καὶ ὑπερβολῶν ὀνομάτων (c. 17.).

In seqq. cum Dionis cuiusdam Damasias illius filii mentionem faceret Eudemus, Lexiphanes eum interpellans accuratius edocari vult de isto homine interrogatque ita c. 12: μὴν ἐκείνον γὰρ Δίωγα τὸν καταπύγωνα —, βλιμάζοντα ἦν τινὰ πειῶδη καὶ πόσθωνα αἰσθῆται μιν εὐὼν. ἐκείνός γε καὶ λεκαλέος, ἀλλὰ τοί γε τὴν θεὸν, ἢ δ' ὅς ὁ Εὐδήμος κτλ. Aperte vv. μιν εὐὼν corrupta sunt. Libri non discrepant, nisi quod Aldina Wessel. μὴ εὐὼν et margo cod. Gori. νέων habet, in quibus facile infelices emendationes agnoscas. Si verba sequentia consideramus ἐκείνός γε καὶ λεκαλέος, quae enunciatum singulare efficiunt, facile videmus, si ab eadem persona proferuntur, a qua antecedentia, intolerabilem continere tautologiam, cum iam in antecedentibus dictum sit, istum hominem scortatorem et omni foedae libidinis generi deditum esse, ad quae non addi potest sententia talis: ille sane etiam est libidinosus. Sed recte se habent, si responsionem continere statuimus, et ita quidem, ut vox praecesserit, quacum ἐκείνός γε arctius cohaereat, quod et ipsum alioquin non satis commode explicari posset. Quapropter locum sic distinguendum et legendum esse arbitror: — ἀναφλώντα καὶ βλιμάζοντα, ἦν τινὰ πειῶδη καὶ πόσθωνα αἰσθῆται. Iam respondet Eudemus: βινητιῶν ἐκείνός γε καὶ λεκαλέος· ἀλλὰ τοί γε τὴν θεὸν κτλ. βινητιῶν, quod postquam media syllaba periit, facile in μιν εὐὼν depravari potuit, denotat eum qui praeiit ad coitum affectus est, ut apud Aristoph. Lys. 715: βινητιῶμεν, ἢ βράχιστον τοῦ λόγου. Matheon. ap. Athen. XIII. p. 583 C: περιέμενε τοίνυν καὶ σὺ, ὥς ἂν οὐ

ἀντιπρὸς. Luc. Petrol. c. 27: ἀντιπρὸς ἀντιπρὸς. Sic
ἀντιπρὸς eadem significatione habet. Plato Comic. ap. Athen.
p. 442 A. Nomen loco significat in unumquemque hominem libidi-
nosum atque adiacentem. quemadmodum ἡ ἀντιπρὸς; sic enim scri-
bendum, cum descendat ἀντιπρὸς ἀντιπρὸς. ἀντιπρὸς ἀντιπρὸς
ἀντιπρὸς ἀντιπρὸς; qua voce utitur Aristoph. Thesmoph. v. 493.
et Phædrates ut Phædrates tradit. Quid eadem deinde ἀντιπρὸς
ἐστὶν ἐνδὸς ἀντιπρὸς non tantum initio responsionis collocata sunt, id
in Læxiphanis certe ratione non minus ostendit.

C. 13. in cibis lautioribus recensentur etiam τρυφάλις
τυρού, quo verbo nihil aliud significari potest nisi frustula casei,
quae huic loco nullo pacto convenire vix est quod vitatur. Scri-
bendum est τυρού τρυφάλις in quod iam Hemsterhusius
videtur incidisse, cum margini editionis suae ascripserit locum
Aristoph. Vesp. 833. (838.) ubi poeta: ὁ κύων — ἀρπάζας
τρυφάλιδα τυρού Σικελικὴν κατεδήδοκεν. Adde Athen. XIV.
p. 658 A. Σικελίας ἀρχαῖα τρυφάλις. Est autem τρυφάλις casei
quoddam genus molle et praestans, v. Athen. X. p. 455 F, forma
quidem ut videtur rotunda aut oblonga, v. Schbl. ad Ar. I. I., propter
quale Sicilia celebrata erat, vid. Intpp. ad Ar. I. I. ad Pacem 250.
Qui plura cupit, adeat interpp. ad Moer. p. 370. et Jacobs. ad
Philostr. imag. 50, 15. quo loco aequè atque in nostro ante
Iacobsium corrupte τρυφάλις legebatur. Unum tantum locum
novi, in quo τρυφάλις bene se habet: apud Septuaginta Interp.
I Samuel. 17, 18. ubi τρυφάλιδες γάλακτος accurate respon-
dent Hebraicis: שֵׁנִי וְשֵׁנִי h. e. segmenta sive frusta lactis
coagulati, h. e. casei. שֵׁנִי enim descendit a שָׁנָה quod est
secare. Et sic τρυφάλις est fragmentum, frustum, a τρύφος,
τρύπια. Prorsus diversa vox est τρυφάλις, quae undè descen-
dat docet Grammaticus in Bekkeri Anecd. p. 65, 23: τρυφάλις
τυρού: εἰρηται ἀπὸ τοῦ τρύψαι, ὃ ἐστὶ πῆξαι. et schol. cod.
Paris. Philostr. I. I. τρυφάλις, τὸ τρύψεν καὶ παγὲν γάλα.
Hesychius dicens: τρυφάλιδες ἢ τρυφάλιδες τὰ τετρήματα τοῦ
ἀπαλίου τυρού παρὰ τὸ τρύπτεσθαι, utramque vocem con-
fudit. Alio loco idem: τρυφάλις τυρός μακρός.

Uti iniosis super testatis adjtores non satis diligenter in
hoc libello edendo versatos esse vidimus, ita magis miraris
quod c. 13 in v. ἡ ἀντιπρὸς καὶ ἀντιπρὸς τρυφάλις πρὸς

τοῦ ἀκαίρου, vocem prorsus inauditam ac nulla analogia defensam ὀψιγενήσαν in verbis locum obtinere aiverint, cum scholiastes leviter quidem corruptus genuinam scripturam servaverit; ἀκαίρουσι δὲ αὐτῇ τοῦ τοῖς ὁμοῖ καὶ κατὰ τὴν ἰδέαν. ἔσονται καὶ τοῦτο ὀψιγενήσαντες, καὶ διὰ τῶν ὁμοίων ἀποφαινοῦντες ἰσχυρὰ, ἀκαίρουσι καὶ χλευῖ. e quibus verbis manifestum est, scholiastam ὀψιγενήσαν in verbis reperisse; id quod iam Gessnerum ridet, qui quidem satis ambiguè non perspicuo indicio, hanc sententiam protulit. Etiam scholiastae ἀκαίρουσι pro ἀκαίρουσιν reddendum esse, vix est quod dicam.

Haec hactenus de Lexiphane; quem libellum ubi sagax homo, benigne in graecis literis versatus accuratius tractaverit, non dubito quin plura atque adhuc latentia vitia sublaturus sit; quamquam ejus ratio nos paene desperare facit fore ut unquam a librariorum maculis perpurgatus compareat. Placet autem hac occasione meam opinionem de aliquot locis ex aliis Luciani scriptis proponere.

Parasit. cap. 3. τί ποτ' οὖν ἐστὶ τέχνη, ὥς ἐπιστάσαι. Sic ante Seagerum et Lehmannum legebatur. Hi duumviri Interrogandi signum pōnerunt post τέχνη, opinantes verba neq. ὥς ἐπιστάσαι ironice adiecta esse, hac sententia: *num scis videlicet.* Sed si haec mens Luciani fuisset, haud dubie aliquam ironiae notam adiecisset. Solanus coniecit εἰ ἐπιστάσαι, quod non prorsus displicet. Mihi videntur genuinae lectionis vestigia in codice Gorlicensi servata esse, qui praebet τί ποτ' οὖν ἐστὶ ἡ τέχνη, λέγει, πᾶν ὥς ἐπιστάσαι, quae verba ubi paulo mutaveris ita: λέγει, πᾶν ὥς ἐπιστάσαι, sententiam praebere eam videbis, quae requiritur: *Quid erga est ars? dic, utique scis.* Dicit Lucianus, se non dubitare quin parasitus accurate artis notionem explicare possit, quippe qui modo esset pollicitus, se ordine philosophico rem pertractaturum esse. Quod autem sequitur, οὐδὲν ἴστω, εἰπέ, οἷός ἐστι, id nihil facit contra hanc explicationem. Poterat enim ille expectare, parasitum post ea quae dixisset sine ambagibus artis exhibiturum esse definitionem, quod cum non fiat, impatienter eum increpat: *Quid ergo dicis, si scis.*

Eiusd. libri c. 4. legitur vulgo: ὅτε δὲ καὶ ἐκαστον τῆς τέχνης ἐπιδείξει ἀγαθόν, καὶ τὴν παρασκευὴν αὐτῇ συνάξει, σκοπήσιν, καὶ ὅτε τῶν πητῶν λόγος, οὐδὲν μὴ καὶ ἀκαίρουσι πονηραὶ χύτραι διακρουόμεναι μὴ σαθρὸν ἀποφθίγγειν.

δοῦναι τὰς αἰτίας, διγγῶναι τ' ἀνδάν. — ἡ δὲ ἀλλοτριότης τοῦ συμφορῶντος ἰδίας ἀνίας καπιούται. — Verba Hippocratis sunt de statibus p. 296: ὁ μὲν γὰρ ἰσχυρὸς (pro quo Lucianus Ἀσουλῆντος) ὅπου τὰς δυνάμεις διγγῶναι τοῦ ἀνδάν καὶ τὰς ἀλλοτριότης διγγῶναι ἰδίας καπιούται ἀνίας (hunc ordinem de suis mutatis Liebm.) — Habet Hippocratis sententia a plerisque affertur scriptoribus, v. Wyttenb. ad Plac. Morali. t. 3. p. 56. ed. Oxon.

— ἡ δὲ ἀλλοτριότης τοῦ συμφορῶντος ἰδίας ἀνίας καπιούται. — Verba Hippocratis sunt de statibus p. 296: ὁ μὲν γὰρ ἰσχυρὸς (pro quo Lucianus Ἀσουλῆντος) ὅπου τὰς δυνάμεις διγγῶναι τοῦ ἀνδάν καὶ τὰς ἀλλοτριότης διγγῶναι ἰδίας καπιούται ἀνίας (hunc ordinem de suis mutatis Liebm.) — Habet Hippocratis sententia a plerisque affertur scriptoribus, v. Wyttenb. ad Plac. Morali. t. 3. p. 56. ed. Oxon.

— ἡ δὲ ἀλλοτριότης τοῦ συμφορῶντος ἰδίας ἀνίας καπιούται. — Verba Hippocratis sunt de statibus p. 296: ὁ μὲν γὰρ ἰσχυρὸς (pro quo Lucianus Ἀσουλῆντος) ὅπου τὰς δυνάμεις διγγῶναι τοῦ ἀνδάν καὶ τὰς ἀλλοτριότης διγγῶναι ἰδίας καπιούται ἀνίας (hunc ordinem de suis mutatis Liebm.) — Habet Hippocratis sententia a plerisque affertur scriptoribus, v. Wyttenb. ad Plac. Morali. t. 3. p. 56. ed. Oxon.

CAR. HERMANNI FUNKHAENEL

PHILOS. DR. GYMNASII NICOLAITAN. LIPS. MAG. III.

DISSERTATIO

DE

DEMOSTHENE PLATONIS DISCIPULO.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

VIRO AMICISSIMO
HERMANNO SAUPPIO

S. P. D.

CAROLUS HERMANNUS FUNKHAENEL.

Saepe litteris a nobis invicem datis tempus illud praeterivisse conquesti sumus, cum et Tu Lipsiae versabaris et nobiscum Ludovicus Rossius Holsatus et Ioannes Henricus Neukirchius Curonus consuetudine conjunctissimi erant. Nam non de vulgaribus solum et ad vitae usum pertinentibus rebus familiarissime confabulati sumus neque patriae tantam mores quisque descripsit, terrarumque quas perlustraverant naturam et incolas depinxerunt illi, sed accessit studiorum nostrorum diversa ratio et commune quo omnes tenebamur vinculum, Godofredus Hermannus. In huius enim viri admiratione et veneratione prorsus consensimus neque ulla, in hunc ubi sermo incidit, inter nos dissensio fuit. Et nos quidem ambo iam tum Societati Graecae adscripti eramus, in qua Tu Platonem tractare solebas, ego Demostheni operam navabam. Neukirchius ad Romanos poetas imprimisque fabularum togatarum scriptores studium contulit, cuius documento insigni est quem de iis conscripsit liber, mox tamen, ut antequam in Russiam rediret inter Societatis Graecae sodales referretur, ad Platonem se convertit. Rossius denique, qui iter in Graeciam parabat, Graecorum antiquitates est perscrutatus. In hac studiorum nostrorum discrepantia, si qui dubitandi locus esset aut si quae nova reperisse nobis videre-

mur, omnino si qua colloquendi occasio daretur, in medium sua quisque protulit quasi τέλεισμά τι εἰς τὸ κοινὸν διδόντις ἐρανοῖσθαι. Ita vero non solum amicitia nostra aucta est, sed fructus etiam inde ad studia cepimus non exiguos.

Postea Tu Turicum vocatus es, Rossius in Graeciam abiit, mox etiam Neukirchius Dorpatum revertit; sed omnes huius temporis iucundissimam memoriam hodie quoque retinemus. Atque ut eius Tibi imaginem exprimerem, his diebus, quibus per solemniū Paschaliū opportunitatem, muneris scholastici vacatio dabatur, utendum putavi; simul autem ad Acta haec symbolam me quoque conferre debere intellexi, ne quod alii promptissimo animo fecerunt, hoc ego viderer recusare. Itaque rem ad scribendum mihi proposui, quam Tibi, qui philosophos graecos pari amore atque oratores amplecteris, non ingratus fore arbitratus sum.

Inter eos, quorum disciplina Demosthenes usus et eo adductus esse dicitur, ut magnus orator fieri posset, duo sunt et ingenio et scriptis clarissimi viri, Plato et Isocrates. Et ad Platonem quidem quod attinet, incerta admodum sunt veterum scriptorum testimonia, quae hac de re a viris doctis collecta sunt ¹⁾. Nani is, qui nobis praeclarū oratoris vitae gravissimus scriptor est, Plutarchus (vit. Demosth. c. 5.) talia narrat, ut, nisi aliunde accesserit testis locupletior, fide plane nulla nobis digna sint censenda; citat enim Hermippum, qui ex ἀδελφοῖς ὑπομνήμασι viderit Platonis fuisse discipulum Demosthenem maximamque ex eius scholis cepisse ad orationes scribendas utilitatem. Ut vero iudex testimonio, cuius nescit auctorem, fidem denegat, ita nos illa ἀδελφοῖς ὑπομνήματα reicere debemus, praesertim quum ipsa Hermippum etiam aliam ob causam suspectum esse mox videri intellecturi. Deinde Diogenes Laertius (edit. Huebner. I. p. 224.) ubi Platonis discipulos recenset, addit: ὁμοίως Πολέμων Ἱστορίῃ καὶ Δημόσθενι. Ac

1) Vide *Westernmann Gesch. der Beredta.* I. §. 56, 3. et ad Plut. vit. X orat. p. 69. *Ranke*, qui egregiam de Demosthene dissertationem scripsit in: *Erach und Gruber Allgem. Encyclop.* I. Sect. 24. Th. p. 67. sqq. *Scholten Disquisit. de Demosth. eloqu. caractere* p. 174. sqq.

cedunt ad hos auctor vitt. X oratorum, Suidas, scholiasta ad Platon. p. 318. Bekker. a Schaefero ad Plutarchi vitt. vol. VI. p. 358. citatus. Inter hos Pseudoplutarchus praeter verum Plutarchum maxima auctoritate esse solet; quare quid referat, videamus. Statim a principio vitae Demosthenis haec scribit: Δημοσθένης — παρὰ τῇ μητρὶ διηγέ σχολάζων Ἰσοκράτει ὥς τινες ἔφασαν, ὥς δὲ οἱ πλείστοι Ἰσαίῳ τῷ Χαλκιδεῖ, ὃς ἦν Ἰσοκράτους μαθητής, διάγοντι ἐν Ἀθήναις, ζηλῶν Θουκυδίδην καὶ Πλάτωνα τὸν φιλόσοφον, ᾧ τινες εἶπον προηγουμένως αὐτὸν σχολάσαι. Ita hunc locum exhibuit Westermannus. Ipsa verba parum commodo ordine sunt collocata, quod sensit Reiskius, cuius tamen emendatio probari nullo modo potest: — τῷ Χαλκιδεῖ, διάγοντι ἐν Ἀθήναις, ὃς ἦν Ἰσοκράτους μὲν μαθητής, ζηλῶν δὲ Θουκυδίδην —. Nam Isaens neque Platonis discipulus neque Thucydidem aemulatus esse dici potest; notissimum est Demosthenis studium, quod in Thucydide legendo posuit diligentissimum. Apparet vero haec ad Demosthenem esse referenda et melius perspicuitati conspiciisset scriptor, si maluisset scribere: σχολάζων μὲν Ἰσοκράτει —, ζηλῶν δὲ καὶ Θουκυδίδην καὶ Πλάτωνα, vel nova sententia: ἐξήλυν δὲ καὶ Θουκυδίδην κτλ. Neque tamen obscurum est, quid narret auctor; quam caute autem rem egerit, vides, quam εἰράς tantum illud tradidisse memoraverit. Cur προηγουμένως posuerit, sequentia explicant; mox enim addit: ἐπεὶ δὲ ἐγγένει ἐξ ἐγγύων, τῆνικαῦτα παρέβαλλεν Ἰσοκράτει καὶ Πλάτωνα. Hoc vero vix est credibile. Constat enim illo tempore Demosthenem duodeviginti annos natum, quum inter ephebos receptus et sui iuris factus esset, statim cum tutoribus de patrimonio controversiam habuisse, et quod sequebatur biennium in hac lite componenda peractum esse ²⁾, praeterea inde ab hoc tempore usque ad Olymp. CVI. annum secundum, quo primas contra Leptinem et Androtionem habuit orationes publicas, non paucas orationes conscripsisse ad iudiciale genus pertinentes. Multo igitur est verisimilius, eum hoc tempore prorsus rhetoricae se dedisse et per Isaenum hanc artem didicisse,

2) V. Hermann Staatsalterthümer §. 123, 5. Westermann Quaest. Dem. III. p. 8.

quam operam et studium Platoni impendisse. Neque equidem intelligo, quid sit, quod Libanius dicit: *μετὰ μέγας τοὺς τοὺς ἀγῶνας (τοὺς διατριβικούς) βραχὺ τῇ ἡλικίᾳ προσελθὼν σοφιστεῖν ἐνεχείρησεν, ἕκτα ἀπαλλαγὴς τοῦτον συνηγόρησεν ἐν δικαστηρίῳ*, nisi forte hoc *σοφιστεῖν* appellat, quod rhetoricam artem exercuit Demosthenes.

Post hos testes alius producit, ipse videlicet Demosthenes. Cicero Brut. c. 31. §. 121. haec scripsit: „Lectitavisse Platonem studiose, audivisse etiam Demosthenes dicitur; idque apparet ex genere et granditate verborum. Dicit etiam in quadam epistola hoc ipse de sese.“ Utitur hoc loco Heusdius Init. Philosoph. Platon. Vol. II. Part. I. p. 89., non tamen offenditur eo, quod in epistola quadam hoc scripsisse dicatur Demosthenes; utitur etiam Scholtanius l. c. p. 175., sed multo dubitanti. Quaeritur enim, quae epistola intelligenda sit. Inter eas, quae hodie oratoris nomine circumferuntur, quinta tantum est (ed. Reisk. p. 1490.), in qua Platonis mentio fit, cuius tamen philosophia non ipse Demosthenes, sed Heraeclodorus, cui scripta est epistola, institutus esse traditur; commemorat autem auctor philosophum verbis quae satis testentur, quanti eius praecepta fecerit. Itaque non prorsus inepte indicaveris hanc epistolam significasse Ciceronem, sed veloci oculo percurrisse. Attamen quo minus ita statuamus, alius Ciceronis locus impedit. Nam Orat. c. 4. §. 15. haec reperimus: „— quod idem de Demosthene existimari potest, cuius ex epistolis intelligi licet, quam frequens fuerit Platonis auditor.“ Alias igitur epistolas Ciceronis tempore superstitas fuisse oportet, quam quae ad nostram aetatem pervenerunt. Sed ne tam quidem concesserim pro explorato hoc esse habendum, ipsum Demosthenem in epistola suam philosophiae Platonicae studium esse testificatum. Quam multae enim antiquis iam temporibus clarissimorum virorum nominibus decoratae et pro veris venditatae sint epistolae, inter omnes constat. Eas autem, quae hodie novimus Demosthenis nomine inscriptas, suspectas esse nemo nescit, neque fugit hoc Scholtanium; quare illuc certe confugit, ut etiamsi in spuriis habenda sit illa epistola, vel sic probari luculenter putet, eum qui Demostheni hanc tribuerit epistolam, Platonica studia ab eo haudquaquam aliena censuisse, quod, ne nimis

tenaciter mea tueri videar, Scholtenio largiar, quanquam Platonica studia in illa epistola ne verbo quidem commemorata existimo. Denique quo idem Scholtenius nititur argumento ex oratione amatoria (p. 1414, 15. §. 44.) deprompto, ubi omnino philosophiae laudes praedicantur, eo neque doctissimi viri sententiam probari arbitror — nam de Platone nihil ibi scriptum est — et haec declamatio a Demosthene est alienissima.

Quae praeter Graecos scriptores afferuntur Latinorum, Ciceronis, Quintiliani, Taciti, Gellii, testimonia rem neque probant neque infringunt; sed famam de Demosthene Platonis auditore vulgarem fuisse et ad Romanos etiam translatam esse apparet. Nos vero ideo, quod Romani eam receperunt, neutiquam certis rationibus inniti eam et omni dubitatione liberam esse arbitrari debemus, id quod bene etiam Rankius significavit. Ut dicam, quae sit mea sententia: quum nullo loco ipse orator, quanquam qua puer institutione usus sit, explicat ³⁾, philosophiae studium professus sit, neque ullus Graecus, qui Demosthenis aetate aut paulo post vixit, quidquam hac de re scripserit ⁴⁾, quum ne Plutarchus quidem certa et quae nulli dubitationi locum relinquunt tradat ⁵⁾, reliqui vero et maxime Romani, qui testes solent vocari, fide non satis digni videantur, prorsus dubium vel potius parum verisimile est, De-

3) Or. I. adversus Aphobum §. 46: καὶ εἰς τοσοῦτον αἰσχροκερδείας ἦλθεν, ὥστε καὶ τοὺς διδασκάλους τοὺς μισθοὺς ἀπειτέρχηται. Or. de corona §. 251. ἐμοὶ μὲν τοῖσιν ἐπῆρξεν, Αἰσχίνῃ, παιδί μὲν ὄντι φοιτᾶν εἰς τὰ προσήκοντα διδασκαλίῳ καὶ ἔχειν ὅσα χρὴ τὸν μηδὲν αἰσχρὸν ποιήσαντα δι' Ἰνδίων, ἐξελθόντι δὲ ἐκ παιδῶν ἀκόλουθα τοῖσι πράττειν, χορηγεῖν, τριηραρχεῖν κτλ. Ibid. §. 265. ubi Aeschinem alloquitur: ἐδίδασκες γράμματα, ἐγὼ δ' ἐφοίτων. Plutarchum vit. Demosth. c. 4. tutorum fraudes referentem et tum addentem: διὰ τε δὴ τοῦτο τῶν ἐρμελῶν καὶ προσηκόντων ἐλευθέρῳ παιδί μαθημάτων ἀπαίδευτος δοκεῖ γενέσθαι κτλ. iure convincit erroris Ranke l. c. p. 63. B. sq.

4) Potuit hoc Aeschines, velut orat. adv. Ctesiph. §. 171. sqq., ubi adversarii ingenium et mores descripsit. Mea quidem sententia hanc detrectandi opportunitatem libenter arripuisset, si Demosthenem egregii magistri pessimum discipulum appellare potuisset.

5) Si Plutarchus pro Hermippo Demetrium Phalereum nominasset, quem de alia re c. 12, citavit λέγοντα αὐτοῦ Δημοσθένους ἀνοῦεν ποισυῦτος γεγονότος, equidem facilius ei crederem.

mosthenem Platonis scholas frequentavisse; posteriore tempore fama aliqua exstitit ex incertis quorundam hominum testimoniis repetita, quae etiam in Romanorum inde a Cicerone scripta translata est. Iam si quaeris, unde originem ceperit haec opinio, causa in promptu est non improbabilis. Nam quum Plato eo tempore, quo Demosthenes aliorum clarissimorum hominum disciplina utebatur, magna gloria floreret, vix credibile visum est, iuvenem tantopere a philosophiae studiis abstinuisse, ut nullo modo per Platonem erudiri; itaque quum liberaliter institutus putaretur, etiam ea scientia informatus ad oratoriam artem accessisse visus est, quam, ut antea sophistae, ita illo tempore Socratis discipuli et inter hos inprimis Plato profitebantur. Neque altera, nisi me omnia fallunt, causa defuit in vana quadam philosophorum, qui postero tempore vixerunt, imitatione et gloriae cupiditate posita. Nam quum Demosthenes maxima inter antiquos eloquentiae laude celebraretur et primas ei in dicendo uno consensu omnes deferrent, philosophi sine sua ipsorum doctrina et scientia magnum edum et perfectum oratorem factum esse noluerunt; hinc eius philosophi disciplinae eum tradiderunt, quem si temporis rationem habemus audire certe potuit; hinc non solum Platonis, sed etiam Aristotelis atque adeo Xenocratis et Theophrasti scholis interfuisse oratorem affirmaverunt⁶⁾; fama tum propagata et temere a quibusdam scriptoribus excepta est.

Quum igitur ex veterum testimoniis evinci non queat, quod Appuleius in apologia (edit. Florid. tom. I. p. 425.) contendit, summum oratorem a Platone philosopho facundiam hausisse, alio id modo probare conati sunt Batavi duo, Philippus Gulielmus van Heusde et Ioannes Henricus Scholten, de quorum sententia antequam inquiramus, alius Batavi, Bakii, qui in Biblioth. crit. nov. Vol. V. Part. I. p. 188. egregiam Philippicarum Demosth. orationum V. a Voemelio editarum censuram scripsit, pauca perlustrare liceat iudicium. Primum hoc monet, Hermippum Smyrnaeum, quo teste utitur Plutarchus, dubiae fidei

6) V. Ranke l. c. p. 67. B. et censor doctissimus Scholteniani libri in Academ. Bayar. Diönn. littér. 1836: N. 92. p. 756. *Stahr* Aristotel. I. p. 157.

esse omninoque nullas in hisoria pravas opiniones Peripateticis deberi⁷⁾, et ipsi Plutarchei loci scriptura invictis testimoniis niteretur, suspicari quem posse, non Platonis, sed Aristotelis commemorari, scholam. Tum rem ipsam parum probabilem esse ostendit: nam Demosthenem audito Callistrato paene peritum, quum oratoriae facultatis admiratione incensus esset, huic uni studio se dedisse⁸⁾. Sed ipsum Bakium audiamus haec disserentem: „Itaque rhetores audivit, idque ita quidem ei fuit praecipuum, ut quae praeterea consequerentur tanquam instrumenta dicendi, tum deinde adaequavit, quum semel iterumque, minus quippe his instructus, offendiasset. Tradunt haec satis constanter Dionysius, Plutarchus, Libanius, alii. Philosophari neque multis tum placebat et concedebatur fere beatoribus et otiosis: sophistarum quippe locum tum rhetores occupabant, sprete philosophia, unde tamen omnem dicendi copiam manare docti statuiebant⁹⁾. Hoc discidium utriusque disciplinae prouideret memorat Cicero de orat. III, 19, et orat. 3, 12: nec tantum dissociata fuisse a philosophiae nomine dicendi magistros, sed horum etiam postea prae illis floruisse auctoritatem, ex Aristotelis invidia intelligi potest, qui Isocratis disciplinam in-

7) Cfr. *Westermann* Quaest. Demosth. IV. p. XI. sq. et p. 34. sqq. *Bernhardy* Grundriss der griech. Litt. I. p. 374. et p. 381. Ab horum virorum iudicio valde dissentit *Stahr* Aristotel. I. p. 5. sq. et H. p. 66. sqq., quamquam *Hermippi* *ἀριστα* quodammodo concedit.

8) Notissimum hoc est, sed utrum sit ad causam de Oropo actam referendum an ad aliam, quaeritur. V. *Cinton* F. H. p. 405. ed. Kr. *Westermann* Gesch. der Bereds. I. §. 45, 17—19. et §. 56, qui postea retractavit sententiam. *Quaest. Dem.* III. p. 6., denique *Ranke* l. c. p. 64. sq.

9) Non aliena puto, quae de *ῥητορικῆς* secundum Platonis *Euthydemum* scripsi in *Zimmermanni*: *Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft* 1835. p. 824. sqq. Adde *Bernhardy* Wissenschaftliche Syntax p. 17. sqq. et maxime de Isocrate eiusque disciplina p. 20. sqq. Nam Isocrates potissimum adversarius existit philosophiae, quam quantum spreverit, exposuit *Suappius* in *Zimmermanni* diar. 1835. p. 404. Breviter de hoc philosophiae studiorum contemptu post sophistas usque ad Platonis tempus et de mutata *φιλοσοφίας* vi et significatione disserit *Bernhardy* Grundriss der griech. Litteratur I. p. 337.

vadere aggressus est ¹⁰⁾. Quod quamquam minus lutebat Ciceronem, perfectae tamen eloquentiae speciem, cuius vim in uno Demosthene expressam esse praedicare solet, sine philosophia existere non posse perpetuo contendit: quamque ipse plurimum illis studiis operae impendisset, ut oratorem se non ex rhetorum scholis, sed ex Academiae spatii proditiis affirmaret, ambitiosus, ut mihi videtur, in hanc studiorum coniunctionem pertraxit Demosthenem. Haec tam bene mihi quidem videntur disputata esse, ut quae contra moneam non habeam, modo negaverim Ciceroni hoc esse tribuendum, ut Demosthenes philosophiae se dedisse credatur, sed potius quum incertum esset, num audivisset orator Platonem, hoc neglectissae putaverim romanum oratorem, qui idem philosophus existimari vellet, et, quod supra commemoravi, ut Demosthenes perfectus orator appellari posset, per academiam hoc effectum esse cum aliis censuisse. — Post haec Bakius iudicium fert de Ciceronis locis, quos vidimus, et quum Platonis genus ipsum et granditatem orationis in Demosthene apparere Cicero testetur, Dionysium Halicarnassensem excitat, qui non solum in libro *περί ορυδισσως δυνάτων* p. 240. ed. Schaef. delectu verborum Platoni praestare Demosthenem affirmet, sed in Epist. ad Pompei. non uno loco ¹¹⁾ ostendat Demosthenem ab iis vitiis liberum esse, quibus Platonis sublimior oratio laboret, poetici ornatus, improprietas, insolentiae, nimiae audaciae et immodestiae. — Eodem fere argumento usus est Rankius L.c. p. 67. B. et adiecit novum de diversa Platonis et Demosthenis rem publicam administrandi ratione, quam cum Niebuhrio (Kleine historische und philosophische Schriften p. 480.) significavit tantum.

Alia via ingressi sunt Batavi illi duo, quos supra nominavi. Usi quidem sunt suam in rem veterum scriptorum locis, quibus uti potuerunt, sed in iis non acquieverunt; idque omni ex parte est laudandum. Nam ut concedas illa testimonia impugnari non posse: si ipsa Demosthenis scripta adversentur, nihil egeris et

10) V. Stahl Aristotel. I. p. 68. sq. Excusat quodammodo Aristotelem Westermann Gesch. etc. §. 70, 3.

11) Velut p. 6. sq. et p. 24. ed. Krüger.; adde Dionys. de admir. vi dic. in Demosth. p. 1043. Reisk. Defendit Platonem Bernhardy Syntax p. 26. adn. 48.

operam perdidit. Quare in orationes Demosthenis inquirendum esse illi intellexerunt atque ex his, si quae possent, argumenta petenda; quae si reperiri potuerint et reperta assensum tulerint, res erit certissima. Uterque vero copiosissimam disputandi materiam cumulavit, ita tamen ut quod Heusdius quasi in transcurso docuerat, eius discipulus singulari libro magistri vestigia premens explicaret. Hos si audis, Demosthenes totus est Platonicus; nihil ex suo ingenio deprompsit nisi Platonis institutione arteque perpolitum, et si revera Demosthenes est αὐτῷ τὴν πολιτείαν γυμνάσιον φιλοσοφίας προθέμενος (quae auctor encomii Demosthenis, quod inter Lucianea fertur, c. 49. Aristotelem facit indicantem), ad hoc per Platonem exercitatus aggressus est. Ita igitur clarissimo oratori non innatam esse philosophandi vim et facultatem opinantur, sed Platone duce ad philosophiam eum se convertisse. Uterque enim, et Heusdius et Scholtenius, hoc totius quaestionis ponunt fundamentum, Demosthenem ex diligenti et assidua Platonis operum lectione maximam utilitatem percepisse; Graecos igitur scriptores, qui audivisse Demosthenem philosophi praecepta narrant, minus sequendos putant. Qua via et ratione hoc probare conati sint, paucis explicabimus; atque de Heusdio potissimum videbimus, quia et auctor eius sententiae existit et discipulum adduxit, ut, quod ipse fatetur Scholtenius, degustata Platonis suavitate mox ad Demosthenem legendum excitatus ad huius eloquentiae cum illius philosophia necessitudinem animum adverteret. Neque potuit sane ei non persuadere Heusdius, quum tam certo affirmavisset Demosthenem philosophi scriptis legendis operam navavisse, ut dubitari posse prorsus non videretur. Primum enim praeter ceteros oratores in Demosthenae conspicuam esse dicit δεινότητα, quae in illis desiderata ab antiquitate huius uni quasi propria fuerit; δεινότητα vero eiusmodi fuisse, ut Socrates παρηγορίαν retulerit, et in eo versatum esse, ut nec principibus in re publica viris nec ipsi populo popercerit. Et profecto ipse orator hanc παρηγορίαν profitetur, velut or. de Cherson. §. 24: λέξω δὲ μετὰ παρηγορίας· καὶ γὰρ οὐδ' ἂν ἄλλως δευαίμην: petit, ut sibi libera, quae sentiat, dicere concedatur (ibid. §. 32. καὶ μοι πρὸς θιῶν, ὅταν ἐνέκα τοῦ βελτίστου λέγω, ἴστω παρηγορία); neque quantum illo iam tempore imminuta fuerit oblivisci debemus, siquidem orator timet, ne ipsi παρηγορίαζομένῳ

cives iactabantur possidamque interrogant, ut Olynth. III. §. 32. ταῦτα μὲν τὴν Ἀθήνητρα οὐκ ἂν θαυμάσαιμι, ἐμίστων εἰπόντι ἐμοὶ γένοικτο παρ' ὑμῶν βλάβη τῶν πεποιηκότων αὐτὰ γενέσθαι· οὐδὲ γὰρ παρησία περὶ πάντων ἀλλ' παρ' ὑμῖν ἐστίν, ἀλλ' ἔρωγε ὅτι καὶ νῦν γέγονε θαυμάζω, quosdam loco componere licet alium ex. Phil. III. §. 3. ἀξιῶ δ' ἂν ἄνδρες Ἀθηναῖοι εἶναι τι τῶν ἀληθῶν μετὰ παρησίας λέγω, μηδεμίαν μοι διὰ τοῦτο παρ' ὑμῶν· ἀρετὴν γενέσθαι· σκοπεῖτε γὰρ· ὧδέ· ὑμεῖς τὴν παρησίαν ἐπὶ μὲν τῶν ἄλλων οὕτω κρυπὴν εἴσθε δὲν εἶναι πᾶσι τοῖς ἐν τῇ πόλει, ὥστε καὶ τοῖς ξένοις καὶ τοῖς δούλοις αὐτῆς μεταδιδώκατε, καὶ πολλοὺς ἂν τις οἰκτείρας εἶποι παρ' ὑμῖν μετὰ πλεονος ἔσονται ὅ τε βοῦνται λέγοντας ἢ πωλίστας ἐν ἐκείναις τῶν ἄλλων πόλεων, ἐκ δὲ τοῦ συμβουλευνὸν παντάπασιν ἐξελήλακατε. Quanti igitur aestimaverit hanc libertatem orator quantumque sit tuitus, ex his facile perspicitur; quam aliis in rebus adeo servis concesserint cives, hanc in dicendo sibi vindicat. Neque vero mirum id est, si homo patriae amantissimus nullaque prava libidine ductus, sed qui solam veri studium sequeretur et civium salutem rectius quam plerique omnes perspectam haberet, hoc quod diu multumque meditatus indagasset, ut libere elequeretur, licere sibi voluit; hoc potius debet cuivis maxime mirum videri, hanc παρησίαν non ex eo uno, qui potuerit esse, fonte repeti, ex ipsius Demosthenis ingenio, sed ex remotissima et quem nullo possis argumento, demonstrare, ex Socrate eiusque disciplina. — Scholtenius, qui paulo uberius hanc discendi libertatem iade a pag. 93. usque ad p. 122. describit, primum Socratem et Platonem in Sophistas vehementer invectum cum Demosthene demagogos impugnante (p. 101. sq.) comparat, sed ita rem instituit, ut qua ratiocinatione id, quod vult, assequatur, me quidam fugiat; non probantis enim sunt verba, sed declamantis haecce: „Ac quidni Socratis exemplum ob oculos habuisse eum statuamus, cuius in Melitum (sic) pro tribunali, in Sophistas Calliclis domo παρησίαν miratus fuerat, cuiusque, etiamsi raro res politicas attigisset, tantam fuisse olim δεινότητα νοερεῖ, ut cum durum ageretur causa, qui proelio navali ad Arginusas interfuerant, solus adversus coecam multitudinem iustitiae se vindicem praestaret, nec quidquam se facturum profiteretur, nisi quod esset legibus consentaneum.“ Et quia Plato

in Apologia p. 32, C. Socratem haec profitentem fecerit: μετὰ τοῦ νόμου καὶ τοῦ δικαίου ὥμην μᾶλλον με δεῖν διακινδυνεύειν, ἢ μεθ' ὑμῶν γενέσθαι μὴ δίκαια βουλευομένων φοβηθέντα δεσμὸν ἢ θάνατον, Demosthenes autem orat. pro Megalopolit. §. 2. sq. dicat: ἐγὼ δ' ὁρῶ μὲν ὡς χαλεπὸν τὰ βέλτιστα λέγειν ἐστὶ· συνεξηπατημένων γὰρ ὑμῶν καὶ τῶν μὲν ταυτὶ βουλομένων τῶν δὲ ταυτί, ἐὰν τὰ μετὰ τις ἐρχομένη λέγειν καὶ ὑμεῖς μὴ περιμένητε μαθεῖν, χαριεῖται μὲν οὐδενί, διαβεβλήσεται δὲ πρὸς ἀμφοτέρους· οὐ μὴν ἀλλ' αἰρήσομαι μᾶλλον αὐτός, ἂν ἄρα τοῦτο πάθω, δοκεῖν φλυαρεῖν ἢ παρ' αὐτῶν βέλτιστα νομίζω τῇ πόλει, προέσθαι τιαῖν ὑμᾶς ἐξαπατησάι, haec non eiusmodi esse opinari licet, quae unusquisque probus et aequitatis studiosus civis fari possit, sed vel invitus fateri cogeris, Socraticum per eloquentiam Demosthenis spirare genium, scilicet Scholtenium si audis. Sed ipsi videant lectores, quomodo ea, quae simillima eis, quae attulimus, Scholtenius p. 108. et p. 119. ex Apologia deprompsit, cum Demosthenicis concinant. Equidem si Batavi isti hoc sibi proposuissent, ut quae similitudo inter philosophos illos et Demosthenem intercederet, explicarent, et exempli loco παρρησίαν attulissent, non refragarer; sed quum in eo non acquievisset et multis modis eximio oratoris ingenio iniuriam fecissent, obsistendum putavi. Uterque vero etiam hoc oblitus est, ἰσονομίαν et ἰσχυροσίαν sive παρρησίαν tanto studio a popularibus Graecorum civitatibus quaesitas esse, ut sine iis ne libera quidem civitas videretur ¹²⁾. Quo iure igitur per unum Socratem aut Platonem Demostheni hanc παρρησίαν insitam esse contenderis, quae liberorum Graecorum omnium communis esse debuit?

Sed aliis praeterea praesidiis ad sententiam tuendam Hensdus (l. c. p. 82. sq.) sibi esse munitus videtur. Non solum libere, sed etiam pari cum prudentia et benevolentia Demosthenem locutum esse ait et, quamvis non raro acerbissime notaverit cives, non tamen irridendi studio id fecisse, sed ut iis persuaderet, atque eo modo, ut oratoris humanitatem cognoscerent. Neque hac in re a vero aberrasse Hensdus pu-

12) Vide Hermann Lehrbuch der griech. Staatsalterth. §. 66, 3.

tandus est; nam qui obiter tantum oratoris scripta attigerit, quid sibi velit Heusdius, sciet; vide, ut paucis exemplis rem probem, or. Olynthiacae II. clausulam inde a §. 23, Philipp. I. §. 24 — 27, et quod ipse Heusdius conferri iubet, exordium orationis de corona. Similia his, ut Heusdius iudicat, in Platonis Theaet. p. 151. C. Socrates profert: πολλοὶ γὰρ ἤδη πρὸς με οὕτω διατέθησαν ὥστε ἀτεχνῶς θάχνειν ἔτοιμοι εἶναι, ἐπειδὴν τινα λήρον αὐτῶν ἀφαιρῶμαι, καὶ οὐκ οἶονται εὐνοίᾳ τοῦτο ποιεῖν, πόρρω ὄντες τοῦ εἰδέναι, ὅτι οὐδεὶς θεὸς δύσνους ἀνθρώποις, οὐ δ' ἐγὼ δυσνοίᾳ τοιοῦτον οὐδὲν ὀρώ· ἀλλὰ μοι ψευδὸς τε συγχωρῆσαι καὶ ἀληθὲς ἀφανίσαι οὐδαμῶς θέμις. — Hanc oratoris humanitatem et in oīves benevolentiam item Scholtenius p. 110. sqq. exponit. Et studium, quod in ea re posuit, vehementer laudo, amorem quo magnum oratorem amplectitur, laetissimo plausu excipio; operam vero eius et laborem irritum esse duco. Bene etiam p. 113. Aeschinis impudentiam a Demosthenis παρρησίᾳ distinguit, probo Isocratis cum Demosthene comparisonem, quam p. 114. sqq. instituit, caetera non item. Neque omni ex parte assensu dignum esse arbitror, quod p. 109., ubi quaerit, qui factum sit, ut dura molestaque verba, quae a Demosthene interdum proiecta sunt, levissima Atheniensium gens pertulerit neque furibunda oratorem de suggestu delecerit, qui tanta cum audacia libidinibus ipsius frenum inlicere sustineret, in oratoris benevolentia, patriae amore et aequitate, omnino in Demosthenis virtute causam esse positam indicat; dubium esse nequit, quin haec vera sit, sed non sola videtur statuenda. Uti populi iram non semel excitavit, ita lenivit etiam et placavit ¹³⁾, eius facilitatem, clementiam (velut or. de cor. §. 99.), gloriam et merita in totam Graeciam, maiorum immortalia facta praedicavit, neque his artibus, quibus omnes oratores et demagogi utebantur, abstinere voluit. Expectavit tamen etiam auditorum iram et vindictam (v. Phil. II. §. 33. coll. or. de Cherson. §. 31.), rogavit,

13) Lepidissima est Hieronymi Wolffi adnotatio ad Demosth. p. 219, 28: „Recte quidem senserunt, nisi Demosthenes ubique mentiat, qui talem nobis depingit Atheniensem populum, ut asine ignavissimo, qui vix pennis et fustibus excitari queat, comparandus videatur.“

ut ipsam, priusquam clamarent et tumultum concitarent, audirent (or. de pace §. 15.), et quum sciret plebem facile iracundiae se committere, non tamen hoc timore impediri se passus est, quominus ad veritatem diceret¹⁴). Ita animi constantia et fortitudine populum clamoroso et ad tumultuandum proclivem coercuit¹⁵), et quum neque assentatorum more ad voluptatem loqui vellet neque metu intercludi, quominus utilia diceret (v. Phil. I. §. 51.), hac quasi audacia et animi magnitudine in concionibus ita regnavit, ut omni noxa liber esset. — Denique ne hoc quidem silentio praetermittendum est, hanc dicendi libertatem vel licentiam potius nostris quidem temporibus accommodatam non videri, illis vero vel maxime propriam fuisse, nos multa effrenata et omnem modum superantia existimare, in quibus veteres nullo modo offenderint. Comici poetae largam exemplorum copiam suppeditant; sed hoc significasse satis est.

Redeamus ad Heusdium, qui documento est, ad quae delabatur is, qui praesumptae opinionis ita tenax est, ut ex hac omnia iudicet. Miror tamen eum non etiam Socraticae *ειρωνίας* in Demosthene reperisse vestigia. Et quodammodo iniuriam a se illatam Demostheni sensit; ut enim Socratem ad philosophiam, ita Demosthenem ad eloquentiam natum esse ait, statim tamen oratorem illi orationis disciplinaeque exemplum debuisse addit, ad quod animam dicendi facultatem acuerit, excoluerit et uni civitatis saluti adhibuerit. Sed longum est et taedium paene affert omnia refellere quae Heusdus non tam demonstravit quam affirmavit, qui eo naque progressus est, ut illud quod Socratici τοῦ καλοῦ nomine complexi sunt, e Socratica disciplina ad Demosthenem transivisse velit in eamque rem

14) V. Olynth. I. §. 16. ἰγὼ δ' οὐκ ἄγνοω μὲν τοῦθ' ὅτι πολλὰς ὁμαίς οὐ τὰς αἰτίας ἀλλὰ τοὺς ὑστάτους περὶ τῶν πραγμάτων εἰπόντας ἐν ὁρῇ ποιεῖσθε, ἃν τι μὴ κατὰ γνώμην ἐβῇ· οὐ μὲν οἶμαι δεῖν τὴν ἰδίαν ἀσφάλειαν σκοποῦνθ' ὑποστιλλασθαι περὶ ὧν ὑμῖν συμφέρειν ἤγούμαι.

15) Memorabilis est aliam ob causam locus or. Midian. §. 194. εἰς γὰρ τοῦτο θρασύους καὶ ἀναιδέας τότε ἤφικετο (Μειδίας) — ὥστε κακῶς λέγων καὶ ἀπειλῶν καὶ βλέπων εἰς τὸν αἰὲ θορυβοῦντα τόπον τῆς ἐκκλησίας καταπλήξεν ᾗτε τοὺς δῆμοις ἅπαντα. Quantopere haec pauca verba plebis ingenium illustrant.

Panaetii (Plut. Dem. c. 13.) iudicio utatur: τῶν λόγων αὐτοῦ οὕτω γεγράφθαι τοὺς πλείστους, ὡς μόνον τοῦ καλοῦ δι' αὐτὸ αἰρετοῦ ὄντος, quam praeceptionem quum Cicero (Offic. I. c. 2. §. 6.) Stoicorum, Academicorum et Peripateticorum propriam appellet, unaquaeque harum scholarum ut suum sibi facile Demosthenem arrogaverit. Idem quod praeceptor, Scholtenius fecit, qui a p. 123. usque ad p. 147. de honesto e sententia Demosthenis utilitati praeferendo scripsit, eundem Panaetium p. 142. (coll. p. 8.) laudavit et p. 124. solum prooemium XXII. (edit. Reisk. p. 1483, 5.) superesse putavit, unde luculenter effici posset illud oratoris stadium: Mittamus haec et Demosthenem ex Socraticorum scriptis virtutis et iustitiae effigiem expressisse tamdiu non credamus, dum aliis rationibus illi viri sententiam stabiliverint.

Denique ad ipsum orationis genus accessit Heusadius p. 151 — 156., quocum Scholtenius p. 38 — 51. comparandus est. Et ut verum fatear, cum animi quodam impetu ad ea properavi, quae Batavi hac de re scripserunt. Quid vero legi? Demosthenis orationem, ut Platoniam, dialogum referre et sermonis familiaris imitationem habere. Quis neget? Quis Demosthenicae orationis ita est ignarus, ut hoc non concedat? At imitatus est Demosthenes etiam hac in re Platonem. Quid, quaeso, si Demosthenes familiarem et quotidianae vitae sermonem interdum recepit, nonne oratorio more hoc fecit, ut vividior et efficacior existeret sermo? Quum in publico verba faceret, nonne ad popularem intelligentiam accommodare loqui debuit? Verus est Demosthenes orator, qui quomodo audientes commoveret et incitaret intellexerit et a populi septiendi et colloquendi usu, ubi res ferret, discedere noluerit. Si quid unquam imitatus est, hanc populi consuetudinem est imitatus. Longe aliam dramaticae sive scenicae formae, quam Plato dialogis adhibuit, rationem esse apparet. Quod orator natura quasi duce fecit, hoc philosophus artificio quodam assumpsit. Atheniensium morem altercandi disputandique non ignoravit; sophistae hunc si non introduxerant, certe omni modo nutriverant; tum oratores prodierunt, poetae, philosophi secuti sunt; neque historici scriptores abhorruerunt, orationes historiae inseruerunt remque ita instituerunt, ut in concione loquentes

audire tibi videaris. Philosophos si cōmmemoro, eristicam illam et *ὀπλομαχίαν*, de qua Winckelmannus in Prolegomenis ad Euthydemum docte disseruit, praetermittō; neque Platonem a scenicis poetis, sed a Socrate potius dialogorum formam repetiisse existimo. Nam quae fuit eius popularis philosophandi consuetudo, colloqui cum hominibus voluit, non perpetua oratione placita sua aperire. Plato quum magistrum in dialogis docentem faceret, eius morem sequi debuit; hūc colloquiorum formam accepit, sed fecit summa cum arte, ut cultior et politior neque ab altiore scientia aliena haec forma esset et magis dramatum quam sermonum, quales vita quotidiana gignit, naturae responderet. Ita vero Plato et magistri consuetudinem bene descripsit et ad popularium natum quodammodo sese accommodavit ¹⁶). — Ex his quid sentiam, facile patet; exempla, quibus Platonis imitationem effici putant, Phil. I. §. 10. sqq. et or. Cherson. §. 34. sqq., alia, nihil probant neque ad adulterinas orationes confugere opus fuit, qualis est Philipp. IV., cuius §. 70. sqq. citavit Heusdius. Tam Demosthenica illa sunt sive enunciatorum conformationem sive dicendi genus spectas, ut nihil comparari, quod magis oratoris ingenium prodat, posse videatur. Neque Heusdius Platonica cum his contulit, sed haec quoque ex sensu sub Platonico, quo ego plane me destitutum fateor, iudicavit. — Deaque si quis ad dialogos usitatissimam rhetoribus *ὑποφωράν*, quam Latini *subiectionem* appellaverunt (v. Auctor rhetor. ad Herentium IV. c. 23. §. 33.), pertinere opinetur, non a philosophis eam repetendam neque ullo in dialogo Platonis reperiri, sed rhetorum inventum esse censor libri Scholteniani l. c. p. 772. iam monuit.

Reliquorum quae Scholtenius e Platone in Demosthenem translata esse putavit, quaeque ad τὸ δίκαιον, νόμιμον, συμφέρον, καλόν etc. pertinentia ante Platonem in rhetorum scholis tractata erant, et omnino eorum, quae praeter haec, quae vidimus, disputavit, censura eo lubentius supersedemus, quod censor ille, quem virum acutissimi ingenti magnaeque doctrinae, Leonhardum Spengelium esse conficio, tanta diligentia in iis versatus est, ut ego quae addam nesciam. Unum hoc

16) Vide Bernhardy Grundriss der griech. Litter. p. 335.

lectorum gratia adicere liceat quod Scholtenius postquam (inde a pag. 29.) „de tropis et imaginibus, quibus illustratur oratio“ disseruit, extremo hoc capite p. 37. posuit, Platonis maxime *περὶ πολιτείας* libris legendis haud minimam operam Demosthenem impendisse. Argumenta si quaeris, haec erunt: Demosthenes Phil. III. §. 30. sq. dixit: καὶ μὴν καὶ ἐνὶ γὰρ ἴσπερ, οἱ ὅσα μὲν ὑπὸ Λακεδαιμονίων ἢ ὑφ' ἡμῶν ἐπασχον οἱ Ἕλληνες, ἀλλ' οὖν ὑπὸ γνησίων γε ὄντων τῆς Ἑλλάδος ἡδικοῦντο, καὶ τὸν αὐτὸν τρόπον ἂν τις ὑπέλαβε τοῦθ' ὥσπερ ἂν εἰ νόος ἐν οὐσίᾳ πολλῇ γεγωνῶς γνήσιος διψᾷ τι μὴ καλῶς μηδ' ὀρθῶς — . εἰ δὲ γε δοῦλος ἢ ὑποβολιμαῖος τὰ μὴ προσήκοντα ἀπώλλυε καὶ ἐλυμαινέτο, Ἡράκλεις ὅση μᾶλλον δεινὸν καὶ ὀργῆς ἄξιον πάντες ἂν ἔφασαν εἶναι. ἀλλ' οὐχ ὑπὲρ Φιλίππου — οὕτως ἔχουσιν, οὐ μόνον οὐχ Ἕλληνας ὄντος οὐδὲ προσήκοντος οὐδὲν τοῖς Ἕλλησιν, ἀλλ' οὐδὲ βαρβάρου κτλ. Cum his Platonica (Civit. p. 470. C.) comparantur: φημὶ γὰρ τὸ μὲν Ἑλληνικὸν γένος αὐτὸ αὐτῷ οἰκεῖον εἶναι καὶ συγγενές, τῷ δὲ βαρβαρικῷ ὀθνεῖόν τε καὶ ἀλλότριον. Deinde quum Demosthenes or. de cor. §. 122. Aeschinem ita sit allocutus: ἐπειτα τοιαῦτα ποιῶν λέγεις ἃ δεῖ προσεῖναι τῷ δημοτικῷ, ὥσπερ ἀνδριάντα ἐκδεδωκώς κατὰ συγγραφὴν, εἰτ' οὐκ ἔχοντα ἃ προσήκειν ἐκ τῆς συγγραφῆς κομιζόμενος ἢ λόγῳ τοῖς δημοτικοῖς, ἀλλ' οὐ τοῖς πράγμασι καὶ τοῖς πολιτεύμασι γιγνωσκόμενους, haec Platoni (ibid. p. 361. D.) erepta putantur, apud quem Socrates ita loquitur: Βαβαί, ὦ φίλε Γλαῦκων, ὡς ἐρωμένως ἐκάτερον ὥσπερ ἀνδριάντα εἰς χεῖρσιν ἐκκαθαίρεις τοῖν ἀνδρῶν. Propter illa duo verba a re omnibus Graecis notissima ducta, sed ab utroque scriptore diversa ratione usurpata Demosthenes Platonem imitatus esse videtur Scholtenio. Tertium exemplum non est dissimile. Quod apud Dem. Olynth. II. §. 21. legimus: ὥσπερ γὰρ ἐν τοῖς σώμασιν ἡμῶν, τίως μὲν ἂν ἐρωμένος ἢ τις, οὐδὲν ἐπαισθάνεται τῶν κατ' ἐκαστα σαθρῶν, ἐπὶ δὲ ἀρρώστημά τι συμβῇ, πάντα κηϊται, καὶ ὅγῃ καὶ στρέμμα καὶ ἄλλο τι τῶν ὑπαρχόντων σαθρὸν ἢ οὕτω καὶ τῶν πόλεων καὶ τῶν τυράντων, τίς μὲν ἂν ἔξω πολεμῶσιν, ἀφανῇ τὰ κακὰ τοῖς πολλοῖς ἐσθὶν, ἐπειδὴ δὲ ὁμορος πόλεμος συμπλακῇ, πάντα ἐποίησεν ἐσθὴν, hoc non eiusmodi esse putare debemus, quale quisvis homo specie proferat, sed Plato auctor eius quoque est Rep. p. 556. E.

οὐκοῦν ὥσπερ αὖτε μακρὰς μακρὰς ῥοπὰς ἔχοντες δεῖται
 προσλαβέσθαι πρὸς τὸ καμνικῶν, ἵνατε δὲ καὶ ἀνεν τῶν ἔξω
 στασιάζει αὐτὸ ἀντὶ, οὕτω δὲ καὶ ἡ κατὰ ταῦτα ἐκείνη δια-
 κρινόμενη πόλις ἀπὸ σμικρᾶς προφασίως — πορεῖ τὸ καὶ αὐτὴ
 αὐτὴ μάχεσθαι, ἐκίστε δὲ καὶ ἀνεν τῶν ἔξω στασιάζει. Quanto-
 poro autem hi duo loci inter se discrepent, non est quod do-
 ceam. Porro Plato p. 550. E. ἡ οὐχ οὕτω πλείονος ἀρετῇ
 διέσκηπεν, ὥσπερ ἐν πλαστοτεχνίᾳ ζυγῶν κειμένου ἐκατέρου πρὸς
 τὸν ἄλλου ὁμοιωσιν; et Demosthenes or. de pace §. 12., nihil
 nulla mercedis se corruptum esse aib additque: ὁρθῶν ὅτιν —
 τὸ συμφέρον φαίνεται μοι. ὅταν δ' ἐπὶ θάλασσαν ὥσπερ εἰς
 τρυγάνην ἀργύριον προσενέγκῃς, οἴχεται γέρον καὶ καθαιλίσκει
 τὸν λογισμόν ἢ αὐτὸ κτλ., sive dubio ambo hanc imaginem
 a vitae quotidianae usu deduxerunt et suo quisque modo ad
 diversam rem adhibuerunt. Quod extremum Scholtenius me-
 moravit, alienissimum est. Nam quod Plato p. 604. C. —
 καθάπερ παῖδας ἐχομένους τοῦ πληγέντος ἐν τῷ βοῶν δια-
 τριβεῖν expressit, id longe aliter et ad imaginem, cuius usus
 apud veteres in promptu fuit, sic conformavit Demosthenes or.
 Philipp. I. §. 40. ὥσπερ δὲ οἱ βάρβαροι πυκτεύουσιν, οὕτω
 πολεμεῖτε Φιλίππῳ· καὶ γὰρ ἐκείνων ὁ πληγείς ἀπὸ τῆς πληγῆς
 ἔχεται, καὶν ἐτέρωσεν πατάξῃ τις, ἐκείσθαι εἰσιν αἱ χεῖρες κτλ.,
 qui locus mihi quidem Platonico praestare multo videtur.
 Omnino egregium Schaeferi de his imitationibus iudicium
 Scholtenio in mentem revoco. Nam quum viro docto cuidam
 Demosthenes Xenophontem loco quodam secutus esse videretur,
 assentiri se negavit et haec scripsit ¹⁷⁾: „Talia imitabantur uni-
 bratici homines temporum ceteriorum cadentisque Graecitatis,
 servum pecus imitatorum, non veteres illi heroes rerum homi-
 numque usu exercitati: ut qui in huiusmodi locis agnoscent
 vestigia imitationis, dum ostentant doctrinam, capitalibus in-
 geniis magnam facere iniuriam videantur.“

Haec habui, quae contra Batavos illos et universe de hac
 re dicerem. Tu vero, mi Sauppi, a me haec ita disputata
 esse noli existimare, quasi magnus orator contumelia affectus
 mihi videretur, si a Platone ad dicendum informatus esset.
 Neque me fugit, quanto in honore divinum philosophum habeas

17) ad Demosth. p. 182, 4.

et deserere amicitiae ius arguerer, si, quae Tu colis, ego despicerem. Illud quoque libenter concedo, Demosthenem non per se solum ad hanc gloriae altitudinem evectum, sed praeclaris magistris, eruditissimorum hominum consuetudine usum esse et poetarum reliquorumque scriptorum operibus ingenium excoluisse. Sed nimium sibi illi arrogavisse visi sunt, qui ita eum Platonis scripta pertractasse affirmaverunt, ut totis ex illis penderet. Quos quomodo refutaverim, penes Te et alios iudicium erit. De Isocrate, quem item in Demosthenis magistrorum numero referant, quid sentirem adicere in animo erat, sed temporis angustiae obstiterunt; de hoc igitur alio tempore videbimus, quid sit existimandum. Cura maxime, ut valeas.

Ser. Lipsiae IV. Cal. April. MDCCCXXXVII.

C A R O L I P U T S C H I I

PHILOS. DR. PROF. GYMNASII VIMARIENSIS.

DISSERTATIO

DE VI ATQUE USU

*formularum non modo — sed — et non
modo — sed etiam.*

THE NEW YORK

PUBLISHED BY THE NEW YORK

NEW YORK

NEW YORK

NEW YORK

NEW YORK

~~formularum non modo sed et non nota~~

„Non *modò*, *sed etiam*“ (oder für *modò solum*, *solum*, für *sed per se*) wird in der Regel, aufsteigend, vom Kleineren zum Grösseren gebraucht, wie das Deutsche nicht nur, sondern auch, z. B. Liv. 1. 22: Tullus Hostilius *non solum* proximo regi dissimile, *sed* ferocior *etiam* Romulo fuit. Wenn man herabsteigt, vom Grösseren zum Kleineren, sagt man gewöhnlich *sed ohne etiam*, z. B. Cic. pro leg. Man. 22: quae civitas est in Asia, quae *non modò* imperatoris aut legati, *sed* unius tribus militum animos ac spiritus capere possit? pro Sext. 20: ielssem, me ipse potius in profundum, ut veteros conservarem, quam illos mei: tam cupidus *non modò* ad certam mortem, *sed* in magnum vitae discrimen adducere. Wir übersetzen dieses

*) Quam particulae modo vice, etiam vocabula, solum et tantum fungi soleant, pro sed autem haud raro verum ponatur, haec dissertatio nostra pertinet simul ad has formulas: non modo — verum (etiam), non solum — sed (etiam), non solum — verum (etiam), non tantum — sed (etiam); non tantum — verum (tamen).

non modo — *sed* deutsch durch *ich will nicht sagen* — sondern nur, und auch lateinisch kann *non dicam* — *sed* dafür gesetzt werden, wie bei Cicero pro Plane. 33, pro Marcello 2. Auch können wir dergleichen Sätze unbeschadet des Sinnes umkehren, mittelst der Anknüpfung durch *ne dicam* oder *nedum*, z. B. statt des oben angeführten Satzes, pro leg. Man. 122 sagen: Quae civitas est in Asia, quae unius tribuni militum animos ac spiritus capere possit, *ne dicam* (*nedum*) imperatoris aut legati.

Quae distinctio etsi primo ad aspectu valde placet, locis tamen paene innumerabilibus redarguitur. Quod ne ipsum quidem prorsus fugisse videtur Zumptium in fine §. addentem haec:

„Dennoch findet sich zuweilen sowohl *non modo* — *sed* für *non modo* — *sed etiam*, z. B. Cic. de Orat. 1, 8, §. 20, als umgekehrt *non modo* — *sed etiam* für *non modo* — *sed*, z. B. Cic. pro Rose. Am. 38, §. 144, pro Milone 2, §. 5.“

Quae si ita essent, non haberemus magnopere, ex praeceptorum grammaticorum illud placitum, *non modo* — *sed et non modo* — *sed etiam* poni promiscue, Lamberti. Nam quae exempla Zumptius attulit tanquam regulae huius contraria, eorum numerus augeri potest sexcentis similibus, ut, in gradatione a maiore ad minus, Cic. de legg. 1, 14: *pen dignum, in qua non modo docti, verum etiam agrestes erubescunt*, ad fam. 15, 6, 3: *si non modo omnes, verum etiam multi Galones in civitate essent nostra*; de divin. 1, 55: *mihi autem ad hoc, de quo disputo, probandum satis est, non modo plura, sed etiam pauciora deo praevisa et praedicta reperiri*. Nec minor est eorum locorum numerus, ubi contra Zumptii causam *non modo* — *sed* in gradatione a minore ad maius est positum, ut Iustin. 1, 8, 14: *Cyrus regnavit annos triginta, non initio tantum, sed continuo totius temporis successu admirabiliter insignis*. Itaque fuerunt, qui has formulas non tam significatione, quam vi orationis differre inter se arbitrarentur, velut Beneckius, qui ad Iustini locum modo excitatum adnotavit haec:

„Man bemerke die Auslassung von *etiam*. Dies geschieht dann, wenn der Ausspruch des Gliedes mit *sed* besonders hervorgehoben, und das Nachdenken des Lesers mehr auf diesen gerichtet werden soll; wird aber der Ausspruch in beiden Gliedern als gleich gesetzt, so steht *sed etiam* oder *sed et* bei späteren Schriftstellern.“ Omissio igitur particulae *etiam* nihil videtur Beneckio nisi artificium oratorium, perutile quidem illud

et paralegus, sed non comparari, ubi neutrum orationis membrum ulgera valde scribitur, prae altero, ita ut hoc in loco salvis grammaticae, logicaeque artis legibus, sed minore cum gravitate sententiis posterioribus, dicere potuisset, Iustius; non in his tantum, sed etiam continuo totius temporis successu admirabiliter insignis. Quod longe secus est, ut facile me demonstraturum esse spero.

Non modo — sed medium quodammodo tenet locum inter formulas *non* — sed et *non modo* — sed etiam, quarum illa uti tum solent Latini, quum prior notio prorsus tollenda eiusque in locum substituenda videtur alia, haec vero, quum prior notio non prorsus quidem tollenda est, sed ita tamen, ut cogitanda non sit sine posteriore, quae per *sed etiam* adicitur. Hinc efficitur, formulam *non modo* — sed tum esse necessariam, quum posterior notio in locum prioris ita substituitur, ut tamen illa prior sublata non videatur. Quod fieri non potest, nisi ita, ut posterior notio priorem simul in se recipiat. Differunt igitur hae formulae non gradatione a minore ad maius et a maiore ad minus, quemadmodum Zumptius opinatur; cui opinioni loci refragantur innumerae, sed utrique potius communis est quaedam gradatio, ab eo scilicet, quod pro minusculaeque sententiae natura *) levius est, ad gravius atque significantius, sive id, per se spectatum, minus putatur, sive minus. Intercedit vero hoc potius inter utramque discriminis, quod posterior notio per formulam *non modo* — sed etiam ad priorera adicitur, per *non modo* — sed vero priorem absorbet quasi atque complectitur; idque vel numero vel gradu; hoc interna notiois vi, illud externo ambitu eius efficitur.

*) Ad haec verba; pro minusculaeque sententiae natura attentes esse seipm legentium animos. Etenim notionum gravitas pro sententiarum nexu vehementer variat ac saepe orationis totius conformatione gravissimum sit id, quod per se putatur esse levius, velut maius atque gravius videtur rem gerere malitiose quam negligenter. Nihilominus rem negligenter gerere multo plus habet ponderis in hac epistola: in privatis rebus non modo qui rem malitiosius gessisset, verum etiam negligentius, eum maiores summum admisisse dedecus existimabant. Quod discrimen si probe observasset Zumptius, non putasset eo in loco, qui est apud Ciceronem pro Rosc. Amerino 38, 111, non modo — verum etiam pro non modo — sed esse positum.

I) ubi prior notio posterioris ambigat, tamquam pars in toto comprehendenda. Nam esse in formula *non modo* — sed notatione rationem est quasi necessitudinem; cum satis per se, tum additis in altero membro vocabulis *omnes, totus, universus, omnis, omnino* et similibus facile intelligitur. Cic. ad fam. 5, 9: *nam enim volueris, non modo ut domus tua tota, sed ut cunctus civitas me tibi amicitiarum causa cognosceret*; pro Milone 24: *cavebat magis Pompeius quam timebat, non ea solum, quae temenda erant, sed omnino omnia*; Tuscul. 5, 2: *quid non modo nos, sed omnino viles hominum sive te esse putaverit?* de officiis 1, 28: *nam negligere quid de se quisque sentiat, non solum arrogantibus, sed omnino dissolutis*; Plin. Paneg. 2: *equidem non consili modo, sed omnibus civibus, emendandum rears*; Iustini, 23, 2, 8: *nubendo se non prosperae tantum, sed omni fortunae inisse societatem*; Iustini, 1, 8, 14: *Cyrus regnavit annos triginta non apud tantum, sed continue totius saeculae successu admirabiliter insignis*. His locis, omnibus si, quemadmodum Zumptii canon ille postulat, interpretetur *etiam*, non gravitas orationis minueretur, sed perverteretur logica sententiae totius veritas, quandoquidem addere totum ad eiusdem totius partem aliquam cogitandi repugnat legibus*). Ergo delendum videri potest *etiam* in hoc Ciceronis loco: Tuscul. 1, 37: *quoties non modo ductores nostri, sed universi etiam exercitus ad nondubiam mortem concurrerunt? ubi universa exercitus non gregarios tantum milites, sed etiam ductores comprehendere necesse est. At lectio vulgata rectissima habet. Cicero enim hoc sibi voluit: quoties ductores agminum (ceteris militibus relicta, ut Decii), quoties universi exercitus (una cum ductoribus) non dubiae morti sese obtulerunt? Non igitur hoc loco per formulam *non modo* — sed etiam totum aliquod ad partem sui, quod fieri aequit, sed ad partem alius universitatis adiicitur. Idem est usus huius formulae in enunciatis negantibus. Cic. de orat. 2, 41: *nihil erit, quod oratorem effugere possit non modo in forensibus disceptationibus, sed omnino in ullo genere dicendi*. Nam si nihil in ullo genere dicendi oratorem effugere potest, sequitur,*

*) Eadem est causa, cur etiam Graeci omisso *aut* dicant: οὐ μόνον — ἀλλὰ; ut Lucian. dial. mort. 19: οὐ μόνον γὰρ τῶν ἐν τῷ κόσμῳ ἀλλ' ὑπὸ πάντων Ἑλλήνων τε καὶ βαρβάρων ἄνθρωποι ἀγχοῦνται.

ne in forensibus quidem quidquam eum affigere potuerit disceptationibus. Cic. in Vatini. 1, 31: *quam affigere, nullum tibi omnino, cum Albinovanio, verum nemini abhi. modo de Sextis, de cubi-
sunda, sed illa unquam de re fuisse; in Rison. Q: quare vero non modo ego, qui multis saepe auxilio fuissem, sed quilibet tam ingre. ferret unquam? ubi negatio in iironia latet, quae deimpt. his, aut sententiis non modo non negat, sed nemo unquam tam saepe fuit. Cf. pro Balbo. 4, 45: ut plura voluptatis ex recora-
datione illius orationis, quantum non modo ex mea, sed ex cuiusque oratione capere possitis. Sed videtur Latini hac fort. multa (non modo, sed etiam) etiam.*

II) tum, quum prior notitia non subito posteri-
rioris, sed intermedium eius comprehenditur, quod facile percipitur in enunciatione affirmativa. Cic. Rem. 9: *et
recepit me. diemque non modo ex amulatione, sed prope mutatus;
ad familiaris. 24: sed ad illa moderate talibus, sic, hanc non
solum aduersum, sed funditus aversam fortunam fortiter ferre
debemus. Synag. de. bempf. 6: 314. Ibius (Hobart), nihil esse
dubii, quin illa male non vinculum Graecia, sed obui posset.
Quibus locis nonno. Romanus, etiam interuenire, nisi forte diti-
bus, est: non solum orator, ut, sed etiam maximus orator,
quod recte negat. Billrothius in libro, qui inscriptus est: *En-
deinische Syntax für die oberen Classen. Gehler'schen Schulen,*
p. 86: Quare corrigendum videtur etiam apud Livium 38, 32,
4: *magis, ubi non disceptatio modo, sed etiam alteratio fuit;*
siquidem alteratio nihil est nisi disceptatio vehementior. Ac
debebat, profecto Livius omittens etiam, nisi indicare voluisset,
primo, existimare disceptationem tantum, eamque deinde deum
apud multos in altercationem exaruisse. Simili modo explicandi
sunt ceteri loci, in quibus eodem primo adpectu delendum viti-
bitas, ut Cic. de Off. 1, 21: *id, non modo non laudi, sed etiam
etiam vitio dandum patet, ubi etiam dare, priorem simul notiti-
nam non laudi dare comprehendit. Cui igitur oculis velocibus
hunc locum percurrenti, etiam non expellendum videntur? praes-
sertim his locis in odiparatione vocatis: de off. 3, 18:
quod habenda est, qui non modo non repellit, sed adiuvat
iniuriam? de leg. agr. 2, 33: quibus omnibus domesticis edictis
etque bellis Capua non modo non obfuit, sed opportunitatem
se nobis praebuit: divio. in Q. Caecilium 9, 29: M. Caecilium
non modo non adae, sed etiam cum Verres; Philipp. 8, 8:**

hoc bellum quodam vitio geritur; primum non modo non in dā-
sensione et discordia civium; sed in maximā consensione iure-
dibilique concordia; ad Attic. 1. 4. 10: Quotus non modo non
cum magna prece ad hunc, sed acerbissime scripti; ad fam. 13,
19: non modo non remittimus tibi aliquā et nostrā com-
mendatione, quasi adepti sum omnia; sed eo vehementius a te
contendimus; ut Lyconem in fidem necessitudineque tuā re-
cipias; in Verr. 4. 6, 11: et hominē videtis, non modo in
verbo alieno nullo, sed in suis humanis multis esse deo semper
fuisse. Sed quominus censeatur illi in hoc etiam; obstat pri-
mum satis magnus similitum plane laborum numerus; pro Rose.
Amec. 47, 139: non modo non laedatur causae nobilitas; si-
tatis hominibus restat; verum etiam ornabitur; in Verr. 4,
59: quae tu non modo non vendidit; quin indicia fecit,
verum etiam coerebat; Catil. 1, 12: etenim et summi viri et
clarissimi cives Saturnini et Gracchorum et superiorum
plurimum sanguine non modo re non contaminaverunt; sed etiam
honestarunt; pro domo ad pontif. 28, 96: itaque ille viri dei
tantae nobilitati fuit; ut non nisi consecrata illa
vis non modo non propulanda, sed etiam emenda fuisse videa-
tur; ad fam. 5. 2: statum nobis non modo non censeamus, sed
etiam quoque exercitum in auxilio in civem ad causam uten-
dam fuisse; ad Att. 1. 1, 63: quod quidem dolor meus non modo
non minuitur; sed etiam augetur; de finib. 8, 2: didimus nos
non modo non uno a Graccho verborum copiar, sed etiam in ea
etiam superiorum diuina dōre; 8, 24: ut si, qui tota fluxerunt,
non modo non laesunt; sed etiam future sapientes videantur; de
senectute 8. 1. videtur, ut senectus non modo languida atque
iners non sit; verum etiam sit operosa; ad Att. 2, 1: quamquam
atque me necesse est quae illud Perizonius, et nostrum illud
incomparabilem legere, quod ego ad eum, ut ornatus de iis-
dem rebus scriberet, miseram, non modo non ex cunctis esse
ad scribendum, sed etiam plane deteritum. Hi loci omnes
sunt ita comparati; ut Cicero non suam tantam sententiam elo-
quat; eamque in altero orationis membro augeat, sed ut pri-
mam neget aliorum opinionem; deinde suam ipsius subiungat
iudicium.

Difficilior perspectu est ea, quae formulae non modo —
sed vindicavimus, notionum ratio atque necessitas in enunciatis
negantibus, propterea quod ibi posterior actio gradum inferior-

rem denotat quam prior, velut apud Oberonem adisam. 7, 1: *ne forte videri tibi non modo beatus, sed liber omnino fuisse, ubi libertas non beatitudinem, sed beatitudo libertatem complectitur.* Sed haec difficultas est expedita facillima. Nam probe tenendum est, eam notionem, quae gradu inferior est, negari; quod ubi fit in gradatione *) negatur simul notio gradu superior. Itaque dici nequit: *non modo beatus, sed liber est, sed non modo beatus illum, sed liberum esse nego* ratio signa dicitur. Non erat igitur, cur Zumptius *non modo — sed etiam pro non modo — sed positum* censeret apud Cic. pro Milone 2, 5: *nunquam existimavi spem ullam esse habituros Milonis inimicos ad eius non salutem modo, sed etiam gloriam per tales viros infringendam.* Non enim gloria, praesertim Cicerone iudice, salute est inferior. Est autem negatio interdum obscurior, propterea quod in sententiae totius conformatione latet abscondita, ut Cic. pro Balbo 4, 9: *quem provinciae nostrae, quem liberi populi, quem reges, quem ultimae gentes castiorem, moderatiorem, sanctiorem non modo viderunt, sed aut sperando unquam aut optando cogitaverunt?* i. e. neminem; Catil. 1, 3: *num me fefellit, Catilina, non modo res tanta, tam atrox, tam incredibilis, verum id, quod multo magis est admirandum, dies?* = non fefellit; pro lege Manil. 22: *quae civitas est in Asia, quae non modo imperatoris aut legati, sed unius tribuni militum animos ac spiritus capere possit?* = nulla est; pro Sext. 20: *iecissem me ipse potius in profundum, ut ceteros conservarem, quam illos mei tam cupidos non modo ad certam mortem, sed in magnum vitae discrimen adducerem* = nunquam commissem, ut etc.; in Verr. 1, 3, 9: *quod si non modo in causa, verum in aliquo honesto praesidio aut in aliquius eloquentia aut gratia spem aliquam collocasset.* Recedit autem in his enunciatis negantibus nostra dicendi consuetudo a Latinorum usu. Etenim non facile dixerit aliquis Germanus: *damit ich dir nicht etwa nicht allein glücklich, sondern überhaupt frei gewesen zu sein scheint, sed utimur tum ea locutione, qua Zumptius formulam non modo — sed reddendam*

*) Nam extra gradationem si qua negatur notio, tam superior gradu notio, quam plane contraria potest habere locum, ut: *non prudens est, sed sapiens, et: non prudens est, sed imprudens.*

CAROLI IAHNII

**PHILOLOGIAE ET LITTER. RECENTIOR. PROF. ORD.
IN UNIV. BERN.**

SYMBOLAE

**AD EMENDANDUM ET ILLUSTRANDUM
PLUTARCHI LIBRUM DE SERA
NUMINIS VINDICTA.**

ALFRED A. BROWN

1000 1/2 10th St. N. W. WASHINGTON, D. C.

ALFRED A. BROWN

1000 1/2 10th St. N. W. WASHINGTON, D. C.

ALFRED A. BROWN

1000 1/2 10th St. N. W. WASHINGTON, D. C.

Quam Plutarchus aureo libro de sera numinis vindicta attexuit fabulam de Thespesio Solensi, ab inferis reduce facto, cum per se satis obscura sit, quippe ex antiquissima philosophandi ratione profecta, tum iniuria temporis hominumque imperitorum maiores etiam tenebras ei offudit, quas, si qua ex parte profugare poterimus, tum explicandis fabulose dictis tum tollendis librariorum erroribus, operae nos pretium fecisse arbitramur.

Est autem imprimis impedita illa oratio, qua Plutarchus Thespesii cognatum apud inferos varios colores describentem inducit, quibus vitia animas varie inficiant. Sic enim ille ad Thespesium (pag. 565. C. ed. Francof. = pag. 93. ed. Wytttenbachianae peculiaris): "Ὅρα δὲ — τὰ ποικίλα ταῦτα καὶ παντοδαπὰ χρώματα τῶν ψυχῶν· τὸ μὲν ὀρφνιον καὶ ῥυπαρόν, ἀνελευθερίας ἀλοιφήν καὶ πλεονεξίας· τὸ δὲ αἵματωπὸν καὶ διάπυρον, ὠμότητος καὶ πικρίας· ὅπου δὲ τὸ γλαυκινόν ἐστιν, ἐντεῦθεν ἀκρασία τις περὶ ἡδονὰς ἐκτέτριπται μάλιστα, κακὸν οἷα δεινὸν οὖσα μετὰ φθόρου τοῦτ' ἐπὶ ἰῶδες καὶ ὑπουλον, ὥσπερ αἱ σήπεται τὸ μέλαν ἀφίησιν. Avaritiae quidem et illiberalitatis hanc vim esse Plutarchus fingit, ut fusco atque squalido colore animam imbuant, crudelitatis et saevitiae *), ut sanguinolento et candenti. Iam colorem intemperantiae libidinosae proprium declaraturus, immutata paullulum oratione, quae simpliciter sic enuntiari potuisset videbantur, τὸ δὲ γλαυκινὸν ἀκρασίαν τινὰ περὶ ἡδονὰς, ea hoc modo effert, ὅπου δὲ τὸ γλαυκινόν ἐστιν, ἐντεῦθεν ἀκρασία τις περὶ ἡδονὰς ἐκτέτριπται μάλιστα. Nimirum hac usus orationis immutatione Plutarchus non solum declaravit colorem intemperantiae libidinosae proprium, quam sententiam quum Wytttenbachius temere desideraret, importuno emendandi conatui indulsit; sed simul etiam graviter monuit de vi libidinosae intemperantiae longe pernicio-

*) De voc. *πικρία* vid. Wytttenbach. ad pag. 27. animadverss. pag. 44. Creuzer. ad Plotin. de Pulcrit. pag. 466.

sissima neque unquam satis eluenda. Nam quod Wyttenbachius sermonem esse dicit non de colore, quem post purgationem anima retineat, huius rei significatio infra demum reperitur in verbis: *τούτων ἐκλειανθέντων παντάπασι, τὴν ψυχὴν αὐγοεδῇ καὶ σύγχρουν γίνεσθαι*. Nostro autem loco Plutarchus ad eum, quem diximus, modum sic loquitur: *σι cui vera animae caeruleus inest color, inde intemperantiam quandam libidinosam vix ubi quā effricta videas*. Etenim haec ipsa h. l. vis est temporis perfecti, de qua bene est monitum ab Astio ad Platonis Protag. p. 328. D. commentarii p. 114, et a Bernhardio de Synt. Gr. p. 379: *Ἐκτριβεῖν* proprie dici eos qui colores et maculas e vestibus fricando abstergunt atque eluunt, recte Suidas docuit voc. *ἐκτριβεῖν*, ubi tamen *eluendi* vis cum *eradicandi* male commixta est. Utramque separavit et copia exemplorum illustravit C. F. Matthiae ad Nov. Eclog. Chrysost. p. 348. Quod autem Plutarchus libidinosam intemperantiam ex animis vix *ἐκτριβεῖσθαι* dicit, haec translatio explicanda est e platonico figmento macularum, quae ex anima vitiosa, haud aliter atque e vestimento sordido eluantur. Praeter Gorgiam p. 525. A. — *ἀ ἐκάστῳ ἢ πρῶξις αὐτοῦ ἐξωμόρξατο εἰς τὴν ψυχὴν* — vide Reipubl. Lib. X. p. 616. A. ubi *Er*, ille Pamphylus, ab inferis redux, daemones vidisse se narrat, Ardiaeum tyrannum arte quadam fullonia ab inveteratis vitis purgantes. Totum autem hocce figmentum macularum, quas ex vitii anima contrahat, certatim celebratum est a veteribus scriptoribus iis, qui e platonica philosophia et dicendi ratione ornamenta scriptis suis addere conati sunt. Qua de re optime constabit, si quando filius meus Albertus in locupletissimo auctario Ruhnkeniani in Tinaeum commentarii ea protulerit, quae ad voc. *ἐξωμορρυνμενος* (pag. 113,) collegit. Sed eluendi necessitatem vitiosis animis impositam, ut alios nunc omittam, egregie explicuit Virgilius Aen. VI, vs. 741, sqq. *Infectum eluitur scelus* etc. Quā in sententia quod Lactantius Inst. Lib. VII. cap. 20. Stoicos secutum esse statuit Virgilium, Virgilio verba non minus e platonico fonte hausta fuere, quam quae Lactantius e Stoicorum doctrina eandem in sententiam attulit: *impios —, quoniam se malis cupiditatibus inquinaverunt, mediam quandam gerere inter immortalem mortalemque naturam, et habere aliquid imbecillitatis ex contagione carnis, cuius desideriis ac libidinibus additae sunt lubricum quandam*

futum trahant labemque terrenum etc.“ Qui quidem locus, ut hoc obiter addam, egregium est firmamentum lectionis a Gronovio apud Senecam Consolat. ad Marc. cap. 23. e codd. mss. restituae: „(animi cito ab humana conversatione dimissi) *le- ciores ad originem suam revolant, et facilius quicquid est illud obsoleti illisque eluunt.*“

Sed redeundum nobis ad Plutarchum; ut videamus de proximis verbis *κακὸν οἷα δεινὸν οὖσα μετὰ φθόνου τοῦτ' ὁ ἰώδης καὶ ὑπουλόν, ὥστε αἱ σήπται τὸ μέλαν ἀγρίαιν*. Nam illud quidem pulere vidit Wytttenbachius; haec verba, quibus novum orationis membrum contineatur, ab antecedentibus puncto dirimenda esse. Quam sententiam egregie confirmat codex Victorii ms. Monacensis 173., fol. 45. a. ubi *τελείαν στιγμήν* ante *κακὸν* apparere, certiore me fecit filius meus Albertus, a quo nuperrime thesauri codd. mss. Monacenses magno ipsius, spero etiam virorum eruditorum emolumento excussi fuere. Sed ut aperiā quid mihi de altero illo membro videatur, totam locum sic censeo emendandum et interpretandum esse: *κακόνοια δὲ ἐνοῦσα μετὰ φθόνου τοῦτ' ὁ ἰώδης, καὶ τὸ ὑπουλόν, ὥστε αἱ σήπται, τὸ μέλαν ἀγρίαιν*, i. e. *malignitas si cui animae inest, coniuncta cum invidia, rubi- ginosum istum colorem; subdolus vero animi habitus, sepiarum instar, nigrum colorem effundit atque dispergit*. Neque enim corrupta verba *κακὸν οἷα δεινὸν οὖσα* temere disturbanda sunt, quippe e quibus lectio genuina sponte quasi emergat, si pruden- ter coniungas quae male diremta fuere, separe quae male coaluerunt, praeterea syllabas quasdam et apices temere ad- iectos deleas, hoc est, si ex palmaria Reiskii emendatione scribas *κακόνοια δὲ ἐνοῦσα* *). Vestigia genuinae lectionis satis certa apparent in var. lect. *δινοῦσα*, quam loco vulg. *δεινὸν οὖσα* T. V. B. habent et Mg. Aldinae eius, quā Wytttenbachius usus est, non minus quam cuius nos uberiores notitiam ad calcem huius scriptoris dabimus. Minus etiam a vero remota est varia lectio *δ' ἐνοῦσα* (sic), quae in margine Aldinae, a Victorio olim usurpatae, nunc Monachii asservatae, enotata est; vero

*) Quod *κακόνοια* in *κακὸν οἷα* dirigitum fuit, errore simili apud Ari- stoph. Ran. 496. *κακόνος* in *κακόν οἷ* depravatam fuit. Genuinam lectionem Porro e Suida voc. *κακόνος* revocavit. Vid. *Tracts* etc. p. 24.

autem proximum *δαινοῦσα*, quod a Victorii manu in codice ms. supra laudato fol. 45. a. e regione vulgatae lectionis. in margine annotatum est. Etenim verba *δὲ ἐνοῦσα* per iotacismi labem in *δαινοῦσα* et *δινούσα* depravata fuisse, male autem feriat emendatoris manum *δαινοῦσα* in *δαινὸν* *οὐσα* commutasse, vero est simillimum. Reiskii igitur ex emendatione, Wytttenbachio quoque probata, vox *κακόνου* novum existit subiectum, quo verbum finitum cum obiecto *τοῦτὶ τὸ ἰώδες* referatur et quocum *φθόνου* nomen frequenti usu, de quo Wytttenbachius commode monuit, apte coniungatur. Malignitati autem eiusque sorori, invidiae, *τὸ ἰώδες* i. e. *rubiginosus* qui animis inest *color* aptissime tribuitur, siquidem trita veteribus fuit sententia, invidiae malignitatisque vim in animabus eandem esse ac rubiginis in ferro. De malignitate conf. Seneca ep. 7. „*Malignus comes* quavis candido et simplici *rubiginem* suam affricuit,” quo loco, ut id obiter dicam, perfectum *affricuit*, post praesentia *facit* — *enervat et emollit* — *irritat*, eadem ratione positum, quam supra in perfecto *ἐκτέρεπται* animadvertimus. *Rubiginosus dentes* Marcial. 5. 29. 7. dicit *malignos*; eademque potestate voc. *ἰώδης* positum reperio apud Alexandrum, qui fertur, Aphrodisium, Probl. Lib. 2. cap. 53. *τινὲς ἐκ πολλῆς κακίας ψυχῆς, φύσιν ἔχοντες καὶ τοῖς καλοῖς δάκνυσθαι, τῷ ἀμέτερ φθόνῳ τῆς κακίας (f. l. κακονίας) αὐτοῖς διευρομένη, ὥσπερ ἰώδη τινὰ καὶ φθοροποιὸν ἅρτινα ἐξῆσιν ἀπὸ τῆς κακίας αὐτῶν.* Adde, qui invidiam a graecis cum rubigine saepe comparari abunde docuerunt, Wytttenbachium ad h. l. animm. pag. 112. *) ed. pecul. et Meinekium ad Menandr. Fragm. p. 198. Quo minus erat quod Wytttenbachius h. l. *ἰώδες virulentum* notare posse statueret, aut *lividum colorem* interpretaretur. Quod si quem vero illud fortasse offendit, quod *ἐνοῦσα* simpliciter dicitur, non *τῇ ψυχῇ* vel *ἐν τῇ ψυχῇ* *ἐνοῦσα*, nil ea ratione est usitatus, qua graeci *ἐγγίνομαι*, *ἐνεῖναι*, *ἐμποῖν* simpliciter dicunt, ubi plenius dici

*) Aegre sane ferimus, nobis has Symbolas conferentibus non ad manus esse Wytttenbachii animadversiones ad librum de S. N. V., ab ipso auctas in editione Oxoniensi. Nemo igitur nos calumniatur, si quae in hac nostra scriptione repperit a Wytttenbachio in additamentis occupata; quamquam parum aut nihil ab eo fuisse occupatum, ratio additamentorum a nobis olim inspectorum credere nos sinit.

poterat τῇ ψυχῇ vel ἐν τῇ ψυχῇ ἐγγίνεσθαι — ἐναῖναι — τῇ ψυχῇ ἐμποικῖν. Quo de genere a viris doctis saepe parum intellecto filius: supra laudatus uberius disputat ad Platonis Convivium (p. 178. C. et p. 182. C.) in commentariis adhuc ineditis, sed aliquando, quum ardor iste scholasticas parandi editiones deferbuerit, eruditorum suffragio subiiciendis. Quae ille ad posteriorem locum attulit, eorum partim saltem huc referre iuvat: „Verbum ἐγγίνεσθαι absolute positum, dativo non addito, sed intellecto, fraudi fuit etiam Reiskio apud Maximum Tyr. 22, 4. ubi sophista de tripartita animae natura locutus sic pergit: ταύτῃ δὲ νεννημένης τῆς ψυχῆς τὴν οἰκονομίαν τῆς τοῦ ἀνθρώπου συντάξεως, στάσις ἐγγίνεσθαι φιλεῖ, αὐτὸ ἐκείνο τὸ ἐν πόλει πάθος i. e. quumque anima hac ratione partita sit administrationem humanae constitutionis, aeditio animae innasci solet etc. Quid igitur Reiskius? Scilicet, ut ἐγγίνεσθαι dativum haberet, quo referri posset, sic scribi voluit: ταύτῃ δὲ ν. τ. ψ., τῇ οἰκονομίᾳ τ. τ. ἀ. συντάξεως στάσις ἐγγίνεσθαι φιλεῖ i. e. mente ad hunc modum dispersita etc. Tu de medio νένεσθαι videas Wollii Syntagma p. 62. sqq.“

— Sed ut ad Plutarchum redeamus, τοῦτ' esse digito quasi monstrantis singulos illos animarum colores, dubitari nequit collatis supra dictis: ὅρα δὲ τὰ νοκίλια ταῦτα — χρώματα τῶν ψυχῶν. Quo magis autem totam illam scenam, quam fingit, coram ipsi videre videntur, Plutarchus non τοῦτο, sed τοῦτ' dixit. Habet enim ἰῶτα παραγωγικόν in demonstrandi pronomibus eam vim, ut illa res, ad quas pertinent, τονώσας demonstrent maiore, quam quae inest usitatis οὗτος, ἐκεῖνος etc. Qua de re, vulgo temere neglecta, bene monuit Fischer. ad Weller. P. I. p. 93. P. II. p. 216. — Sequitur, ut rationem reddamus, cur articulum τὸ ante voc. ὑπουλον inseri velimus. Videlicet grammatica lectionis vulgaris ratio eiusmodi est, ut ὑπουλον non possit non, pariter atque τὸ ἰῶδες, de colore quodam accipi. At hercle neque visus unquam Graecis fuit, neque auditus color ὑπουλος. Deinde, si vocem κακόνοια genuinam esse statuimus, sicuti est revera, illud per est absurdum, quod malignitas et invidia rubiginosum colorem simul cum atro, seipiae instar, suffundere dicuntur. Quae incommoda satis mirari non possum qui latere potuerint et Wytttenbachium et Reiskium. Quaenam autem hisce incommodis medicina adhibenda sit, rem accuratius cogitanti diu obscurum esse nequit. Nam qui atten-

derit, Plutarchum varios colores significare, quos ex variis
vitiis animae contrahant, deinde veteres nigrum colorem non
malignitatis et invidiae, sed subdoli animi signum habuisse *);
hanc, inquam, qui animum adverterit, sponte quasi intelliget,
τὸ ὑπουλον esse scribendum, haec ut sententia oriatur: „*animi-
que habitus subdulus, sepiae instar, colorem atrum effundit
atque emittit.*“ De singulis ut dicamus, constat: ὑπουλον grae-
cis tralato usurpari hominem specie bonum, intus in animo
omnis doli plenum, nil ὕμης habentem. Videsis Suidam atque
Etymol. Magn. et ceph. nostri libri p. 567. A. B. = p. 104.
ἄσοι δὲ πρόσχημα, καὶ δόξαν ἀρετῆς περιβαλλόμενοι διέβωσαν
καὶ τὴν λαοδυναμίην — ἐνίοις — ἀνεδείκνυντες αὐτῶν καὶ ἀναπύ-
σαντες ἀπεδείκνυσαν ὑποούλους καὶ ποικίλους —. **) Τὸ
ὑπουλον igitur *habitus animi subdolum* graecis dici ne tirones
quidem nesciunt. Porro in verbis ὥσπερ αἱ σπῖλαι breviloquen-
tia apparet similis ei quae paullo post deperitur in verbis οἷον ὁ
οἶνός ποῖς μεθυσκομένοις (p. 565. F. = p. 97. ubi comma post
μεθυσκομ. male omissum). Sed illic quidem verbum ἐμποῦν
absolute dictum de eo quod est in *animis procreantibus*, non minus
improprie de vino, quam de aura dicitur. Nostro autem loco cum
simili breviloquentia id coniunctum est, quod ad vitium illud,
unde anima nigrum colorem trahere soletur, verbum transfer-
tur sepiae proprium, quae atrum liquorem per aquam effundit
(ἀφίεναι). Proprie enim sic loqui poterat Plutarchus: κακόνους
δὲ ἐκείνη μετὰ φθόρον ταυτὴ τὰ ἰώδεις, καὶ τὸ ὑπουλον, ὥσπερ
αἱ σπῖλαι τὸ μέλαν εἰς τὸ ὕδωρ ἀφίσσιν, τὸ μέλαν τῇ ψυχῇ
ἐμποῦν. Sed Plutarchus, quum pudore loqui nollet, haec in
brevius contraxit, ita ut verbum proprium sepiae colorem
aspargenti transferret ad animum subdolum, qui cum sepia
aptissime comparatur. Quid? quod mira quadam libertate
neugmate usus, etiam malignitatis et invidiae vitium, quod
cum sepia nemo comparavit, colorem suum ἀφίεναι, verbo a
sepia tralato, dixit. Ceterum cum nostro loco contulisse iu-
bit Iulianeu, a Spanhemio cum nostro comparatum, in Cae-

*) Vide eruditissimi Menagii Origines Ling. Ital. voc. Furbo, Gata-
kerum in thesauro inexhausto commentariorum. in M. Ant. Anton.
ad 4, 28. μέλαν ἤθος.

**) Favorinus: Τπουλος, δόλιος, φαινόμενος δῆθεν εἰρηνικός. Idem:
Τπουλος ἀνθρώπος; ἐπὶ μεταφράσεως τῶν τραγῳμάτων, ὑπονοημένος
οὐδὲν, οἷον ὁ μὴ πραγματικῶς κακός.

saribus pag. 4. ed. Hensing ubi varia Augusti vitia, descriptis variis qui animae eius insint coloribus, in oculorum sensu quasi posita sunt. In quibus quod niger quoque color apparere dicitur, quid tandem aliud haec re Iulianus significavit quam animum viri subdolum et fallacem? Neque vero hic praetermittendus est egregius quidam locus in corpore adhuc inedito chymicorum graecorum, quem filius meus in codice Monacensi 112. a se excerpto fol. 25. a. reperit: „τί — ἐστὶ τὸ ζητούμενον, εἰ μὴ ἢ ἐκ σώματος ἀσωμάτως; „πῶς οὖν ἐνδέχεται ἀσωματώσαι τὸ σῶμα, εἰ μὴ κατάλυσιν ποιῆσαι (leg. ποιήσας) τοῦ σώματος διὰ νικρώσεως καὶ χωρισμὸν ψυχῆς ἀπὸ σώματος; λέγα γενερώτατα (leg. — αἰτῶν) καὶ φανερώσον τὰ κεκρυμμένα „ἢ κατάλυσιν τοῦ σώματος; ἐστὶν ἢ διὰ λειώσεως γινομένη „διὰ τί ταύτη κίχρηται τῇ φωνῇ „διὰ τί; ἵνα τὸ ζητούμενον ἐξέλθῃ πνεῦμα „ἵνα τὰ βαπτικὸν εὐσκήρῃ σῶμα, ἵνα τῆς φύσεως συγγένειά τίρηται (fol. b.) τὴν φύσιν, κρατοῦσα καὶ νικῶσα καὶ ἐν αὐτῇ μένουσα — „πότε ταῦτα γίνονται; „ὅτ’ ἂν ἐκ τῶν κάτωθεν ἀνὴρ περιτομήν (l. τρεπ.) ἀπώδηται ὅλον τὸ καὶ ὅτε πρὸ τοῦτου τὴν λεύκωσιν καὶ ξάνθωσιν καὶ ἰώσιν καὶ μέλανσιν ἐνδείξηται. *).

Haec haecenus de loco, quem Wytttenbachius multis partibus misere corruptum merito vocavit. Quo relicto alia nunc addam, quae fabulae gravissimae tam emendandae tum explicandae proderint; ita quaedam, ut quae mihi in promptu sunt, initio a capite fabulae capto, deinceps in medium afferam.

Atque ut incipiamus eo loco, ubi Plutarchus initium narrandae fabulae facit, pag. 561: B. pag. 72. de verbis ἔγω — λόγον αἰεῖν: — ὁκνῶ δὲ πρὶν γὰρ μὴ μῦθος αὐτῶν, praeter Wytttenbachium animum, pag. 82. sq. consulendus est, qui de eo, quod inter μῦθον et λόγον inest, coll. Plut. Gorg. p. 513. A. Protag. p. 320. C. egregie disputavit, Patrigina Discuss. Peripati 3, 6.

*) Hoc loco ut ea, quae eloqui animus cogit, silentio premam, impetrare a me non possum. Videlicet in innumeris gnaecarum literarum monumentis, quae usque adhuc cum blattis pugnare fortunaeque casibus obnoxia esse turpissima quaedam patitur socordia, locum haud infimum, hercle, tenet corpus illud chymicorum Byzantinorum. Usiam igitur Lobachius, qui, Diezia eius, edendi auctor sapientissime existit, hunc mortuo, vix nunquam satis deploando, opus ab illo ad editionem paratum ad unguiculum ipse adducat!

Pag. 563. E. = pag. 85. quod de Thespesio ad bonam frugem converso narratur, neminem eo fuisse *λυπηρότερον ἐχθροῖς ἢ βεβαιότερον φίλοις*, haec dicta accipe non ex Plutarchi, sed ex vulgi de virtute opinione, quam Solon expressit iis verbis, quae a viro docto adscripta fuere margini Aldinae editionis, quae in bibliothecam civitatis Berwenssis e Bongarsiana commigravit. Sunt autem haec Solonis verba (in fragmento ap. Stob. Tit. IX, 25.): *Ὀλβον μοι πρὸς θιῶν μακάρων δότε, καὶ πρὸς ἀπάντων ἀνθρώπων αἰεὶ δόξαν ἔχειν ἀγαθῇ, εἶναι δὲ γλυκὺν ὥδε φίλοις, ἐχθροῖσι δὲ πικρὸν, τοῖσι μὲν αἰδοῖον, τοῖσι δὲ δεινὸν ἰδεῖν*. Plutarchum vero par est eadem de hostium et inimicorum amore sensisse, quae Socratem, Platonem et humanissimum quemque apud veteres sensisse Nüsslinus docuit egregia quadam annotatione ad Platonis Critonem in vernaculum sermonem ab ipso versum p. 35, 36, 37. ubi tamen doleas neglectas esse praeclaras Laconum et Lacaeonarum sententias apud Plutarchum, Apophthegm. Lac. p. 122. Opp. Morall. ed. Tauchn. Tom. II.: *Ἀρόστων, ἐπαινοῦντός τινος τὴν τοῦ Κλειμένους χρῆσιν, ὅτι ἐρωτηθεὶς, τί δὴ τὸν ἀγαθὸν βασιλεία ποιεῖν, εἶπε, τοὺς μὲν φίλους εὐεργετῇ, τοὺς δὲ ἐχθροὺς κακῶς ποιεῖν. Καὶ πόσῳ κρεῖσσον, εἴη, ὧ λῶστε, τοὺς μὲν φίλους εὐεργετῇ, τοὺς δὲ ἐχθροὺς φίλους ποιεῖν; *)* Apophth. Lac. pag. 160. — σὺ — οὐκ οἶδας ἀδικεῖσθαι, ἐγὼ δέ. et Instit. Lac. §. 26. p. 178. *ταῖς εὐχαῖς προστιθέασι τὸ ἀδικεῖσθαι δένασθαι*.

Eadem pagina (563. E.) miror Wyttenbachium sanissimum locum ὥστε — *διηγεῖτο* duplici coniectura sollicitantem. Etenim ἀκούειν cum genitivo coniunctum ne tironem quidem male habere posse videtur; et tota constructio verborum misere turbatur, si ὥς deleas post *ὅπερ ἦν ἀληθές*, cuius formulae loco interdum simplex reperitur *ὅπερ ἦν, id quod rei fuit*. Vide Iacobs. ad Achill. Tat. pagina in indice s. *ὅπερ ἦν* laudata; nam liber ipse nunc ad manus non est.

Statim post cum verbis *ἐξέπαισε τὸ φρονεῖν τοῦ σώματος, οἷον ἂν τις ἐκ πλοίου κυβερνήτης — ἀπορριφεῖς* — a Wyt-

*) Quibus quae vulgo addi solent: *ἀλλὰ Σωκράτους ὁμιλοῦσιν πρὸς πάντων χρῆσι οὐκ, καὶ εἰς αὐτὸν ἀναφέρεται*, haud scio an recte interpolationis suspecta fuerint viro docto, qui editioni Aldinae supra significatae notas innumeras adscripsit.

tenbachio comparanda erant Platonis verba in Phædro p. 247. C. *ψυχῆς υπερνήτη — πῶ*, et in Timaeo p. 69. D. *ὄχημα — ἅπαν τὸ σῶμα (τῇ ψυχῇ) ἔδωσαν (οἱ δαίμονες)*: scilicet sic vulgo scribunt, neque aliter fecit Lindavius. Tu reponere *ἔδωκαν* vel *ἔδων*.*)

Pag. 564. A. = pag. 87. Thespesius animarum ex corpore excedentium non unam viam unumque cursum esse narrat, sed *τὰς μὲν ἐκπηδῶν ἐλαφρότητι θανμαστῇ, καὶ διέρτειν ἐπ' εὐθείας ἄνω· τὰς δὲ —, τὸτὲ μὲν κάτω τὸτὲ δὲ ἄνω ῥεπούσας, μικτὴν τινα φέρισθαι καὶ τετάρταμνὴν κίνησιν*. Egregie cum hisce consentit, quippe et ipsa e platonico fonte (vid. Wyttenbachium animm. p. 100.) hausta, Stoicorum sententia apud Lactant., loco supra iam partim laudato, Instit. Lib. VII. cap. 20.: „animas — eorum, qui iusti fuerunt, puras et impatibiles et beatas ad sedem coelestem — remeare, vel in campos quosdam fortunatos rapi, ubi fruuntur miris voluptatibus: impios vero, quoniam se malis cupiditatibus inquinaverunt, *medium quandam gerere inter immortalem mortalemque naturam* et habere aliquid imbecillitatis ex contagione carnis —.“ Deinde quod pars quaedam animarum e corpore prosilire dicitur *ἐλαφρότητι θανμαστῇ*, significat Plutarchus animas eas, quae, dum corporum comprigae inclusae fuerunt, pennas, quas Plato divinitus finxit, bene aluerant et e corpore mortuo alacriter erumpunt. Est autem hic usus voc. *ἐλαφρότης* repetendus e Platonis Phaedro pag. 256. B. — *τελευτήσαντες δὲ δὴ ὑπόπτεροι καὶ ἐλαφροὶ γεγυόσιν κτλ.* unde fluxit frequens apud scriptores *πλατωνίζοντας* usus verborum *ἐλαφρός — ἐλαφρότης — ἐλαφρίζειν* ad animam tralatorum. De quo conf. Synes. Hymn. 3, 42. et vid. Iunius ad Clem. Epist. 1. ad Corinth. cap. 45. in Cotelerii Patribus Apostoli. T. 1. p. 174. Crenzerus ad Plotin. Tom. II. p. 737; 9. ed. Oxon. — Tum oportet attendas verbum *διέρτειν* dictum de concitatissimo cursu animarum ad coelestem locum subvolantium; cui simile *ἐξέρτειν* apud Plutarchum in fragmento de anima p. 133. (post editionem peculiarem

*) Paulo post eam verbis *ἴσθα δὲ — — ἀπλεον* conferenda est Macrobii disputatio de similitudo loco in Somnio Scipionis Lib. I. cap. 16. Ceterum in verbis *ἀνέχοντι πλῆθος ἁλλήλων ἀπλεον* attendas oportet usum voc. *πλῆθος*; Herodoteum, de quo Schneid. in Lex. monuit.

libri de S. N. V.): τὸ τοῦ θανάτου (ὄνομα) — οὐκ ἐπὶ γῆν οὐδὲ κάτω εἴκει μινύναι (leg. μηνῶσαι *) — χωροῦν τὸ μεταλλαχὼς, ἀλλ' ἄνω φερόμενον εἰς θεόν· ὁ δὲ (leg. οὐ· δὲ cum Wytt.) καὶ λόγον ἔχει, καθάπερ καὶ πηλὸς ἀνέλεος *), οἷον ἐξάττειν καὶ ἀναθεῖν τὴν ψυχὴν, ἀποπνεύοντος τοῦ σώματος — . Sic enim, vulgatum ἐξάπτειν corrigi iussit Koen. ad Greg. Cor. p. 75. sq. (non 76. sq. uti est ap. Wytt.), recte adsentiente Wytttenbachio, a quo tamen miror neglectum esse et nostrum locum, et, qui utriusque loci fons est, platonium de Republ. Lib. X. p. 621. B. ubi animae, quae celerrimo cursu in corpora rapiuntur, siderum instar caelo labentium ἄττειν dicuntur: ἐντεῦθεν ἐξαπίνης ἄλλον ἄλλῃ φέρεσθαι ἄνω εἰς τὴν γένεσιν ἄττοντας, ὥσπερ ἀστέρας.

Paullo post pag. 564, C. — pag. 89, cognati manes ad Thespesium: ἤκει δ'εὖρο τῷ φρονούντι τὴν δὲ ἄλλην ψυχὴν, ὥσπερ ἀγκύριον, ἐν τῷ σώματι κατακείμενον. Nil est, quod adsentiamur Wytttenbachio, ἄλλην in ἄλλῳ mutandum esse censenti. Sponte enim apparet, reliquum ἀνίαν intelligi ἀνίμι partes ratione carentes. Neque quicquam causae est, cur Ruhnkenio obtemperantes voci ἀγκύριον substituamus οἰκονορον. Nam ut mittamus elegantiam, quam Wytttenbachius in hac lectione videre sibi visus est, comparatio animae animam evagantem in corpore retinentis cum ancora navis fluctuan-

*) Wytttenbachius coni. δεικνύειν aut σημῖναι, quae a literarum vestigiis longius recedunt.

**) Sic si interpungas et interpréteris: 'quasi eruca quādam eam e vinculis remittente', nulla opus erit commendatione, quam frustra quaesiverunt Wytttenbachius, Valckenarius (ap. Wytttenbachium) atque Ruhnkenius (in epist. ad Wytttenbachium a Kraftio in Germania repetitis pag. 2.). Ludit enim, et ingeniose satis, Plutarchus in comparatione ψυχῆς cum ψύχη, cui ex erucæ involucri remissae similem esse fingit ψυχὴν ἐ corpore emissam. Dubium omne tollunt ipsius verba Plutarchi Sympos. Lib. 2. cap. 3. §. 2. — ἡ ἀμύχη γίνεται πρὸ πρῶτον, καὶ ἐκπνεύουσα δὲ ἐξέρχεται καὶ περιφεύουσα, ἔτερον πτερωθὲν δι' αὐτῆς τὴν καλουμένην ψυχὴν μεθίσκει. quo loco quum Aldus male scripsisset ψυχὴν, vir ille doctus, qui editionem Aldinam, saepius nobis memoratam, innumeris locis emendavit, ψύχη in marginē recte reposuit, ad stipulante et ad thesaurum suum provocante H. Stephano, cuius manus in eodem illo libro (fuit autem olim viri incomparabilis) saepissime a nobis cognita est.

tem stabillente, cum per se sit rei accommodatissima, tum eidem commendandae egregia accedit Platonis auctoritas; quae eadem imagine usus est ad illustrandam rationem, quae animus cum anima in corpore retineatur. Vid. Timae. p. 73. D. quem locum a Plutarcho etiam in libro de Genio Socratis p. 591. C. expressum fuisse Wytttenbachium minime fefellit. Quod autem vis eruditissimus animam p. 104. eandem imaginem Mercurio ap. Stob. Ecl. Phys. p. 89. restitui iussit, est illa correctio (*προσηκείνην καθάπερ το ἀγκύριον κάτω*) sane temeraria, siquidem, lenissimum adhibita medela, optime se habent Mercurii verba: (*ὁ νοῦς*) *οὐ καθάρως ἐφυκτῆς ἀνέχεται, ἀλλὰ καταλείπει τὴν ἐν τῷ σώματι προσηκείνην κατὰ πάντα ἀγχομένην κάτω*. Videlicet ex de Wytttenbachii sententia omnino delendum est; deinde scribendam erit *καταλείπει τὴν* (quae et ipse Wytttenbachii est coniectura), *τῷ σώματι προσηκείνην* *) *κατὰ πάντα, ἀγχομένην κάτω*; cuiusmodi asyndeton infra apud Plutarchum videbimus; aut, quod facilius etiam, sic scribi poterit: *καταλείπει τὴν τῷ σώματι προσηκείνην καὶ κατὰ πάντα ἀγχομένην κάτω*, quibus verbis quanta insit contemptus significatio, nemo non sentit. Certe verbum *ἀγχομένης* nobis eripi haud possumus. Est enim *ἀρχεσθαι* philosophis usitatum in significanda humili conditione animae corpore demersae. Conf. Synes. Hymn. 3; 594. *λαμπρὰς ἔλας | ἱερός ἀρχι* animam. Procl. in Euclid. p. 6. *οἱ γινεσιουργοὶ δαίμονες καὶ οἱ ἀγκύριοι* τῆς ὄλης. Et Menandri ipse Poemandri ed. Paris. 1554. 4. p. 35. *τοιοῦτός μιν, ὅς ἐνδύσω ἐχθρὸν χιτῶνα* (corpus significat), *ἐρχω σε κάτω πρὸς αὐτόν*. Adde Crenzer. ad Plotini Ennead. pag. 468. C. ubi egregia est viri eruditissimi emendatio, *ἀρχεσθαι* loco valg. *ἀρχεσθαι* repōnentis. Ceterum in citata Poemandri editione Mercurii verba, ex Stobaeo allata, sic reperiuntur interpolata, p. 50. *καταλείπει (ὁ νοῦς) τὴν τοιαύτην ψυχὴν τῷ σώματι προσηκείνην καὶ ὑπ' αὐτῶν ἀγχομένην κάτω*.

Page 564. E. — pag. 90. sq. praedictam hanc Plutarchus profert sententiam: *τῶν νοητῶν οὐκ ἔστι μέγας οὐδὲς οὐτὲ μικρὸς γέγονεν; ὥστε ἢ λαθὼν διαφεύγει ἢ βιάσθαι μένος*. Quam in sententiam quae Wytttenbachius p. 107. sq. e Xenophonte et

*) De formula *προσηκείνη* τῷ, videsis Boissonad. ad Philostr. Her. pag. 293. sq.

Platone attulit, augenda sunt primario Platonis loco de Legib. lib. X. p. 905. A. B. (οὐκ) ἀπεληθύθη ποτέ ἢν' αὐτῆς (nim. τῆς δίκης), οὐχ οὕτω συμπερὶς ὧν δύο κατὰ τὸ τῆς γῆς βάθος, οὐδ' ὑψηλὸς γινόμενος εἰς τὸν οὐρανὸν ἀναπήσῃ. Atque huc respexisse Plutarchum, eo minus potest dubitari, quod idem in proximis: τοὺς μὲν γὰρ — ὧν δὲ μᾶλλον — τοὺς δὲ πάντων —, triplicem illam poenarum ordinem persequi conatus est, quem Plato statim post ita significavit: τίσεις δὲ αἰτῶν τὴν προσήκουσαν τιμωρίαν, εἴτ' ἐνθάδε μένων, εἴτε καὶ ἐν ἄλλοις διαπορευθεὶς, εἴτε καὶ τούτων εἰς ἀγριώτερον ἐν διακομισθεὶς τόπον. Ei loco, quem Plato significavit verbis ἀγριώτερον τόπον (conf. Phaedo p. 113. C. εἰς τόπον — διυλὼν τε καὶ ἄγριον —), Plutarchus praeficit Erinnyin; quam quod ἀγριωτάτην nuncupat, usum est voce eadem, qua Plato daemones declaravit Ardiaeum miris modis apud inferos cruciantes, Reipubl. X. p. 616. A. ἐνταῦθα δὲ ἄνδρες — ἄγριοι καὶ διάπυροι ἰδεῖν — τὸν Ἀρδιαῖον — εἶλον — ἐπ' ἀσπαλάθων κνάμπτοντες —, quem locum ab Astio in Lex. Plat. voc. ἄγριος neglectum esse valde miror.

Pag. 565. A. = pag. 92. supr. Wittenbachius temere offendit in verbis: τῶν δ' ἄλλων — δικαιοσύων ἢ μὲν ὑπὸ τῆς ποινῆς ἐν τῷ βίῳ, ταῖς βαρβαρικαῖς ζοικὲν. Plutarchus videlicet, quum tria puniendi genera universe significasset (p. 564. E. F. = p. 91. τοὺς μὲν — ὧν δὲ — τοὺς δὲ —), nunc id agit, ut misso tertio, quod quoniam abolitione animarum continetur amplius describi nequit, duo reliqua genera persequatur: τῶν δ' ἄλλων δικαιοσύων —. Et primum quidem uberius explicat de eorum genere suppliciorum, quibus homines viventes et videntes a Poena *) affici dixit: ἢ μὲν ὑπὸ τῆς Ποινῆς ἐν τῷ βίῳ, ταῖς βαρβαρικαῖς ζοικὲν. ὥς γὰρ καὶ. Tum uberissimam disputationem de poenis, quae homines nondum expiatis apud inferos maneant, sic exordientem inducit Thespeali cognatum p. 565. A.: ὅς δ' ἂν ἐκίθην ἀκόλατος ἐνταῦθα καὶ ἀνάθαρτος ἐξίστηται, ἡ αὖτις ἢ Δίκη παραλαβούσα καὶ. Quae nos quidem sic interpretamur: qui aëro illinc ex vita impuniti et inexpiati huc ad inferos evaserit, huc etc. Erroris enim

*) Ποινή enim p. 564. E. = p. 91. et Ποινῆς p. 565. A. = p. 92. scribendum collato Boissonadio ad Procli Hymn. pag. 229. sq. T. VIII. Syllog. Poet. Gr.

plena est ista, quam Wytttenbachius adiecit, interpretatio: „qui vero *hinc* poena evitata et innoxius eo pervenit —“! Pari errore idem p. 565. C. = p. 94. et p. 566. F. = p. 103. inf. sq. opposita *ἐκεῖ* — *ἐνταῦθα* — sic interpretanda perverti passus est; *ibi* — *hic*; *isthic* — *hic*. Tu utroque loco, verte: *illuc apud homines* — *hic apud inferos*. Narratur enim, haec omnia apud inferos a manibus viri Thersesio cognati, quumque voces *ἐνταῦθα* — *ἐκεῖ* | *ἐνταῦθα* — *ἐκεῖσε*, sim., saepissime ita usurpentur, ut prius *hanc* viventium *sedem*, posterior *inferos* demonstraret, qua de re. conf. Boissonad. ad Sophocl. T. I. = T. IX. Syll. P. Gr., p. 352. 353.; rationem inversam in hac narratione res ipsa flagitat. Conf. Asterii locum ap. Boiss. l. c. p. 353. — Sed ut redeamus, unde profecti sumus, nemo iam non intelligit, quo iure Wytttenbachius scribi voluerit: *τῶν δ' ἄλλων δικαιοσύων. ἢ. μὲν μετὰ τὴν ἐν τῇ βίῳ πικρὴν*. Quod quomodo tanto viro, excideris puteris, plane non intelligitur, praesertim cum ipsa verba *τῶν ἄλλων* ad duo priora poenarum genera retulerit, inque proxima periodo *ὥς γὰρ ἐν Πέποις κτλ.*, quae aperte refertur ad verba *ἢ — ὑπὲρ τῆς Ποντὸς ἐν τῇ βίῳ, ταῖς βαρβαρικαῖς ἔσων*, de punitione viventium explicari viderit.

Eadem pagina, 565. A., Wytttenbachius haud temere sollicitavit verba: *αἱ διὰ χρημάτων καὶ σωμάτων κολάσεις ἀφ' ἧν οὐκ ἔχουσι δομῆσαν, οὐδὲ αὐτῆς ἐπιλαμβάνονται τῆς κακίας, ἀλλὰ πρὸς δόξαν αἱ πολλοὶ καὶ πρὸς αἰσθήσιν αὐτῶν εἰσιν*. Nimirum *αὐτῶν* non habet quo referatur. Wytttenbachius pro *αὐτῶν* legendum esse, coniecit *ἄλλων*, quia vocem desiderabat, qua *δόξα* et in palmis *αἰσθήσεις* referretur, *aliorumque* opinionem et sensum *hominum* significari voluit. Nobis vero, accurate inspecto priore membro *ἀφ' ἧν οὐκ ἔ. δ. οὐδὲ — τῆς κακίας*, oppositum membrum sic videtur constituendum esse: *ἀλλὰ πρὸς δόξαν αἱ πολλοὶ καὶ πρὸς αἰσθήσιν αὐτῆς εἰσιν* i. e. *sed ad opinionem* (nimm. *aliorum hominum*, qui sponte intelliguntur) *et ad sensum tantum* (videlicet eorum qui *σωματικῶς* puniuntur) *plerumque comparatae sunt*. *Πρὸς αἰσθήσιν αὐτῆς* i. q. *πρὸς αἰσθήσιν μόνῃν*. Videsis Leon. Uster. ad Plutarch. Consolat. ad Apollon. p. 112. Ne quis autem hac emendatione animi dolores, qui ex suppliciis corpori afflictis oriuntur, prorsus elevari dicat, conferenda sunt ipsius verba Plutarchi p. 565 B. = p. 92.: *πόνους, οἱ τοσούτω μεγάλῃ καὶ σφοδρότητι πόνος*

adverbi potestate coniunctum nonquam reperimus. Nam quod Luciani auctor adinus p. 60 (ed. Gouss.) haec habet: *ὅτι καὶ ἡμεῖς δόξαί τρέψαν τὸν ὄνον τοῦτον; καὶ τὰ κατὰ τὸν τόπον;* recte hunc locum Hoogbreenus ad diversum genus retulit (ad Vigen. p. 136. ed. 4.)

Sequitur, ut videamus de emendando loco, qui illum excipit unde dissendendi initium cepimus, p. 565. C. m. p. 94. *ὅτι γὰρ ἡ τε κακία τῆς ψυχῆς τρεπομένη ἐπὶ τῶν παθῶν καὶ τρεπούσης τὸ σῶμα τὰς χροὰς ἀναδίδουσι; ἐνταῦθα δὲ καθαρμὸν καὶ κολᾶσιν πέρας ἐστὶ. Τούτων ἐκλεανθέντων παντάπασιν, τὴν ψυχὴν εὐνομένη καὶ σύγχρονον γίνεσθαι.* Has emendationes parum cohaerere, et separatim posthas misere claudicare, paullo attentius legentem fugere non potest. Equidem Plutarchus notatis singulorum vitiolorum coloribus prout quidem explicavit, quo tandem modo coloribus istis homines vitiosi in vitiis inficiantur (*ὅτι τὰ ἀναδίδουσι*); deinde id quod ex enunciatione contrarii (*ἐπεὶ δὲ ἐνταῦθα δὲ*) manifesto apparet, finem apud inferos purgandis et vitiis animas et coloribus constitutum declarare voluit. Nunc in membro priori opposito universe et ineptè negligentius hoc tantum posuit, apud inferos destructioni et purgationi animarum finem esse constitutum. Hinc mox edib., quod Plutarchus, si plene immemor, proxima periodo (*τούτων καὶ*) Theopositum sermones cognati oratione quae dicitur indirecta respondentem inducit; quam et antea et postea cogitantem ipsam a Theoposito loquentem induci fingit. Atque huc quidem incommode bene medetur Wyttenbachii coniectura; quae eiectis post *ἐστὶ* puncto duas periodos vocula *ὥστε* coniungendas putavit; priori incommode medelam affert nullam. Neque enim, si scribatur *ἐνταῦθα δὲ — πέρας ἐστὶ, ὥστε — γίνεσθαι*, quāvisnam castigationis et purgationis terminus sit apparet, sed quid eum consequatur. Ne multa, hac opus emendatione; — *ἐνταῦθα δὲ καθαρμὸν καὶ κολᾶσιν πέρας ἐστὶ τὰ ταύτων ἐκλεανθέντων παντάπασιν, τὴν ψυχὴν εὐν. καὶ σύγχρ. γίνεσθαι.* Sic demum omnia optime cohaerent; quumque antea vox *τούτων* non potuerit non ad *καθαρμ.* et *κολᾶσ.* ineptè referrī, nunc in promptu est, pronomini ad colores illos respicere. Sed vel sic aliquid remanet, quod nobis scrupulum inficiat. Nimirum vocula *τε* ante *κακία* nil habet quod ei respondeat. Itaque nisi *τε* delere malueris, statuendum erit, aut ante vocem *κακία* aliud subiectum, aut post verba *ἡ τε*

καὶ αὐτὸς — ἀναδίδωσιν cum alio subiecto simul similem enunciationem, a καὶ incipientem, intercidiāso: — Ceteram cum verbis — τὸ εὐόντων ἐκλειανθέντων παντάπασι, τὴν ψυχὴν ἀνὸρ εἰδὴ καὶ σύγχρεον γίνεσθαι, conferas quae p. 564. D. = p. 90. dicuntur de animis a vitiorum labe liberis: τοὺς μὲν, ὅσοι. ἢ παθαραιάτη παυσίτητος, ἐν χρῶμα λείον καὶ συνεχὲς καὶ (i. e. ἰδμε) ὁμαλῶς ἴστας. De *elivendi* significatione, quae h. l. verbo ἐκλειανθῆναι inest *), conferri oportet Favorinum Lex. voc. *Δεαίνω*: τὸ ὁμαλίζω, ἐκ τοῦ λειανῶ, τὸ οἶοντι ἀποσπογγίζω καὶ ἐκμάσσω. *Δεαίνεται*: λειοῦται, ἐκλειοῖται. *Δεανθείης*: ἐκτριβείης. Hanc glossam Favorino Hesychius praebuit, recte ille a Victorio h. l. comparatus. *Ψυχὴ*: ἀνγοειδής quid sibi velit, optime perspicitur ex iis quae Wyttenbachius de verbis e pag. 90. modo allatis animi. pag. 106. docuit: Sed hac oblata occasione, vocem ἀνγοειδής, quae Platonicis recentioribus in deliciis fuit, restituamus Scholiis ad Plat. Gorg. p. 513. E. Sic enim sunt corrigenda: γυμνὸς ὁ κριτὴς οὐ μόνον τοῦ ὀστροειδούς σώματος, ἀλλὰ καὶ τοῦ ἀστροειδούς φυχράματος, καὶ μόνον ἔχων τὸ ἀνγοειδές ὄχημα. Vulgo male, etiam apud Bekkerum, scribitur τὸ ἀνγοειδές ὄχημα, quod nihili est **). Tu conferas e permixtis locis similibus hunc usum ex libro Aeneae Gaz. de immortal. et resurr. p. 64. ed. Barth. (σώματος) τοῦ ἀνγοειδούς, ἢ τοῦ ἀστροειδούς ἢ τοῦ ὀστροειδούς. sic enim corrigo vulgatum ἀστροειδούς. Barthius annot. p. 143. genuinam lectionem exhibet, male tamen ille cogitans de restituenda voce ἀστροειδούς. Nam quod in proximis σῶμα ἀστροειδές commemoratur, huius plane gemi-

*) *Elimandi* verbo in eadem re usum reperio Macrobiū in Somn. Scip. Lib. I. cap. 12. — cum (anima) rursus e corpore, ubi meruerit contagione vitiorum penitus eliminata purgari, ad perennis vitae lucem restituta in integrum revertatur. Lib. II. cap. 17. (cum sit philosophia) moralia, quae docet moram *eliminatam* perfectionem.

**) Eodem mendo laborat Aeneas Gaz. in Biblioth. PP. Parisina anni 1654. Tom. XII. p. 650. A. ubi et typis exscriptum et ab interprete expressum est voc. *ἀνγοειδής*, cuius in locum apud Barth. p. 64. loco supra laudato ἀνγοειδούς recte repositum est; eademque vox restituenda M. A. Antonino Comm. XI, 12. cuius verba a me primo emendata hic adponam: Σφαίρα ψυχῇ (vulgo ψυχῆς) ἀνγοειδής (vulgo αἰν.), ὅταν μὴτε ἐκτελεσθῇ ἐπὶ τι, μὴτε ἴσω συντρέχῃ, μὴτε σπείρηται, μὴτε συνίσταται, ἀλλὰ φαντ' ἀμείνηται, ἢ τῆς ἀλφειῶν ὁρᾷ —.

αὐτὴ ἐστὶ τὸ αὐγοειδές *). Recte vero ex Neoplatonicorum sententia triplex corporum genus discernitur, αὐγοειδές sive ἀστροειδές, ἀστρεῖδες et ὀστρεῖδες sive ἀρχαῖες. Quam vocem Iamblichus apud Stob. Eccl. I. c. 52. p. 926. Heer. Boissonadius ad Herodian. p. 212. felicissimo consensu vindicavit. Sed σῶμα ὀστρεῖδες quid sibi velit, fefellit etiam C. D. Beckium, et quantum virum —, qui in schollis ad Plat. Gorg. I. l. Opp. Plat. ed. Taubeh. Tom. III. p. 305. bis ei substituerit σῶμα ἀστροειδές. Tu vide locutionis fontem apud Platonem in Phaedro p. 250. C. ἀσμήαντοι ὄντες τούτου, ὃ κῦν σῶμα περιφέροντες ἐκμαζόμεν, ὀστρεῖς ἔσονται. Quae comparatio quanto opere quamque varia expressa fuerit a scriptoribus Platonem imitantibus, ab Alberto, filio meo, diligenter, opinor, et cum fructu critico explicatum est in fasciculo variarum lectionum propediem edendo.

Sed ne extra oleas vagemur, pergamus ad verba, quae p. 565. D. = p. 95. reperiuntur: — αἱ μὲν πάλιν καὶ πάλιν κολασθεῖσαι τὴν προσηκουσάν ἐξιν καὶ διάθαισι ἀναλαμβάνουσι· τὰς δὲ αὐτῶν αἰσθήματα ζῶντων ἐξηγεῖται βιωτικῆς ἀμαθίας καὶ φιληδονίας ἐξιδος. Postremae vocis locus hic est datus nul-

*) Apposite Favorinus: *Αὐγοειδές, ἀστροειδές, et καὶ ὀστρεῖδες, ὡς τὸ Ἐρμῆας Ἰελεῖας ἀπὸ ἀρχαίων, ὡς ἔχει ἡ ψιφίς αὐγοειδές ὄχημα.* Ὁχημα αὐγοειδές commemoratur etiam genuino Simplicio Comm. in Aristot. de Coelo lib. 2. eo loco ubi αὐτοκράδως iste graeculi cuiusdam Simplicius, ab Aldo editus, haec habet (pag. 114. B.): εἰ δέ τις καὶ τοῦτο τὸ γῆρον σῶμα ἐξηγημένον, καὶ τὸ αὐγοειδές αὐτοῦ οὐράνιον καθέδραν, καὶ τὰς ἐν αὐτῷ ἀσθήσεις καθαράς ἔχει, — οὗτος ἂν ἴδοι τὰ τοῖς ἄλλοις ἀόρατα καὶ. Sic autem habet genuinus Simplicius: εἰ δέ τις καὶ τοῦτο τὸ ἐπικτερον σῶμα ἐξηγημένον, τὸ αὐγοειδές αὐτοῦ καὶ οὐράνιον ὄχημα, καὶ τὰς ἐν αὐτῷ ἀσθήσεις καθαράς ἔχει, — οὗτος ἂν ἴδοι τὰ τοῖς ἄλλοις ἀόρατα. Genuinam philosophi manum dedi e variis lectionibus mss. in margine editionis Venetae Bernae asservatae, cui a manu diligentissima eademque elegantissima genuini Simplicii lectiones magnam partem annotatae olim fuerunt, Venetiis, ut apparet hac ex nota ad calcem libri adiecta: ἐπικτερον ἐν ταῖς ἀπὸ τῆς χρυσοῦ γεννήσεως αὐτῇ φῶς ἀπὸ πλεονεξίας δικαίᾳ. Ceterum Macrobius graecum ὄχημα interpretatus est *luminosum corpus*, in *Somn. Scip. Lib. I. cap. 12.* de zodiaco et lacteo ad subiectas usque sphaeras anima delapsa, dum per illas labitur in singulis — *luminosi corpora* amicitur accessum.

has, id quod haec clarius apparet ex insequenti oratione: ἡ μὲν γὰρ — ἡ δὲ — i. e. nam alia quidem anima —, alia —. Nisi utrum prius membrum (ἡ μὲν γὰρ —) rationem reddat, quomodo illa ἀμαθίας βιωτικῆς partem animarum ad corpora redire cogat. Altero membro Plutarchus non εἶδος quoddam φιληδο-
νίας, sed libidinum cupidinem universae statuit in causa esse, ear pars animarum alia corporibus rursus insinuari capiant. Id quomodo sit factum ut Wyttenbachium lateret demirator. Reiskius vero mendum quod vocat εἶδος inest, bene odoratus quidem est, sed quod ἰσχυρῶς scribi voluit, rem acē haud tetigit. Veri autem est simillimum, Plutarchum πλατωνικῶς ζῆλον scripsisse ἡ δ' ὅς, quo magis hanc orationem e Thespis ore, cognati sermonem referentis, audire nobis videremur. Conf. p. 564. E. = p. 90. ἔλεγεν δὲν ἕκαστα ἡρώων οὗ τοῦ Θεσπιδίου συγγενῆς — ὡς sq. — p. 565. A. = p. 92. supr. ἔφη —. p. 565. C. = p. 93. inf. εἶπε —. et p. 566. B. = p. 99. ἔλεγεν οὖν — ἀλλὰ τοῦτο μὲν, ἔφη, —. p. 566. C. = p. 100. supr. ὡς ὁρᾷς —. De formula ἡ δ' ὅς vix est quod conferri iubeamus Kben. ad Gregor. Cor. p. 61. (ed. II.) et Fischerum ad Weller. P. I. p. 343. Quod autem formula non, uti fit vulgo, medio in membro, sed in fine eius est posita, ea ratio hic nil magis habet offensionis, quam v. c. apud Aristoph. Vesp. vs. 795. et ap. Platon. Reip. I. p. 348. A. Conviv. p. 178. B. quo loco in codicibus quibusdam male, et apud Stobaeum male item εἶδος pro ἡ δ' ὅς scriptum reperitur. Atque haec stribligo coniecturas hanc ingeniosas, sed plane inanes peperit, pariter atque formula ἡ δ' ὅς inaudito, ut videbatur, modo posita nodi in agirpo quaerendi causa exstitit. Qua de re accuratius dicitur a futuro, quem supra significavimus, Convivii editore.

Sed quae paullo ante obiter inspeximus, ad ea nunc propius accedamus; dico autem duo haec membra (p. 565. D. = p. 95.) : ἡ μὲν γὰρ — ἔρρεψε τῷ πρακτικῷ πρὸς γένεσιν ἡ δὲ ὄργανον τοῦ ἀνελίσσεται διαμένῃ νοθεῖ τὰς ἐπιθυμίας συρ-
ράσαι ταῖς ἀπολαύσει καὶ συνπαίρεισθαι διὰ σώματος. In formula ἔρρεψε πρὸς γένεσιν Victorius dicendi usum platonicum scite advertit; id quod apparet ex hac eius notatione in margine codicis ms. saepius laudati: „Olympiodor. Interp. Plat. ἡ ὅσον γὰρ ἐπὶ τῶν οὐκ αἰσθητῶν ζώῃ μὴ ὁρᾶν οὐσῶν πρὸς γένεσιν.“ Fontem formulae habes in Plat. Phaedr. p. 247. B. βρῖθαι —

ὁ τῆς κάκης ἵππος μετέχων *), ἐπὶ τὴν γῆν ῥέπων τε καὶ βαρύνων —, ubi male nonnulli codices mss. ap. Ast. annot. p. 412. ῥέων pro ῥέπων, quod non magis quam alia innumera ab Astio confirmatum et illustratum est ex usu dicendi Platoniorum. Tantum enim abest, ut in eo comparando et ad crisis adhibendo nimius fuerit, id quod conqueruntur homines quidam suaves et fastidiosi historicae platoniorum librorum interpretationis, ut plurimum reliquum fecerit aliis Ruhnkenios, Wyttenbachios, Creuzeros hoc in labore imitantibus. Sed quod apud Platonem ἐπὶ τὴν γῆν ῥέπειν, idem apud Plutarchum et Olympiodorum l. c. ἐπὶ γένεσιν ῥέπειν, nimirum vergere ad hanc terrenam et generationi interituique obnoxiam sedem. Quae significatio vocabuli γένεσις ut plurimum temere sollicitata aut male intellecta est. Statim nostro loco interpretatio latina procreationem reddidit. Itaque filius meus operae pretium fecit, quod eam significationem in variis lectionibus, propediem edendis, post Boissonadium ad Marin. V. P. p. 104. illustratum ivit locisque permultis vindicare conatus est. — Alterum membrum (ἡ δὲ — συνεπαίρεσθαι διὰ σώματος) quod attinet, hic quoque comparanda est Stoicorum πλατωνιζόντων sententia, quam sub initium huius scriptionis e Lactantio Inst. Lib. VII. cap. 20. attulimus. Quae autem vis sit verbi ἐπαίρεσθαι in composito nostro συνεπαίρεσθαι, pulcre vidit Victorius, cuius haec est annotatio in codice ms. saepius laudato: „Δημοσθ. de divitiis loquens, αἱ νῦν ἐπαίρει αὐτὸν ὑβρίζειν, ἀπὲρ τοῦ παροξύνει, incitant, ἐξάγει, erigunt, ut „spes erigunt homines“ latine. Δημοσθ. οὔτε ἐλπίς, οὔτε φόβος, οὔτε χάρις, οὔτε ἄλλο οὐδὲν ἐκῆρον.“ Hanc in verbo ἐπαίρειν commovendi, excitandi vim Ruhnkenius ad Timae. Lex. Plat. p. 119. egregia illustravit annotatione, quae in auctario supra promisso animadversionum cumulo angebitur, non neglecto verbo συνεπαίρειν, Stoicis maxime usitato. De quo, ut hoc utar, auctor conferri iubet Epictet. Enchir. cap. 26. — μήποτε ἰδὼν τινὰ προτιμώμενον — μαχαρίσῃς, ὑπὸ τῆς φαντασίας συνεπαρθεῖς, cuius interpretamentum est συναρπασθεῖς, quod in vulgares editiones irrepsit; quamquam etiam vulgarius verbum συναρπά-

*) Fortasse delendum est μετέχων, quippe omissum a Hierocle in aur. Carm. p. 138. ed. Needh. qui vocem temere interpolavit.

ζειν in eadem re Stoicis in usu fuit. Verbi causa conf. Epict. Enchir. cap. 24. Plutarchus igitur, Stoico usus loquendi genere, formula *συνεπαίρεσθαι διὰ σώματος* id significavit, quod est *abripi corporis ope et auferri*, nimirum ad libidines frueudas, de quibus sermo est.

Pag. 566. A. = pag. 98. in verbis *ἔδοξεν ἀφορᾶν κρατῆρα* velim attendas usum minime vulgarem formulae *ἀφορᾶν τι*, ex alto aliquid conspiciere vel contemplari, quod est ubi latini quoque simpliciter dicunt *despicere aliquid*. Vid. qui graecum *καθορᾶν* eadem potestate usurpari docuit, Valckenar. ad Fragm. Eleg. Callim. p. 63. sq.

Sequitur, ut nonnihil dicamus de verbis quae p. 566. F. = p. 102. reperiuntur: *τὸν πατέρα τὸν ἑαυτοῦ κατεῖδεν — στιγμάτων καὶ οὐλῶν μεστόν*. Quae parum intelliget, qui immemor fuerit eorum quae Wytttenbachius ad pag. 93. animm. p. 110. sq. doctissime annotavit. *Stigmata* quod attinget, in primis conferas oportet locum a Wytttenbachio allatum e Luciani Catapl. p. 645, quo in eadem re explicanda item usos video Spanhemium ad Iuliani Caesares p. 55. ed. Heusing., Pfannerum Syst. Theol. Gentil. Pur. p. 451. Ego in eandem rem e propriis copiis addo haec e Platoniorum doctrina hausta apud Theophylactum Simoc. ep. 25. *τοῖς θνητοῖς τὰ θνητὰ καταλείψωμεν· μεγάλας γὰρ κηλίδας ἐνθάδε τὸ βασιλικὸν τῆς ψυχῆς καταστίζεται*. Platonis ipsius auctoritate Agathias usus est Hist. lib. V. p. 147. D. *ὁ Πλάτωνος λόγος ἀθλίους εἶναι φησι καὶ κακοδαίμονας τοὺς ὅσοι κάκιστα βιοῦντες μὴ ἐν ταῦτα δίκας ἀποτίσκειν τῶν ἡμαρτημένων, ἢ ὀλέθρου βιαίῳ, ἢ ἄλλως πως τιμιωρημένοι, ἀλλ' οὕτω ἀπέλθουσιν, καθάπερ οἱ στιγματῖαι τῶν οἰκετῶν τοῖς ἀδικήμασι πεπαλιδνωμένοι καὶ τὸ μὴ ἐκκεκαθάρθαι ἀποκερδήσαντες*, quem ad locum haud inutilis exstat Vulcanii annotatio.

Proxima pag. (567. A. = 103.) quod Wytttenbachius animm. pag. 121. post *τριβομένην* excidisse putavit voc. *τριβήν*, utitur sane Plutarchus pag. 564. A. = pag. 87. simili formula *φέρεσθαι — κίνησιν*, et quod maioris est momenti, p. 564. B. = p. 88. supr., quo potissimum respiciunt verba *οὐκέτι* et *ὁμοίως*, a Reiskio et a Wytttenbachio minime intellecta, animae de quibus hic est sermo sic describuntur: *φορὰς — πάσας πρὸς οὐδὲν ἀκρίτως ἐφέροντο*, quae verba maxime commendant,

si modo opus est orationis supplemento, Wytttenbachii additamentum. Sed causae quae Wytttenbachium permovere potuerunt, ut aliquid ad orationis integritatem deesse et *τριβὴν* ante *ἀτελῆ* excidisse statueret, eae nullius sunt momenti. Etenim *ἀτελῆ* cum participio *τριβομένην* optime coniunctum est, adverbii potestate (conf. Matth. §. 446. Winer. Gramm. N. T. pag. 389.) et hoc quidem sensu: versantem *labore inani* — *re infecta*. Quae significatio vocis *ἀτελὲς* uberrime illustratur in commentario in Platonis Symposium nondum edito, ad p. 179. D. *Ὁρρεία* — *ἀτελῆ ἀπέσιμψαν ἐξ Αἰδου*. Altera causa quae Wytttenbachium inducere potuit, ut de supplendo accusativo *τριβὴν* cogitaret, in eo est posita, quod vox *ἐπίπονος* haud aliter atque *ἀτελὲς* raro de personis, fere de rebus usurpatur. Itaque ut rem haberemus, quo verba *ἐπίπονον οὔσαν* pariter ac voc. *ἀτελῆ* referremus, *τριβὴν* inseri iussit. Sed voc. *ἐπίπονος* etiam de personis in usu fuisse testem satis locupletem habemus vel hunc unum locum e Platonis Phaedro pag. 229. D. *δεινοῦ καὶ ἐπιπόνου* — *ἀνδρός*.

Eadem pagina (567. A. = 103.) de formula *πρόσχημα* — *ἀρετῆς περιβαλλόμενοι* conf. Timaei Lex. Voc. Plat. p. 221. ibique Ruhnkenius, cuius annotationi multa haud ita vulgaria accedent in auctario animadverss. in Tim. supra promisso.

Pag. 567. B. = pag. 104. supr. in verbis *ἰλυσσώμενους* — *καὶ ἅμα καμπτόμενους* mendose scriptum *ἅμα* pro *θαμά*. — Paulo post (567. B.) mendum latet in verbis *ἐν τῷ λογιστικῷ καὶ κυρίῳ τὴν μοχθηρίαν ἔχοντες*. Nimirum *κυρίῳ* commutari oportet in *κυριώτατῳ*, id quod et usus loquendi platonici et res ipsa postulat. Nam Plato quum sentiret quod in Alcibiade I. p. 130. D. scriptum est: *οὐ γάρ που κυριώτερόν γε οὐδὲν ἂν ἡμῶν αὐτῶν φήσαιμεν ἢ τῇ ψυχῇ*, in anima ipsa *τὸ κυριώτατον*, mentem esse statuit. Vide locum primum in Timaeo p. 90. A. — *περὶ τοῦ κυριώτατου παρ' ἡμῖν ψυχῆς εἶδους διανοεῖσθαι δι' τῆδε* —. Hinc scriptores *πλατωνίζοντες*, ubi de anima est sermo, mentem simpliciter dicunt *τὸ κυριώτατον*, non *τὸ κύριον*, sicuti Wytttenbachius docuit, adversantibus quos ipse attulit locis (anim. p. 123.).

Pag. 567. E. = pag. 106. inf. assentimur Wytttenbachio de transponendis verbis *πρὸς τὴν δίκην*. Sed verbum *ἡπείγον* in *ὑπὲρ* quam in *ἐπὶ* commutare malimus coll. Timae. Lex.

p. 261. 'Υπάγειν' εἰς δίκην ἐνάγειν, ubi Ruhnkenius inter alia: „Multo frequentior est plena locutio, εἰς δίκην ὑπάγειν.“ Et commode me filius docet, Siebelisium ad Philoch. fragm. p. 28. de verbo ὑπάγειν, in ius rapere, in ἐπάγειν saepiuscule depravato monuisse.

Pag. 567. F. = pag. 107. med. ἐκλαίειν alio sensu dicitur, quam quem p. 565. C. = p. 94. attigimus, nimirum de eo quod est *exaequare poliendo et laevigando*. Veluti οερδones λαίειν et ἐκλαίειν proprie dicuntur. Conf. Plato Conviv. p. 191. A. τὰς — ἄλλας ῥυτίδας — ἐξελέεινε καὶ τὰ στήθη διήρδρον, ἔχων τι τοιοῦτον ὄργανον, οἷον οἱ σκυτατόμοι, περὶ τὸν καλόποδα λαίεινοντες τὰς τῶν σκυτῶν ῥυτίδας, ubi editor futurus, saepius nobis laudatus, plurā dabit.

Pag. 567. F. = pag. 107. inf. *) ad verba Πινδαρικῆς ἐχίδνης εἶδος haec pertinet annotatio Schneideri de Pind. Fragm. p. 72. „Poterat Chaeronensis simpliciter ponere ἐχίδνης; quod vero meminerat de vipera alicubi canere Pindarum, cuius testimonio etiam in tritissimis rebus lubenter utitur, addidit Πινδαρικῆς.“ — Idem vir Salmasiana eruditione sua egregie profuit tum illustrandis Plutarchi verbis (p. 568. A. = p. 109.) καὶ τι ῥαβδίον κτλ. tum emendandis, quae libri finem faciunt, αὐτὸν δὲ ὥσπερ κτλ. Vide illum ad Xenoph. Menior. 3, 11, 17. **) Est profecto palmaria Schneideri emendatio, pro ὑπὸ σύριγγος scribi iubentis ὑπὸ ἴγγος. Exquisitam, quae hac ex mutatione oritur, sententiam uberius illustremus. Refert igitur Plutarchus, ex emendatione Schneideriana, Thespesium, quasi illecebra quadam rapiente, ad corpus relictum iterum delatum esse. Interpungimus autem post σπασθέντα, quum vulgo post βιαίῳ comma inepte ponatur. Etenim verba ὥσπερ — σπασθέντα unam sententiam efficiunt, et σπασθῆναι cum πνεύματι pessime coniungitur, optime cum verbis ὑπὸ ἴγγος ***). Constat enim,

*) Paulo ante non nisi virgula post βλοῖς interpungi oportere, haud latuit Wannovskium in doctissimo Specimine Synt. Anom. Graec. p. 65.

**) De veruculo pictorum V. Cl. uberius dixit ad Varron. 3, 17, 4. et in Indice Script. R. R. p. 311. Huc pertinent etiam Timaei verba Lex. Plat. voce Χρᾶναι. — τὸ — χρώζειν διὰ τοῦ ῥαβδίου.

***) Hoc vel tiro videat; et vidit Krebs. Lectt. Diodorr. p. 188. qui tamen, quum propter verba ἐτέραν δὲ κολύειν a Schneidero ac-

graecos vocem ἰνγξ ab ave illa illice (conf. Schol. Theocrit. Id. 2. vs. 17. Voss. ad Virgil. Eclog. 8, 86. Schneider l. c.) ad omne genus illiciti vel illecebrae transferre solitos. Schol. Theocr. l. c.: ἰνγξ, ἡ λεγομένη σισοπυγίς — ἀφ' ἧς καὶ πάντα ἀπλῶς τὰ εἰς φιλίαν κινουῦντα φάρμακα ἰνγγας λέγουσι, καὶ τὰ ἐπαγωγὰ ἄλλως καὶ χαρίεντα, κατὰ μεταφοράν. Scholion cod. ms. Darmstad. ap. Creuzer. annot. ad G. I. Bekkeri Specimen Philostr. p. 86. Ἰνγξ (σημαίνει) τὴν γοητείαν ἀπὸ τοῦ ὀρνέου τῆς ἰνγγος — καὶ ἀπὸ τούτου πᾶν τὸ τερπνὸν καὶ ἐπαγωγὸν ἰνγξ λέγεται. ὡς παρὰ Συνεσίῳ (de Insomn. p. 134. C.) καὶ μήποτε [add. αἱ] μάγων ἰνγγες αὐταί. Translatæ significationis exemplum reperitur apud Xenoph. 1. 1., et in fragmento Sophoclis apud Athenae. XIII. p. 564. C. τοιάνδ' ἐν ὄψει ἰνγγα θηρατηρίαν | ἔρωτος, ἀστραπήν τιν' ὀμμάτων ἔχει. Male vulgo, etiam apud Dindorf. Poet. Scen. Fragm. pag. 50. λῆγγα. Genuina lectio, quam exhibet Boissonadius Sophocl. T. II. p. 306., Casaubonum non magis lauit, quam Salmasium, cuius haec est notula ad Solin. p. 662. a. B. „Graeci ἰνγγα vocant omne, in quo est aliquid ἐλκυστικόν — Sophocles, ὀφθαλμῶν ἰνγγα θηρατηρίαν.“ Adde Himer. Orat. 23, 5. ὦ πάντας ἀνθρώπους ταῖς ἐαυτοῦ θηρεύσας ἰνγξι, qui locus cum Sophocleo conferri oportet. Themist. Orat. 13. p. 176. D. ὁ θυμὸς αὐτῶν ἐκείνος φροῦδος, ἐκτακίς ὑπὸ τῶν ἰνγγων, αἷς καταπολεμεῖ αὐτοὺς ὁ νεανίας. Sed plena exemplorum, ut par est, Sophistarum scripta. Eadem usus significatione tralata Plutarchus Thespesium in oris coelestibus versantem ὥσπερ ὑπὸ ἰνγγος ἐξαίφνης σπασθέντα ad corpus suum narrat delatum fuisse. Quid vero haec illecebrae mentio sibi velit, nemo facile intelliget, nisi qui in

glecta, putide calumniatus esset optimam interpretationem verborum καὶ τι ῥαβδίων — προσάγειν, insuper eruditissimum virum propter emendationem vocis σύριγγος perstringere ausus est. Sed hoc dum fecit, se ipsum risui eorum exposuit, qui sciunt ὅτι ἰνγγος σπασθῆναι eum qui a turbine corripitur, graece non magis dici, quam τῷ σώματι προπεσεῖν de eo qui ex altissimo loco procidit. Sed maxime ridiculum, quod Krebsius Thespesium, per coelos peregrinantem, corpore oneratum sibi finxit, quum Plutarchus aperte narret, hanc sarcinam ab illo in terra fuisse relictam.

philosophia platonica hospes non est. Cum enim per totam hanc narrationem fabulae involuero absconditae sint sententiae platoniorum mysticae, tum h. l. Plutarchus significavit vim illam, quam materiae inesse volebant, animas fascinandi et ad sese e coelo alliciendi. Conf. Porphy. de Abst. I, 27. τὸ γοήτευμα τῆς ἐνταῦθ' ἡμῶν διατριβῆς. Synes. de Insomn. p. 141. C. D., Hymn. 3. vs. 575. sq. Ὑλα με μάγοις | ἐπίδῃσι τέχναις. Eodem pertinent Theoduli verba apud Maium Coll. Nov. Vet. Scriptt. T. III. P. 2. p. 178. — ὅταν τῇ γῇ καὶ ταῖς τῆς γῆς ἐπωδαῖς τε καὶ φίλτροις καταγοήτευθῶμεν καθάπαξ, ὥς μὴδ' ἀνανεύειν δύνασθαι, γεγυότις ἄνωθεν —. Adde Neandri librum qui inscribitur *Gnostische Systeme* p. 217. sq. Haec hactenus de sensu genuinae lectionis, cuius in sedem adulterina vel e marginali vel ex interlineari scioli cuiusdam annotatione facillime subrepere potuit, siquidem a lexicographis et scholiastis veteribus in variis significationibus vocis ὕψις etiam σύριγξ refertur. Vid. Schneider. et scholium ap. Bekk. Spec. Philostr. II. sc. — Verum enimvero vel sic Plutarchi verbis inest quod correctione egeat, nimirum illud quod Thespesius ab illecebra quadam raptus, simulque πνεύματι νεανικῷ σφόδρα καὶ βιάῳ corpori illapsus esse narratur. Nam haec verba, ut significant id quod iis significari nequit, Thespesium vento impulsus vehementi valde et importuno, corpori allapsus esse, nemo non videt, quam absurde et insulse, qui illecebra quadam rapi dicitur, idem vento quodam abripi fingatur. Ne multa, loco vulgati πνεύματι reponendum erit νέυματι inclinatione, vel, quod magis etiam placet, ῥύματι tractu. Conf. Favorin. Πῦμα. — — — ὀλκός. = Ὀλκός. ἰσχυρὰ φορὰ, παρὰ τὸ ἔλκω, ὀλκός, καὶ φέρω (leg. φέρβω) φορβός. Priorem tamen coniecturam illud haud parum commendare videtur, quod νέειν Platonice dicantur animae quae e coelesti loco in terram labuntur. Vid. Wyttenbachius ad p. 98. animm. p. 118. et ad Eunap. p. 30. sq., Creuzer. ad Plotin. de Pulcrit. pag. 265. Adde, quod facillimo lapsu a νέυματι ad πνεύματι aberrari potuit; conf. Boissonad. ad Marin. V. P. p. 71. sq. Sed ut ῥύματι a Plutarcho putemus scriptum fuisse, res ipsa postulare videtur. Etenim Thespesius, quoniam dum in coelo peregrinabatur a materiae illecebris raptus esse fingitur, percommode fit quod idem tractu quo-

dam vehementissimo in terras corpori dicitur esse allapsus. Utramvis coniecturam amplectaris, vide, quod nunc demum adverti iubere possumus, vide igitur, ne simplex *σπασθέντα* e composito *κατασπασθέντα*, a librariis male truncato, ortum sit negligentia ea, cuius exempla non desiderabunt, qui veteres membranas tractarant, praesertim cum reperiantur, in quibus praepositiones in verbis compositis locis innumeris neglectae fuere. Sed ut praepositionem *κατά* h. l. omissam fuisse minime dubitemus, in caussa est primum illud quod Plutarchus in tota hac descriptione itineris a Thespesio per coelos facti omnia quam *γραφικώτατα* narrat; deinde per est frequens usus verbi *κατασπᾶν* de vi materiae rerumque corporearum animas, vel reapse vel cogitatione in coelo degentes, ad sese alliciendi. Conf. Plutarch. Consolat. ad Apollon. p. 107. F. Lucian. Hermet. sub fin. Ioseph. de B. I. Lib. II. p. 787. G. Method. Conviv. Virgin. (in Galland. Bibl. Patr. T. III.) p. 695. A. αἱ ψυχαὶ — μὴ κατεσπᾶσθῃσαν ὑπὸ ὕλικῶν καὶ σωματικῶν ῥευμάτων. — p. 747. A. ψυχὴν ἀνάγκη πᾶσα μηχανωμένη (leg. μὴ χαννωμένη) πρὸς τὰς ἐφόδους τῆς ἐπιθυμίας, μὴ κατασπώμενῃν, ἀλλ' ἀνθέλκουσαν καὶ ἀντιπασσομένην, ἰσχυροτέραν φαίνεσθαι τῆς μὴ ἐπιθυμούσης. Gregor. Nyss. T. II. p. 564. D. ἡ τῷ σώματι συγκατασπασθεῖσα ψυχὴ. Proclus in Aleib. I. p. 257. ed. Creux. δοικεν ἡ λήθη καὶ ἡ πλάνη καὶ ἡ ἄγνοια φαρμακεία τινὶ κατασπώσῃ ἐπὶ τὸν τῆς ἀνομοιότητος τόπον (*terram* nimir.), quo loco verbum *κατασπᾶν* cum fascinatione animae coniunctum imprimis adverte. Damasc. ap. Phot. cod. συμβ. p. 574. Hoesch. καταβοῶν δὲ τῶν αἰσθήσεων πασῶν, μᾶλλον τῶν ἄλλων τῆς ὀπτικῆς κατεβόα. εἶναι γὰρ αὐτὴν — κατασπῶσαν τὴν ψυχὴν εἰς τὸν τῆς γενέσεως ἀένναον ὄγκτον. Thomas Mag. in Maii Coll. N. V. S. T. III. p. 201. τῆς ἀπὸ τῶν παθῶν ἀναφερομένης ἀχλὺς τὸν λογισμὸν συνθολούσης καὶ δίκην ἀνδραπόδων ἐφ' ᾧ μὴ δεῖ τὸν νοῦν κατασπώσης. Adde locum ex egregia quadam anonymi cuiuspiam laudatione Io. Baptistae in Combefisii Auctar. Novo P. I. p. 1382. C. et consule denique Rhoerium, quē de eodem usu monuit, ad Porphy. de Abstin. Lib. I. cap. 41. p. 69.

Haec hactenus de nostro penu ad emendandam et illustrandam posteriorem partem Plutarchei libri de S. N. V. contulimus. Nunc restat, ut adiiciamus ad unum omnia, quae toti libro tum emendando tum illustrando a viris doctis partim ex ingenio partim e libris mss. olim annotata fuere marginibus Aldinae Opp. Morr. editionis, in bibliotheca civitatis Bernensis asservatae. Quibus notis edendis quum hodie fere nihil novi affertur, ideo tamen minime dubitamus, omnes cum pulvisculo huc referre: multa enim iis occupata simulque confirmata reperiuntur, quae viri docti vel ex ingenio vel e libris mss. ad Plutarcheum librum posterioribus temporibus contulerunt; idemque quum valeat de notis quae in eodem illo libro omnibus fere Plutarchi operibus moralibus adscriptae sunt, hoc specimine proferendo simul γένμα visum est dare omnium copiarum quae in pretiosissimo thesauro, a nobis detecto, reconditae iacent.— Sed quo magis de libro ipso deque indole eius et dotibus constet, haec praefanda sunt. — Habet igitur de qua agimus editio Aldina (duae autem apud Bernates exstant) hanc notam: „Y, 85.“ estque corio tecta fusco, ceterum satis bene conservata, licet multum multorum manibus tritam fuisse res ipsa ostendat. Statim prima pagina supra titulum manu Bongarsii haec scripta: „Bongarsii; fuit H. Stephani.“ Et saepius sane Henrici Stephani manum deprehendimus, adiuti hac eius nota quae reperitur pag. 661. supr. „προσδιακόν [non προσωδιακόν, quam varietatem manus quaedam docta ex editione germanica i. e. e Basileensi enotaverat] agnoscit Tricl. in Πρόσδος nostri Thes.“ Ad calcem libri in tergo paginae, quam anchora Aldi praecedat, nonnulla scripta sunt, quae nos de origine variarum lectionum atque emendationum aliquatenus saltem certiores faciunt; dubitatio autem nulla superesset, si literarum ductus, praesertim in nominibus propriis, minus impediti et incerti essent. Sunt autem haec illa verba: *) „Castigationes minio rubro interiores ex Victorii libro sunt, quas ille a Mar-

*) Quae nobis minus explorata sunt, ea punctis notavimus: quae vero nostram aciem prorsus eluserunt, eorum loco puncta substituiimus; quod simul de annotationibus infra exscribendis dictum accipi volo.

cello Virgilio ex codicibus S. Marci Florentiae collatis collectas accepit, additis praeterea suis. Quae in interiore margine sunt nigro minio, ex libro . . . dnensi exscriptae fuerunt, quae vero in ulteriore margine rubro notata, ea sunt ex castigationibus aliquibus Danesii Galli et praeterea ex antiquissimo codice Bessarionis cardinalis in bibliotheca Veneta servati; sunt praeterea ex castigato codice veneto in variis opusculis, multa item Romae ex codice quem Gulielmus (sic) Iulianus bibliothecarius Vaticanus dedit.“ Haec vero nota necesse est scripta fuerit, antequam H. Stephanus in possessionem libri venit. Est enim ubi ille adpersis notulis confirmat vel refutat notas, quae ab auctore huius notitiae innumerae fuerunt perscriptae. Sed quoniam tandem iste fuit? Brodaeum fuisse, manus ipsa prodit, bene illa nobis cognita e certissimis vestigiis Brodaeanae eruditionis, quae in parte librorum Bongarsii Bernam delata ex annotationibus mss. hinc inde elucet. — Sequitur ut quae supra promissimus, praestemus *).

Pag. 421. *supr.* κύνις] κύνις A. — *ante med.* κατεφόρει] φρόνι A. — *media.* τολμωμένοις] γρ. γινόμενοις A. — *inferiori.* νόσος καὶ κατανεμηθεῖσα] καὶ infra lineam punctis notatum minio. — *ibid.* τὸ πόδε] infra lineam punctis rubris notata, addita lineola, quae incertum, delendis punctis, an verbis τὸ πόδε notandis inserviat. — *ibid.* ἰδεῖν] ἐπιδεῖν. B. — *ibid.* ἀποσφραγίστων] λ. A. — *infima.* μάρψει] ψη. Bb. — *ibid.* κακούς] ὡς. A. — *ibid.* ἐπιχειρεῖν] χω. A.

Pag. 422. *supr.* ad τοῦ πατροκλήους et ad ὃ πατροκλέα] notandus πατροκλέας iste huius libelli; sic et passim ut p. 425.

*) Utimur autem siglis hisce:

A = margo interior ruber

B = margo exter. ruber

Ba = margo inter. niger (a manu Brodae)

Bb = margo exter. nig. (item a Brodae manu)

Vict. = annotatio Victorii. Sunt enim, uti aliis opusculis moralibus, ita nostro quoque in extremo margine notulae quaedam passim adpersae, in quibus filius manum Victorii, cognitam sibi e libris illius Monachii assertivatis,prehendere sibi visus est.

Ba. — *ibid.* ἐπιβαλὼν] ἐπιλαβὼν | ὑπολαβὼν B. — *ibid.* ὀλυμπιακός] ὀλυμπικός A. Ita reponendum ut apparet ex pag. 432. infra petens ὀλυμπικός, at 431. (post med.) ὀλυμπιακός. Ba. — *med.* πρὸς αὐτὸν ὄντος] αὐτ'. αὐτ (sic) A. — *ibid.* λογισμῶ] λόγῳ A. — *ibid.* τῶν ἐν ἀκαδημία] μὲν post τῶν add. A. — *ibid.* τὸ μὲν ὡς εἰδότες τι λ. π. τ. ἀφ' ὧς] μὲν non habet postsequens δέ. Bb. — *post med.* περὶ θεοῦ δέ] θεῶν A. — *ibid.* ἐπὶ πάντων ἔχουσαν] σα A.

Pag. 423. *ante med.* τὴν ἀρχὴν τοῦ μεβαλεῖν] ἄλλαν A. — *ibid.* ἀνάσαι] supra lin. minio ἐν. — *ibid.* ἀσπάζεται] ζεσθαι A. γρ. ἀρπάζεται B. — *med.* πραότητα καὶ τὴν μέλλουσιν] καὶ punctis infra lineam notatum rubris. — *ibid.* μεταμελίας] μεταμέλω B. — *post med.* τοῦ ἀμύνεσθαι τὸ παθεῖν] τὸ ἀμύνεσθαι τοῦ παθεῖν A. Supra haec Thucydidis profert, dicit τῷ παθεῖν Bb. — *infima.* νόμον ἔχουσι] μόνον ἔχουσαι A.

Pag. 424. *supr.* ἐκποδὸς ἐπιδιώκουσι] ἐπὶ punct. inf. lin. not. rubr. — *ibid.* πρὸς ἐπανόρθωσιν] haec verba punctis rubris inf. lin. dupliciter notata. — *ibid.* ἔξανθεῖ] θειν B. — *ibid.* τροφῆς] τρυ A. — *ibid.* κατεπείγει] πάγει A. — *ante med.* οὐ γὰρ πον] πω B. — *ibid.* διαφύγωσιν] ἀπο — A. — *med.* γέλωνά γε ἴσμεν] περ A. — *ibid.* πονηρίας] τιμωρία A. — *ibid.* σωφρονας τοὺς πολίτας] καὶ ante τοὺς add. A. — *post med.* ad verba γέλων δὲ κτλ.] A confert 152, nimirum paginam 152 (Opp. Morr. ed. Ald.) mediam. — *ibid.* λυδιάδας] λυδίδας A. — *ibid.* εἰ δέ τις ἢ τύραννον] γος A. — *ibid.* ad verba ἀφείλετο — γραψάμενος] ἀφείλετο γραψάμενος ὡς ὕστερον ἀλκιβ. Bb.

Pag. 425. *supr.* ad πάνν μὲν οὖν] L. Imperator. de stat. ho. (sic) Vict. — *ibid.* ἐμοὶ μὲν γὰρ ἔφη] ἔφην A. — *ibid.* καὶ ὑμῖν] *supr.* lin. ἢ minio. — *ibid.* εἶπεν, ὀρθῶς ἔφη] ἔφη ὀρθῶς εἶπον. B; nostro quoque iudicio, καὶ εἶπεν ἡμῖν ὁ Πατροκλέας ὀρθῶς ἔφη, Bb. — *med.* τραχύτητα χαλεπήν] λεπτήν | λεπτήν (sic) A. — *ibid.* μάρσιος] κάσιος A. — *ibid.* ὅτε τελητίαν] ὅτι A. — *post med.* καὶ φλεγύου γένος] τὸ post καὶ add. A. — *ibid.* τὸν ἀσπάραγον] τὴν A. — *inf. ante fin.* τρόπῳ προσήκοντι] τῷ interserit A.

Pag. 426. *supr.* τῶν τυράννων] τῷ τυράννῳ A. — *ante med.* ἀκόλουσθον] θ Ba. — *ibid.* τιμωρίαν ἀδικίας παθεῖν] τῷ *ante παθ.* inserit A. — *ibid.* ἡ γὰρ κακὴ φησι βουλή] *pro φησὶ γὰρ ἡ δὲ κακὴ βουλή* Hes. Bb. — *med.* δημιουργὸς οἴκτους] οἴκτροῦ A. — *post med.* ἀναφθῶσιν] ἄν ὀφθῶσιν B. — *ibid.* ἄπερ ἄν τις] ἄσπερ A. — *ibid.* μακρὸν ποιῆσαι] κράν A. — *ante fin.* λέγω δὲ πρὸς ἡμᾶς τ. π. β.] nostro iudicio. Bb. — *ibid.* τὸ μηδὲν ἐστὶ καὶ τὸ νῦν] *post ἐστὶ* — ponit Bb. — *infima.* φράναι κολάζεσθαι] φράναι Ba. — *ibid.* κώνιου] κωνιον A.

Pag. 427. *ante med.* ad verba δράκων ἐδόκησε μολεῖν κτλ.] Bb haec habet: (ἡ (i. e.) σημειῶσαι) pentametrum praecedit alius versus quam hexameter. — *ibid.* καταιβασίαι] τα A. — *med.* εἴτα προσιοῦσαν] ποιοῦσαν A. — *ibid.* πλεύσας] πέμψας A. — *post med.* φαίη τις ἐν τῷ βίῳ] ἄν A. — *ibid.* ἐλεγχομένης] που add. A. — *ibid.* ἱστοροῦσι δὴ που λυσίμαχον κτλ.] A confert pag. ed. Ald. Opp. Morall. 110. (*suprem.*) et 160. (*ante med.*). — *ibid.* παραδότα] δόντα A.

Pag. 428. *supr.* σιμωνίδης ἔλεγε] A confert pag. 462. (*infer.*). — *ibid.* εὐρεῖσκειν] ῥύσκειν A. — *ante med.* τῶν πονηρῶν] εἰκὸς add. A. — *ibid.* εὐρήσεις] εὐρης A. — *med.* μεταμειλίφ] μέλφ A. — *post med.* οὔτε ἀνθρώπου] πων A. — *inf.* ὅπου δις] *sub.* τιμωρεῖν, punire, κολάζειν Ba. — *ibid.* ἀδίκως τὸ βραδέως] τοῦ A. — *ibid.* ἀναλαμβάνουσιν] ἀντι B. — *ibid.* θύσεται τῷ θεῷ] τῷ θεῷ χρήσεται B. — *infima.* τὰ δὲ χρήματα ἀνέπεμψαν] τὸ δὲ χρήμα ἀντέπεμψεν A. ἀντέπεμψεν B.

Pag. 429. *supr.* δίκην λαβεῖν] λαμβάνειν A. — *super.* τὴν ναυπλίαν] ναυλίαν A. — *med.* μαντικὸν] δελφικὸν A. — *infer.* τῶν ἐναγχος τῶν] *post ἐναγχος* Bb, add.

Pag. 430. *supr.* δαΐφατον] δαΐφαντὸν B. — *ibid.* λυκόρμαι καὶ σατιλαῖοι] λαίοις A, et Bb: λυκόρμαις καὶ σατιλαίοις | λυκορμαίοις *vid.* Steph. — *ibid.* φιλοσοφίας *πρεπόντως*] α *supra* lin. min., τος A, φιλοσοφία *μᾶλλον πρεπόντως* B. — *med.* ἀναλαβόντες] τας A. — *ibid.* τοὺς παῖδας, εἰς ὕδωρ κτλ.] *puto et alibi ut prae hac de re dicere ... obscurius* Bb. — *ibid.* πελάζειν αὐτοῖς] αὐτοὺς A. —

post med. μηκέτι] μήκει A. — *ibid.* οὐ μὴν ἀλλά τε τὰ δημόσια] γε B: γρ. πρὸς γε τὰ δημόσια A. — *ibid.* ὥσπερ ζῶον οὐκ ἐξιστάμενον αὐτῆς] τοῖς A: οὐκ ἐξιστάμενη αὐτῆ (sic) ὥσπερ ζῶον Bb. — *ibid.* κατὰ τὸ κοινὸν] τὴν κοινὴν B.

Pag. 431. *supr.* ἀνθρώπων] θρώπου A. — *ante med.* πάσχειν ἀδικώτατα] τέρα A. — *med.* κασάνδρου, γυναικός] comma del. Bb. — *ibid.* ὁμοίως πᾶσι] παισὶ A. — *post med.* μνημονεύει] νέειν A. — *ibid.* μᾶλλον ἢ σώματι] post ἢ A add. τῷ. — *infer.* ὑπολαβὼν] ὑποβαλὼν A.

Pag. 432. *suprem.* ἀποσβεῖν. αἰεὶ] εὐθύς A. — *ante med.* διαμονὴν] Brodaeus linea adducta comparat διαμονὴν *pag. mediae.* — *ibid.* ἄχρι τοῦ κτλ.] ἵν (sic) * καὶ ἄχρι vel ἄχρι δὲ Bb; idem verba πολλὰ τοιαῦτα post καθ' ἡμᾶς transponenda esse significat. — *med.* κατοικῆσαι παρὰ τὸ] περὶ A. — *ibid.* διαμονὴν] διανομήν A. — *post med.* ἀθλητὴς τὸν βίον] ante τὸν A add. κατὰ. — *ibid.* οὐθέν ἐστι] εἰς A. — *ibid.* γενόμεναι] ἵν (omissis siglis IV) γινόμεναι Bb. — *ibid.* δι' αὐτοὺς] non l. αὐτοὺς, alioquin ipse aliò referretur Ba. — *ibid.* οὐδεὶς ἂν ἀγαπήσειεν] nemo iam cupiens foret Ba. — *ibid.* ἐπὶ ταῖς τοῦ διὸς τιμαῖς] ea conditione ut accipiat τιμὰς Iovis Bb. — *ibid.* ἄδικον] non (vel mg = marg) ἄδικος Ba. — *infer.* ὀλυμπικός] sic p. 34. (nimir. 434. *post med.* ubi item ὀλυμπικός, non ὀλυμπιακός).

Pag. 433. *supr.* νόσιμα] ση Ba. — *med.* ἀφανῆ] ἀφανῆ A. — *post med.* γυγγενές] συγγενές A. — *infer.* ἀλλ' ὁ θεός] ὁ δὲ A.

Pag. 434. *ante med.* ἐκποιότητος] ἐκπόνητος A; ἵν ἐκποιητός (sic) Bb. — *med.* e regione lineae quae incipit a verbis ὁμοιότητα τῆς κακίας] Pli.(nius) Victor. quae nota incertum ad enunciationem ὡς γὰρ ἀχροχορδόνες κτλ. pertineat, an ad praecedentem. Certe voc. ὁμοιότητα linea subducta notatum. — *post med.* οὔτως οὖν ἔφην] οὕτως ἔφην Ba. — *ibid.*

*) Hoc siglum permultis praefixum est variis lectionibus, quas Bb habet. Est autem ιη i q. in, siglo v significari puto codicem ms. Vaticanum, de quo in notitia narratum. Siglis quid faciam, prorsus nescio.

μεθ' ἡμᾶς] *NL* (sic) καθ' ἡμᾶς Bb. — *ibid.* e regione lineae quae incipit a verbis ἐνταῦθα πρωτογένους κτλ.] *Plato* λ. (= I.) πολιτ. supra σολεῖς ὁ θεσπέσιος, *Vicl.* Quae quid sibi velint, minime scio: certa vocabulum ἐνταῦθα, ad quod potissimum spectare videtur Platonis commemoratio, linea subnotatum est. — *infima.* λυπηροτ. ἐχθρ. ἢ βεβ. *γιλ.*] Sic Solon φίλοις γλυκύν ἐχθροῖς πικρόν. Ba.

Pag. 435. supr. ἀκούσαι τῆς διαφορᾶς] ἔχει τι τῆς διαφορᾶς A. — *ibid.* διηγέτο, τῷ τε] Bb supra comma signo hocco posito ./., eidem signo in margine posito haec adscripsit: σημ. hoc, | esse relictum in nova editione nupera. — *ibid.* ὁμοίους] ὁμοίως A. — *ibid.* τὸ φρονῦν] φρονοῦν A. — *ibid.* ἐθοξεν] ἐδόξεν A. — *ibid.* ἀναπνεῖν ὅλος] ὅλως A. — *ibid.* σώματος] ὅματος B. — *ante med.* ἐποχομένην] ἐνοχλ A. — *ibid.* post. διαφέρεισθαι Brod. interpūgit. — *ibid.* διαττειν] διατάττειν A, quod nigra litura notatum. — *med.* ἐντυγχάνουσαι καὶ περιπλεκόμεναι] ἐντυγχανούσαις καὶ περιπλεκόμεναις A: ἐντυγχανούσας (sic) καὶ περιπλεκομέναις. — *ibid.* verba οἶον ἀλαλαγμούς Brod. parenthesi includ. Ceterum ἀλαλαγμοὶ B. — *ibid.* ἐν ἄκρῳ] καιρῷ A. — *ibid.* εἰς αὐτάς] αὐτὰς A. — *ibid.* ἐκπετάσει] ἐκπετάσει. *γρ.* ἐπεκτάσει. — *ibid.* συγγενεὺς τινος] hisce ἰδεῖν add. B. — *post med.* φᾶναι] pro φάναι alibi . . . φᾶναι a φαίνω Bb. — *ibid.* ἀπὸ τοῦ δε] τούτου A. — *infima.* verba οὐδὲν γὰρ — προσαγορεύειν] parenthesi incl. Brod. — *ibid.* διαφεύγει] γειν A. — *ibid.* ἄλλη δὲ ἄλλη] ἄλλης A.

Pag. 436. sub init. εἰς τὸ ἄρρητον] τὴν A. — *ibid.* ἡ μὲν ὑπὸ τῆς] ὁ A. — *ante med.* διὰ σωμάτων κολάσεις] διὰ supra lineam punct. not. rubr. — *ibid.* ἀκόλαστος] ἐνκόλαστος A; σημ. in propria significatione non punitus Bb. — *med.* ἄνπερ ὥσι] ὄντες A. — *ibid.* ἐξαιρούμενος] ἐξαρνούμενος A. — *ibid.* ὅσω] ὅσον A. — *post med.* δεινὸν οὔσα] δινοῦσα A. — *ibid.* καθαρμῶν] μῶν A. — *ibid.* δεομένη] μένου A. — *ante fin.* ἀπαλῶς] ἀπλανῶς A. — *infima lin.* ἡδονῆς] ἡδονὰς A.

Pag. 437. supr. διαχέοντο] δεχέοντο (sic) A. — *ibid.* ταύτη] ταύτην A. — *ante med.* τὸ μὲν] τὸν μὲν A. — *ibid.* χιόνων] χιόνος B. — *ibid.* βαφαῖς] μορφαῖς A. —

ibid. ἀφανισθέντος μάλλον] ἀφανής χλαιμάλον sic in vet, B. — *med.* μιγνύμενοι] μενον A. — *ibid.* ἔση] ἔσσι A. — *post med.* καὶ προθυμούμενος] οὖν A. — *ibid.* μέτρον] μέσω B. — *ibid.* λίσβιον] supra lin. rubr. lit. βέσβιον, quod A quoque habet; λίσβων B. — *ibid.* διχεαρχίαν] αι supra lin. rubr. lit. — *in fine.* ὑποστρέψαι] ἀπο A.

Pag. 438. *post init.* καμπτομένους] καλυπτομένους A. — *ante med.* ἀλληλας] λαις A: et supra lin. quoque αι rubr. lit. — *med.* συλλαβαομένας] λαμ A. — *ibid.* δοκοῦσα] διώκουσα A. — *ibid.* βουλομένην, οὐ δυναμένην] βουλομένη οὐ δυναμένη B. — *ibid.* ἐκγόνων] ἐγγ B. — *post med.* ἔσχατα] ἐσχάτας A. — *ibid.* καμπτομένας] καλυπτομένας B. — *ibid.* τὰ δὲ ἀποστρεφόντων] τῶν A. — *ibid.* νέρωνος] κικέρωνος A; σημ. Κικέρωνος pro Νέρωνος Bb. — *ante fin.* ὠδικόντι] ἄδικόν τι A. — *ibid.* ζῶον] ζῶων B. — *in fine.* καὶ τοι ῥαβδίον] καὶ τι ῥαδίον B.

ADOLPHI EMPERII

**PHILOS. DR. PROF. EXTRAORD. COLLEGII CAROLIN.
BRUNSVIC.**

CONAMINA CRITICA.

Emendatur Dio Chrysostomus Tom. II.

p. 88, 10. Reisk.

Reprehendit Dio eos, qui mundum simul animal et civitatem esse contendunt. τὸ γὰρ αὐτό, inquit, πόλιν τε καὶ ζῶον οὐκ ἂν οἶμαι ῥαδίως ὑπομένει τις ὑπολαβεῖν, ἀλλὰ τὴν νῦν διακόσμησιν, ὅπηνικα διήρηται καὶ μεμέρισται τὸ πᾶν εἰς πολ-
λὰς τινὰς μορφάς, φυτῶν τε καὶ ζώων θνητῶν καὶ ἀθανά-
των, ἔτι δὲ ἀέρος καὶ γῆς καὶ ὕδατος καὶ πυρὸς ἐν οὐδενὶ
ἥττον πεφυκὸς ἐν ἀπᾶσι τούτοις καὶ μιᾷ ψυχῇ καὶ δυ-
νάμει διεπομένων, ἃ μήτε τῇ πόλει προσεικάζουσι διὰ τὸ
πληθος τῶν ἐν αὐτῇ γιγνομένων τε καὶ ἀπογιγνομένων ἔτι δὲ
τὴν τάξιν καὶ τὴν εὐκοσμίαν τῆς διοικήσεως. Tractavi hunc
locum in Opusculo meo Dioneo, nec opinor quisquam dubita-
bit, quin recte a me πεφυκός, διεπόμενον (quod ad τὸ πᾶν
redeat) et pro v. ἃ μήτε τῇ πόλει — ἀμυγέπη πόλει rescri-
ptum sit. Sed superest aliquid scabri in vv. ἐκ οὐδενὶ ἥττον
πεφυκός ἐν ἀπᾶσι τούτοις, quorum neque sententia satis apta
est, neque elegans oratio. Scribendum est ita: νοῦ δὲ ἥττον
πεφυκός ἐν ἁ. τ., mentis (divinae) imperio subiectum.

Emendantur aliquot loci Plutarchei.

Plutarchi quae dicuntur Moralia diu iacuerunt intacta, ex
quò Wytttenbachius optime de eis meruit. Iam Winckelmannus
impigre opus aggressus novam editionem curare incepit, cuius
et doctrina et acumen, e specimine iudicantibus, optimam no-
bis spem facit. Quem et hoc commentariolo, et si quo alio
modo voluerit, pro virili parte adiuvabimus. Conabimur autem
libellum de facie in orbe lunae aliquot locis emendare, nec

veremur, ne commentandi materia nobis defutura sit. Est enim admodum corruptus. Factum est autem, nescio quo casu, ut ubicunque depravata esset scriptura, lacunae signa interponerentur. Magnus est sane eorum locorum numerus, qui unius aut plurimum verborum ex omissione laborant, sed tamen aliquanto minor, quam visum est interpretibus. Quibus vero subsidia usi simus, non fatebimur, ne irascantur nobis homines superciliosi. Si quid vero ab aliis praeceptum ut nostrum protulerimus, ea mente lectores esse volumus, qua Fr. est Iacobsius. Is enim, cum homo quidam multa pro novis venditasset, ab ipso dudum inventa et publicata, male, inquit, criticis ageretur, nisi in idem duo possent incidere.

Hut. T. XIII. p. 28. c. 2. In versu Empedoclis

"Ἡλιος ὀξυβελῆς ἢ δ' αὖ Πάειρα σελήνη.

Scribendum est ἢ δ' Πάειρα, omissa v. αὖ, cuius nullum in libris comparet vestigium. In libris enim M. S. est ἢ δὲ λαίνα.

Infra in vv. ἔπειτα λόγον ἀποδιδούς — sc. λόγον οὐκ ἀποδιδούς, quod poscit nexus sententiarum.

In Agesianactis versu p. 30. ἡ πόντου scribendam videtur.

P. 31. c. 4. ἀλλὰ πῇ τὸν ἔλεγχον αὐτῷ προσῆγε. Vulgata πρόσας restituenda videtur.

Ibid. infr. τῆς οἰκουμένης εὖρος ἴσης καὶ μήκος. Stephaniam scripturam ἐχούσης pro ἴσης postulat argumentatio.

P. 32. c. 4. καίτοι γε φίλε πριαμ** ἀλλὰ πολλοῖς οὐκ ἀρέσκει φυσιολόγων περὶ τῆς ὕψους αὐτὴν ὁμοπατῆ κρασιν ἴσχειν καὶ σύμψηξιν εἰκός ἐστι μᾶλλον, ἢ πληγὰς τινας καὶ ἀποπηδήσεις, οἷα ἐπλάττει τῶν ἀτόμων. Locus ita sanandus esse videtur: — φίλε Λαμπρία, ὁ μάλα πολλοῖς ἀρέσκει φυσιολόγων περὶ τῆς ὕψους, αὐτῇ ὁμοπατῆ κρασιν ἴσχειν καὶ σύμψηξιν, εἰκός ἐστι μᾶλλον cett.

P. 33. c. 4. εἰ δὲ προσδίδται τις ἡμᾶς. Sc. αἰτίας pro ἡμᾶς.

Ibid. πρὸς ἀπαντας ἢ πρὸς μηθέντα τούτων πάσχειν τὴν ὕψιν. Sc. μηθέντα τοῦτο πάσχειν τὴν ὕψιν.

P. 35. c. 5. διωρίσασθαι γὰρ οὐκ ἔδα. Sc. διωρίσθαι.

Ibid. med. ταῦτό οὖν τοῦτο καὶ τοῖς εἰς βάρη τινα καὶ φάραγγας συνωθοῦσιν ἐν τῇ σελήνῃ τὸν ἀέρα καὶ καλῶς εἶναι βοηθεῖν, ὑμᾶς τε διεξιλέγχει cett. Sc. ταῦτό οὖν τοῦτο καὶ τοῖς — τὸν ἀέρα καλῶς (vel παγκάλως cum Wytt.) — ὑμᾶς γε δὲ ἐξιλέγχει cett.

P. 36. *supra*. ἀσεβείας προκαλεῖσθαι. Sc. προκαλεῖσθαι.

Ibid. med, ἢ τε γὰρ σχιὰ τῆς γῆς ἐλάττων ὑπὸ μείζονος τοῦ φωτίζοντος ἀνατείνει, καὶ τῆς σχιᾶς αὐτῆς λεπτόν ὄν τὸ ἄνω καὶ στενὸν οὐδ' Ὀμηρον, ὡς φασι, ἔλαθαι celt. Sc. τῆς γῆς. εἰς ἔλαττον, *infra* vero omittendum videtur σχιᾶς ante αὐτῆς, interpretamentum in Plutarchi orationem perperam insertum.

P. 37. ἀλλὰ μᾶλλον ἴσως λόγον εἶχε θαυμάζαν μένονσαν αὐτὴν παντάπασιν, ὥσπερ ἡ γῆ καὶ ἄτρεπτον οὖσαν. In libris est ἄτρεπτον omissa v. οὖσαν, in aliis ἄτρεπτος ἄν. F. ἀτραμοῦσαν scribendum est.

P. 38. ὥσπερ αὐτὸ τὸ μέσον. F. ὥσπερ ἡ γῆ αὐτὸ τὸ μέσον.

P. 39. ἔξωθεν ἴσως διωθεῖσθαι. F. ἔσω pro ἴσως.

Ibid. οὐ ρεύμα λάβρον ὕδατος κάτω φερόμενον εἰ πρὸς τὸ μέσον ἔλθοι σήμερον, ὅπερ αὐτοὶ λέγουσιν ἁσώματος, ἵστασθαι περιχεραννύμενον κύκλῳ περὶ πόλον, ἄπαστον αἰώραν καὶ ἀκατάπαστον αἰωρούμενον. In his nonnulla sunt vitiosa. Primum ἄπαστον coniunctum cum v. ἀκατάπαστον iure offendit Wyttenb., qui ἄπαστον rescribendum esse pro ἄπαστον duxit. At non bene haec ita copulantur, notiones toto genere diversae; accedit quod quaecunque hic narrantur, incredibilia loquenti videntur; mirum igitur, si de una sententiae parte id praedicatur, quod cadit in omnes. Itaque ἀκατάπαστον in ἀκατάστατον mutandum esse existimo. At alia supersunt. Non enim περιχεραννύμενον, ab hoc loco alienissimum, sed περιχερμαννύμενον Plutarchum scripsisse apparet. At ne ita quidem omnes difficultates remotae sunt. Nam cur περὶ πόλον additum sit, non apparet; porro, ut nunc locus legitur, verba multa inutilia coacervata sunt. Ut mihi quidem videtur, haec necessaria est sententia: Aqua aut quiescit suspensa, aut sempiterno gyro circumvolvitur. Hinc totum locum ita emendandum esse existimo — — ἵστασθαι περιχερμαννύμενον, ἢ κύκλῳ περιπαλεῖν, ἄπαστον αἰώραν καὶ ἀκατάστατον αἰωρούμενον.

Ibid. *infra*. καὶ πάντα τραπέζια πόλιν εἶναι. Sc. τραπέζια τὰμπάλιν εἶναι.

P. 40. *supra*. ἀνακλῖται αὐτοῦ τὸ εἶναι καὶ κάτω ἄνωθεν ἔλκεσθαι τὸν ἀνασκαπτόμενον. Sc. ἀνακλῖται αὐτοῦ τὸ σῶμα et τὸ ἀνασκαπτόμενον i. e. τὸν χοῦν.

P. 40. οὐχ ὥς μέσον οὔσα τοῦ παντός ἡ γῆ μᾶλλον, ἢ ὥς ὅλον, οἰκισσεται μερῇ αὐτῆς ὄντα τὰ βάθη, καὶ τεμῆριον ἔσται αὐτῶν ῥεπόντων, οὐ τῇ τῆς μεσότητος πρὸς τὸν κόσμον, ἀλλὰ πρὸς τὴν γῆν κοινωνίας τινὸς καὶ συμφυΐας τοῖς ἀποσπώμένοις αὐτῆς, εἴτα πάλιν καταφερομένοις. *Locus ita videtur emendandus*: — καὶ τεμῆριον δὲ αὐτὴν ῥεπόντων, οὐ γῆ τῆς μ. cett. *Ad ῥεπόντων ex antecedentibus variis cogitatione supplendum est.*

P. 41. καὶ φέρεται πρὸς ἐκείνον. F. καὶ καταφερῇ πρὸς τὸ οἰκεῖον.

P. 43. infra. ἀλλὰ καὶ κινητικὸ ταύτῃ διάστημα τὸ δέον, ἐπιχωροῦντος τοῦ κόσμου διὰ μέγεθος. Sc. κινητικοῦ ταύτῃ διαστήματος δέον.

P. 45. c. 11. ἀλλ' ὅμως. Sc. ὁλῶς.

Ibid. c. 12. διὰ τοῦτο οὖν σώματι ψυχὴν μὴ λέγωμεν εἶναι μηδέν, οὐ χρεῖμα θείον ὑπὸ βροίτου ἢ πάχους οὐρανόν τε πάντα καὶ γῆν καὶ θάλασσαν ἐν ταύτῃ περιπολοῦντα καὶ διυπτάμενον (*ita Wytt. pro vulgato διυπτάμενον*), εἰς σάρκας ἦκειν καὶ νεῦρα καὶ μυελούς καὶ παθίων μυρίων μετὰ ὑγρότητος. *Huius loci duae corruptelae certa emendatione sanari possunt; tertia aliquam habet dubitationem, sed literarum potius quam sententiae. Scribendum est: — εἶναι· μηδὲν τοῦ χρεῖμα θείου, literis aliter diductis; atque hanc nobis emendationem certam esse persuademus. In extrema vero periodo rescribendum est καὶ παθίων μυρίων μετὰ τὸ ὑγρότητας; neque de hac dubitamus. Remant verba ὑπὸ βροίτου ἢ πάχους, quae adversa fronte pugnant cum nexu sententiarum. Sententia enim postulat ὑπὸ τοῦ ἀβριθεῖς καὶ ἀπαχοῦς, vel ἀποβροίτους καὶ πάχους vel simile quid. De v. ὑγρότητας conf. h. vol. p. 96. infr. med. Neque vero περιπολοῦντα quis in περιπολοῦν mutare veluerit; nam τοῦ χρεῖμα nihil est nisi circumlocutio v. τοῦ.*

P. 46. χωρὶς τοῦ βαρὺ πᾶν καὶ χωρὶς τοῦ καίρον. Sc. — τὸ βαρὺ ποιῶν καὶ χ. et in versibus Empedoclis ἐνδ' οὐτ' ἡελίοιο διδίδτεται ἀγλαὸν εἶδος, οὐδὲ μὲν οὐδ' αἰῆς λάσιον γένος, οὐδὲ θάλασσα. Sc. διδίδκεται et λάσιον σθένος, quae non dubitamus, quin ab aliis restituta sint. At etiam huius scriptoris locum (*ap. Sext. Emp. VII, 123.*) nondum video emendatum esse. πολλὰ δὲ διλεμπῆς, τὰ τ' ἀμβλύνοισι

μερίμνας. Scrib. δειλ' ἔμπαια. κακὰ ἔμπαια nota sunt ex Aeschilo. δειλά autem pro substantivo est.

P. 46. infra. ἄχρις οὐ τὸ ἱμερτόν ἦεν ἐπὶ τὴν φύσιν ἐκ προνοίας, φιλόττος ἐγγενομένης cett. In Basil. desideratur ἐκ ante προνοίας; in Aldin. ἀπρονοίας scriptum est. Ea videtur genuinae scripturae vestigium servasse. Fortasse enim ὄμμα προνοίας legendum est.

P. 47. c. 13. ἔσχειν. Sc. εἶχεν.

Ibid. οὐ γὰρ ἐν στρατοπέδῳ τακτικῶν ὄφελος, εἴπερ εἰδείη τῶν στρατιωτῶν ἕκαστος ἄφ' ἑαυτοῦ τάξιν τε καὶ χώρην, καὶ καιρὸν οὐ δεῖ λαβεῖν καὶ διαφυλάσσειν· οὐδὲ κηπουρῶν οὐδ' οἰκοδόμων, εἰ πῇ μὲν αὐτὸ τὸ ὕδωρ ἄφ' αὐτοῦ πέφυκεν ἐπιτείνει τοῖς δεομένοις καὶ κατάρδεν ἐπιρρέον cett. Sc. ἦδει pro εἰδείη et ἐπεφύκει ἐπιτείνει.

Ibid. infra. τάξις τῶν ὄντων προσήκει καὶ διαιρεῖν. Sc. διαίρεσις.

P. 48. med. τῇ δίκῃ συμπεριστρέφειν. Sc. τῇ δίνῃ, qui error typothetae esse videtur.

Ibid. ἀλλὰ ποτ' ἐκεῖνα — βέλτιον. Sc. ἀλλ' ἢ ποτ' ἐκεῖνα.

Ibid. c. 14. init. οὐ μὴν ἀλλ' εἴ γε δεῖ τὰς καταδεδουλευμένας ἔξαις δόξας ἀφέντας. Wytt. ἔξαις ut dittographiam v. δόξας efficiendam esse indicavit; at scribendum est ἔξαι, consuetudine.

P. 50. supra. μὴ τοίνυν μήτε. Sc. μὴ τοίνυν μηδέ.

Ibid. infra. τί γὰρ οὕτω λάβωμεν. Sc. τί γὰρ ὅταν λάβωμεν.

P. 51. supra. ἀλλ' ὅμως ὁρᾷν πάρεστιν οὐκ ἀποχευομένην τοῦ αἰθέρος τὴν σελήνην, ἀλλ' ἐτι πολλῶ ἐν τῷ περὶ αὐτὴν ἐμφορομένην, πολλὴν δὲ ὑφ' ἑαυτὴν ἔχουσαν ἀνέμων*** δινεῖσθαι καὶ κομήτας. F. ἀνέμῳ ἐνδινεῖσθαι καὶ κομήταις.

Ibid. med. c. 16. κοινῇ δὲ πρὸς τοὺς τῶν σωμάτων τὰ μὲν ἄνω, τὰ δὲ κάτω ῥέπειν ἐξ ἑαυτῶν φάσκοντας. πρὸς τοὺς de suo interposuit Wytt. Quod factum nollem. Nam αὐτὴν μὲν τὴν σελήνην et κοινῇ τῶν σωμάτων τὰ μὲν cett. inter se opposita sunt.

Ibid. infra. ὥστ' ἐμὲ γε (ita Turneb.) πραγμάτων ἀπηλλάχθαι. καὶ ** Λεύκιος ** ὦ γὰρ τί, εἶπεν, ἀλλὰ τὰ ἀλλὰ μὲν ἄστρα, καὶ τὸν ὅλον οὐρανὸν εἰς τινὰ φύσιν καθαρὰν καὶ ἐλλειπνῇ, καὶ τῆς κατὰ πάθος ἀπηλλαγμένην μεταβολῆς

τιθεμένοις ὑμῖν, καὶ κύκλον ἄγουσι, δι' οὗ καὶ ἀτελευτήτου περιφορᾶς *** οὐκ ἂν τις ἐν γὰρ τῷ νῦν διαμάχοιτο, καίτοι μυρίων οὐσῶν ἀποριῶν. *Initium huius periodi aut ita scribendum est, ut Wytttenb. voluit: — καὶ ὁ Λεύκιος, οὐκ, ὡς γὰρ εἶπεν, ἀλλὰ τὰ ἄλλα μὲν ἴσως cett., aut omissa p. ἀλλά: — καὶ ὁ Λεύκιος, ὡς γὰρ εἶπεν, τὰ ἄλλα μὲν cett.* Postrema autem non sane lacunam habet, sed ita restituendum est suum Plutarcho: καὶ κύκλον ἄγουσι ἀϊδίου καὶ ἀτελευτήτου περιφορᾶς, οὐκ cett.

P. 52. supra. καὶ τὸ κάλλος ἐκείνου τοῦ σώματος. Sc. ἐκείνου.

P. 54. ὅθεν οὐδὲ θερμόν οὐδὲ λαμπρόν. Sc. οὐδὲν θερμόν.

P. 55. ante med. αἰσχύνομαι, ἔφη, σοῦ παρόντος, ὃ φίλε Μενέλαε, θέσιν ἀναιρεῖν μαθηματικὴν, ὥσπερ θεμέλιον τοῖς κατοπτρικοῖς ὑποκειμένην πράγμασι. F. δόγμασι.

Ibid. med. διαβάλλεται δὲ τοῖς διπτύχοις κατόπτροις, ὧν ἐπικλιθέντων πρὸς ἄλληλα, καὶ γωνίας ἐντὸς γενομένης, ἐκότερον τῶν ἐπιπέδων διττὴν ἔμφασιν ἀποδίδωσι, καὶ ποιεῖ τέταρτας εἰκόνας ἀφ' ἐνὸς προσώπου, δύο μὲν ἀντιστροφῶς τοῖς ἔξωθεν ἀριστεροῖς μέρεσι, δύο δὲ δεξιοφανεῖς ἀμαυρὰς ἐν βάθει τῶν κατόπτρων. δεξιοφανής hoc loco oppositam est voci ἀντιστροφος, τὰ ἔξωθεν μέρη autem τῷ βάθει τῶν κατόπτρων. Hinc apparet ἀριστεροῖς alienum esse ab hoc loco, quia ita scribendum est: δύο μὲν ἀντιστροφῶς ἐν τοῖς ἔξωθεν μέρεσι, δύο δὲ δεξιοφανεῖς ἀμαυρὰς ἐν β. τ. κ.

P. 56. ὅσας ὁμοσε χωροῦντες ἀξιοῦσιν αὐτοῖς τοῖς ἀπὸ τῆς σελήνης ἐπὶ γῆν φερομένοις ρεύμασι τὴν ἰσότητα τῶν γωνιῶν ἀναιρεῖν, πολλῷ τοῦτο ἐκείνου πιθανώτερον εἶναι νομίζοντες. Sc. ὥστε, ὁμοσε χωροῦντες τοῖς ἀξιοῦσιν, αὐτοῖς τοῖς — ἀναιρῶμεν —.

Ibid. infra. ὡς συγκείσθαι καὶ λάμπειν τὸ φῶς. Vere, opinor, Wyt. συγχεῖσθαι. At fortasse λάμπειν quoque in κάπτειν mutandum erat.

Ibid. infra. ἔτι καὶ δεικνύουσι γράφοντες, ὅτι πολλὰ τῶν φώτων ἐπὶ γῆν ἀφίησι κατὰ γραμμῆς ὑπὸ τὴν κεκλιμένην ὑποταθείσης. Pro vv. ἐπὶ γῆν Wyt. αὐγὴν; aut hoc aut πληγὴν reponendum. At quod idem τὴν κεκλιμένην in κεκλασμένην mutatum ibat, haud recte factum existimo. ἡ κεκλιμένη significat inclinatum superficiem, unde radii repercussi feruntur. Cete-

rum κατὰ γραμμὴν — ὑποταθεῖσαν praetulerim vulgatae scripturae. In libris est κατὰ γραμμὴν — ὑποταθείσης.

P. 57. med. ὅπου γὰρ οἶνος, ὕδατος διγῶν κατὰ πέρας. F. κατὰ μέρος.

P. 60. med. τὰ λοιπὰ δ' οἶμαι ταῖς μαθηματικαῖς ἀκριβείαις εἰς τὸν ** ἐξηχθαι καὶ βέβαιον. Scribendum puto εἰς τὸ πιστὸν ἐξηχθαι; facile enim earundem literarum repetitione in errorem induci poterat librarius.

P. 61. εἰ δ' οὐχ οὕτω τὸ περὶ τὰς ἐκλείψεις σκότος βύθιον ἐστίν, εὐδὲ ὁμοίως τῇ νυκτὶ πιεῖαι τὸν αἶρα, μὴ θανατώμεν. Et hoc loco et p. 64. supr. αἰέξουν rariorem habet significationem, et nisi alter alterum locum defenderet, confecerit quispiam σκιάζει et p. 64. σκιάζεσθαι legendum esse.

P. 63. supra. πρόλαβε δὲ πρῶτον sc. πρόσλαβε.

P. 64. ult. φανερὰ. Sc. φανερώτερα.

P. 67. med. ἂν δὲ μέση τοῦτο δὴ τὸ ἐπαφρωλίσσον ἴησι, καὶ πῦρ καὶ πυρρῶπόν. Sc. μισοῖ et ἴησι καὶ πυρρῶπόν, omnis v. καὶ πῦρ, quae e dittographia originem duxerunt.

P. 69. supra. μηδὲν ἔχουσα διεφθορὸς ἑαυτῇ. Sc. ἐν ἑαυτῇ.

Ibid. med. τὰ γὰρ μὴν τίμιον οὐκ ἀπόλλυσι τῆς δόξης οὐδὲ τὸ θεῖον ἢ σελήνη, ἥτις ** ἱερὰ πρὸς ἀνθρώπων νομιζομένη. Sc. γῆ τις ἱερὰ. Nihil autem praeterea desideratur ad sententiae integritatem.

P. 70. ult. οἶα. Sc. εἰ οἶα.

P. 71. supra. τὸ καλὸν τοῦτον αἰσθήσει παρέχειν συλλογισμόν. Sc. τὸν καλὸν τοῦτο.

Ibid. supra. ἐπιβάλλει γὰρ ἡ σκιά τοῦ ὄρους, ὡς εἰκελ χαλκῷ τινὲ βοιδίᾳ, μήκος ἀποτείνουσα διὰ τῆς θαλάσσης οὐκ ἔλαττον ἐπαξοσίῳν σταδίων, τὸ κατασκιάζον ὕψος εἶναι διὰ τὴν αἰτίαν, ὅτι cett. Locus ita videtur emendandus: — τὸ δὲ κατασκιάζον ὕψος ἐννέει διὰ τίνα αἰτίαν; ὅτι cett. Nam montis illius (Athonia) altitudo hand procul abest ab illo stadiorum numero.

P. 72. med. πρῶτον δὲ ὅρα τὰ τῆς εἰκότος, ὡς ἄνω ποτάμιον. καὶ τραπέμει πάλιν λαμβάνουσι. Sc. ὡς ἄνω τὸ καίτω καὶ τρ. π. λ.

Ibid. infra. μὴ ἅπασαν οὖν ἰδέαν κάτοπτρον. Sc. κατόπτρων.

P. 73. supra. καίτοι καὶ ταῦτα δῆπουθεν ἐὰν ἀμυχή τις ἢ ῥύπος ἢ τραχύτης καταλάβῃ τὸ σημεῖον, [ἀν] ἀφ' οὗ πέφυκεν ἢ ἄψις ἀνακλασθὲν τυποῦται: καὶ βλέπεται μὲν αὐτά, τὴν ἀν-

ταύχειαν οὐκ ἀποδίδωσι. Wyttenb. ita hunc locum conatus est integritati restituere: — ἀνακλασθῆναι τυτωῦσθαι, βλέπεται μὲν cett. Sed hanc rationem mihi persuadeo Wyttenbachianae praelaturos esse iudices idoneos: — ἡ ὄψις ἀνακλασθῆναι, τυφλοῦται, καὶ βλέπεται μὲν cett.

Ibid. infra. ἐπὶ τὸν ὀφθαλμὸν ἄλλεσθαι. In libris est ἥλιον, non ὀφθαλμὸν. Qui ὀφθαλμὸν de coniectura scripserunt, totam ratiocinationem subverterunt.

P. 76. med. τοὺς ἀγρίους καὶ ἀνακτίους χειρῶνας. F. μα-
νικοῦς. In proximis ἀλλ' ἤδη καὶ σάλον ἔχων sane ita potest intelligi: At etiamsi aliquando moveatur, tamen propter levitatem cett. At vereor ne ἀλλὰ γαλήνην ἀσάλευτον ἔχων, vel simile quid scripserit Plutarchus.

Ibid. infra. ἀνιῖσαν pro ἀνείσαν legendum est.

P. 77. c. 25. init. ταῦτα τοῦ Θέωνος εἰπόντος ** γε ἔφην καὶ ἄριστα τῇ παιδιᾷ τοῦ λόγον τὰς ἐφευῖς, ἃ καὶ θάρσος ἡμῖν ἐγγίνεται cett. Ita locum explendum et corrigendum esse existimo: — εἰπόντος, καλῶς γε, ἔφην, καθαιρεῖς (pro καὶ ἄριστα) τῇ π. cett.

Ibid. ὥσπερ ἄκραις τισὶν ἢ χειρροθήσοις ἀνέχουσιν ἐκ βυθοῦ. Sc. ἀνεχοίσαις.

P. 78. infra. εἰ δὲ μὴδ' αὐτὴ καὶ τὸ ποικίλον τοῦτο τῆς φορᾶς. Sc. ἢ δὲ μεταλλαγὴ καὶ τὸ cett.

Ibid. ult. τὴν τάξιν καὶ πορείαν. F. καὶ πρόνοιαν.

P. 79. med. ἔπειτα πρὸς μὲν ἡμᾶς καθίησι δι' αἰέρος θολοῦ, καὶ συνεπερίδων τὴν θερμότητα ταῖς ἀναθυμιάσεσιν ἐρε-
φομένην. Sc. συνεπερίδοντος.

P. 83. supra. εὐστατεῖς εἶναι τοῖς σώμασιν, καὶ διαρκῶς ὑπὸ τῶν τυχόντων τρέφεσθαι. Ald. διαρκῆς; Baz. διαρκῆς. Haec scriptura genuina est.

P. 84. infra. ὧν (νήσων) ἐν μιᾷ τὸν Κρόνον οἱ βάρβαροι καθιέρχθαι μυθολογοῦσιν ὑπὸ τοῦ Διός· τὸν δὲ, ὡς υἱόν, ἔχον-
τα φρουρὸν τῶν τε νήσων ἐκείνων καὶ τῆς θαλάττης, ἣν Κρόνον πέλαγος ὀνομάζουσι, παρακάτω κείσθαι. Barbarorum opinioni aliquid opponi videtur ab ipso, cuius narratio a Sulla refertur, probatum. Illud indicatur verbis ὡς υἱόν; atque in eadem sententia fuit Wyttenbachius, qui locum mutilum esse ratus multa interponenda esse existimavit. Iam e sequentibus intelligitur, narrationis auctorem in magna illa terra, ad quam diuturna navigatione ex Ogygia et tribus istis insulis perveniri dicit, Sa-

turnum collocasse. Porro eum, ut hominem pium, consentaneum est offendi verbi καθιέρχθαι atrocitate, tametsi a vulgari fabula haud procul ipse decesserit. Nam infra δεσμόν, ait, ὑπὸ τοῦ Διὸς αὐτῷ (Saturno) τὸν ὕπνον μιμηχανήσθαι (p. 87. med.). Quae si quis rite expenderit, huc emendationi calculum addiciet: τὸν δέ, ὡς πλὸν ἔχοντα φρουρόν. (mutata sola interpunctione) — — πέραν κατοικήσθαι. Dicit igitur hoc: Non καθιέρχθαι Saturnum, nec in ea insula, qua barbari vinctum fabulentur; sed sedes habere (κατοικήσθαι), ut enī filius custos sit, ultra illas insulas atque mare, quod Cronium appelletur. Sententiae momentum est in v. καθιέρχθαι et κατοικήσθαι.

P. 85. supra. προχώσις. Sc. προσχώσις.

P. 87. infra. ὅτε δὴ θεῶν καὶ ἀνθρώπων ἐβασίλευσε. Malim ἐβασίλευε.

Ibid. penult. εἶναι δ' ἀνάστασιν τὰ τιτανικά πάθη καὶ κινήματα τῆς ψυχῆς ἐν αὐτῷ παντάπασιν ὁ ὕπνος, καὶ γένηται τὸ βασιλικὸν καὶ θεῖον αὐτὸ καθ' ἑαυτὸ καθαρὸν καὶ ἀκήρατον. Locus ita supplendus esse videtur: — ἀνάστασιν, ὅταν τὰ τιτανικά πάθη — — παντάπασιν καταπαύσῃ ὁ ὕπνος cett. V. καταπαύσῃ propter similitudinem v. παντάπασιν facile potuit omitti.

P. 88. med. ἐν τελεταῖς. Sc. ἐν τῇ τελεταῖς.

Ibid. infra. ἄτε δὴ παρ' ἡμῖν μεγάλας ἔχοντας καὶ τιμὰς, ὅτε. Ita hunc locum constituendum esse existimo: ἔχοντας τοῦ Κρόνου τιμὰς, καὶ τινας, ὅτε cett. Ex hac enim scriptura quomodo vulgata nasci potuerit, non latet.

P. 89. med. Κόρη τε καί. Sc. Κόρη δὲ καί.

P. 91. penult. ἀλλ' αἱ μὲν ἄδικοι καὶ ἀκόλαστοι δίχως τῶν ἀδικημάτων τίνονται· τὰς δ' ἐπιεικῆς, ὅσον ἀγαγνέσθαι καὶ ἀποπνεῦσαι ἀπὸ τοῦ σώματος ὥσπερ αἰτίου πόνηρός μισμούς: — Sc. ἀποπνεῦσαι τοὺς ἀπὸ τοῦ σώματος, ὥσπερ αἱ τοῦ πονηροῦ, μισμούς.

P. 94. med. βλοσυρόν τι καὶ φοικῶδες. F. βλοσυρόν τι καὶ φ.

Ibid. ult. τὰ δὲ δύο, μικρά. Librorum scriptura μακράς sine dubio praefenda est.

P. 96. supra. καὶ συγγινέσθαι ὀρεγομένην ἀπ' αὐτοῦ τὸ γονιμώτατον. Sc. τῷ γονιμωτάτῳ. Nihil autem excidisse videtur.

Symposiac, Lib. VII, c. 3. T. XI. p. 316. *infra*. Hutten, Agitur de umbris, quas ad coenam vocato necum ducere liceat, ὁ μὲν οὖν καλούμενος ὑφ' ἑτέρου καὶ καλῶν ἑτέρους πρῶτον ῥῖμαι τοῦ πλήθους φείδεσθαι δίκαιός ἐστι, μὴ καθάπερ ἐκ πολέμιας ὁμοῦ πᾶσι ταῖς περὶ αὐτὸν ἐπιστιζόμενος, μηδέ, ὥσπερ οἱ χώρας καταλαμβάνοντες ἐν τῷ περικτενεῖν, αἰ τοῖς ἰδίοις φίλοις τοὺς τοῦ καλέσαντος ἐκκρούων καὶ ἀποκρούων ἅπαντας. In his sunt quaedam obscuriora. Quo enim ista referuntur; οἱ χώρας καταλαμβάνοντες? Num ad eos, qui sedes in theatro occupant (θεῶν καταλαμβάνοντες)? — At hoc alienum est; nam istud eo ipso fit consilio, ne quem opus sit extrudi, qui prior venerit. Porro quid sibi volunt vv. ἐν τῷ περικτενεῖν? Imo scribendum est ἐν τῷ περικτείνῃ. Nam huius loci propria sunt ista: χώραν καταλαμβάνειν et ἑτέρους ἐκκρούειν.

De solertia animalium c. 14. Hutt. T. XIII. p. 166. *med.* τὰ δ' αὐτὰ καὶ τὸν Ἀστὸν δρᾶσαι λέγουσιν, ὃν Πύρρος, οὐχ ὁ βασιλεὺς, ἀλλ' ἑτέρος τις ἰδιώτης, ἔθρεψεν. In aliis exemplis est αὐτόν. Sc. αὐτόν.

De esu carnium Lib. II. c. 6. T. XIII. p. 249. *infra*. τίς γὰρ ὁ πολύστομος εἰς τὴν γαστέρα καὶ τὰ ὅσπαια. Sc. ὁ πολὺς τόνος. Ibid. c. 5. p. 236. δύσωνεῖ σε παραῦσαν ψυχὴν ἀπελαύνειν. Sc. — παραῦσα ψυχὴ ἀπολαύνει.

De Stoicorum repugnantibus c. 43. T. XIII. p. 395. *supra*. εἰ δὲ τῇ πρὸς ἐκεῖνα κράσει τὰς ἐναντίας λαμβάνει μορφάς, αἷ ἔχειν πέφυκεν, ὕλη· τρόπον τινὰ τῆς ὕλης οὐκ αἷτιον, οὐδὲ δύναμις ἐστίν. Verba obscurata sunt et falsa distinctione et unius vocis corruptela. Sc. — μορφάς, αἷς ἔχειν πέφυκεν, ὕλη τρόπον τινὰ τῆς ὕλης, οὐκ αἷτιον cett.

At ne oneremus patientiam lectorum, qua diu sumus abusi, iam postremum tractabimus locum. Sympos. L. VII. Quaest. 2. Hutten. T. XI. p. 291. *infra*. ἀλλὰ περὶ αὐτῆς διηγορεῖτο τῆς αἰτίας, καθ' ἣν τοῦτο πάσχει τὰ προσπίπτοντα τοῖς κέρασι τῶν βοῶν σπέρματα, καὶ πολλάκις ἀπειπάμεθα τοῖς φίλοις οὐχ ἥκιστα. Θεοφράστου δὲ αἰνιττόμενοι τὸν λόγον, ἐν οἷς πολλὰ cett. Sententiarum nexus hic est: Plutarchus hanc quaestionem noluit attingi, quod Theophrastus in quodam libello rei ipsius veritatem testatus, rationem eius reperiri posse negaverit. Quapropter certam huius loci emendationem hanc esse mihi persuadeo: — καὶ πολλάκις ἀπειπάμεθα τοῖς φίλοις, οὐχ

ἤμισα Θεογράστου διδιντόμενοι (in libris est δὲ αὐνιτό-
μενοι) τὸν λόγον, ἐν οἷς cett.

Emendantur aliquot Aeschyli loci *).

Aeschyl. Suppl. v. 64.

τῶς καὶ ἐγὼ φιλόδουτος Ἰαονίοισι νόμοισι
δάπτω τὰν ἀπαλὰν νειλοθερῇ παρεϊάν.

Quid νειλοθερῆς significet, dictu difficillimum est. Nisi ad virginum genas referretur, aliquid ex Nili aqua coctum intelligendum esse opineris. Una litera perperam repetita hunc locum corrumpit. Nam scribendum est: ἀπαλὰν εἰλοθερῇ παρεϊάν. Fuscus significatur color. Forma εἰλοθερῆς sane insolentior est, sed non minus graeca, quam εἰληθερῆς, quod aliquoties legitur.

Eadem medela adhibenda est Agamemn. v. 1103. Weß.

ἀπὸ δὲ θρασυάτων τίς ἀγαθὰ φάτις
βροτοῖς στέλλεται.

Imo τέλλεται.

Et in Persis v. 299.

χὼ χιλίαρχος Δαδαχῆς πληγῇ δορός
πήδημα κοῦφον ἐκ νιῶς ἀφήλατο·
Τενάγων τ' ἄριστος Βακτριῶν ἰθαγενῆς
θαλασσόπληκτον νῆσον Αἴαντος πολεῖ.

Vox πολεῖ intelligi nequit. Scribendum est

Αἴαντος σποδεῖ.

*) Quae de Aeschyli locis vir doctissimus scripsit, antequam typis describerentur, cum Hermanno communicanda esse iudicavimus. Quam severus enim eorum, quae nostris temporibus de Aeschylō vulgata sunt, censor esset reputavimus; neque, qua pietate huius commentationis auctor praeceptorem colit, moleste hoc eum laturum esse nobis persuasum est. Rescripsit autem nobis Vir summe venerandus, conjecturam de Suppl. v. 64. propositam probabilem esse; quae de Suppl. v. 551. et Agam. v. 1103. scripisset auctor, iam ab aliis esse inventa. Reliqua ab ipso non probari; sed hanc se habere sententiam, etiam quae non essent verisimilia, alios fortasse eo adducere, ut quid verum esset facilius posset reperiri.

Editores.

σποδεῖν saepe dictum est de fluctibus litus verberantibus et rebus similibus.

Suppl. v. 551.

ἰκνεῖται δ' εἰσίκνουμένου βέλει
 βουκόλου πτερόεντος
 Δίον πάμβοτον ἄλσος,
 λειμῶνα χιονόβοσκον ὄντ' ἐπέρχεται Τυγῶ μένος
 ὕδωρ τὸ Νεῖλον νόσοις ἄδικτον,
 μαινομένα πόνοις ἀτίμοις ὀδύναις τε κεντροδα-
 λήτοις θείας Ἥρας.

Scribendum est ὕδωρ τε Νεῖλου cett. Egregie opponitur Typhonis importunitas fluminis salubritati. Ipsa autem Aegyptiorum mythologia eo fere nitebatur fundamento, ut numina salutaria inimicitias exercebant et bella gererent cum alia infesta et perniciosi deorum natura. Illud autem nemo non videt, quam docte poeta duplicem istam Aegypti naturam commemoraverit, ubi furibunda sanatur Io. Postrema quoque strophae verba corrupta sunt, quod et numeri docent et sententia. In Aldina est κεντροδαλήτης. Fortasse sic scripsit Aeschylus:

ὀδύναις τε κεντροδαλήταις θυιάς Ἥρας,
 non Bacchi percita furore, sed Thyas Iunonis, non afflatu quodam divino, sed turpissimis doloribus demens.

Ibid. v. 610.

τοιάνδ' ἐπειθε ῥῆσιν ἀμφ' ἡμῶν λέγων
 ἄναξ Πελασγῶν, ἱεσίου Διὸς κότον
 μέγαν προφρωνῶν μήποτ' εἰσὸπιν χρόνου
 πόλιν παχύναι, ξενικὸν ἀστικόν θ' ἅμα
 λέγων διπλοῦν μῖασμα πρὸ πόλιος φανέν
 ἀμήχανον βόσκημα πημονῆς πέλειν.

Immerito hic locus suspectus fuit propter verbum παχύνειν. Nimirum verba sic construxerunt κότος πόλιν παχύνει; at dicit hoc: Vetans ne magnas Iovis iras alat civitas. Eadem infra comparatione piaculum dicit πημονῆς βόσκημα. In proximis quatuor versibus manifesta est eiusdem sententiae repetitio, ut aut duo priores aut posteriores inducendi sint. Equidem posteriores eiecerim, qui Euripideam potius quam Aeschyleam indolem praeferant.

Ibid. v. 90.

ἤμενον ἄνω φρόνημά πως

αὐτόθεν ἐξέπραξεν ἔμπας ἐδράνων ἐρ' ἀγνῶν.

ἤμενον ἄνω corruptum est, ut docent numeri, at tamen ita comparata est scriptura vulgata, ut emendatoris munus agnoscat, qui oblitteratam verborum scripturam pro suo capto mutaret. Is vero v. 592. sqq. huic loco adhibuisse videtur ὑπ' ἀρχᾶς δ' οὐτινος θοάζων τὸ μείζον χρεισσόνων κρατύνει, αὐτινος ἀνωθεν ἡμένου σίβει κάτω. Ad genuinam scripturam proxime ego Lachmannum accessisse opinor, qui sic scribendum esse coniecit:

εἰ μείζονη φρόνημά πως.

Videtur autem sic Aeschylus dedisse:

ἢ μέμονεν φρόνημα, τῶς

αὐτόθεν celt.

τῶς (sic) forma est apud Aeschylum frequentissima.

Ibid. v. 106.

ἡλέμοισιν ἐμπρεπῇ

ζῶσα γόοις μετιμῶ.

Scribendum videtur μεριμῶ. Eo ducit vulgata scriptura με τιμῶ et Robortelliana μετιμῶν.

Ibid. v. 244.

ἐγὼ δὲ πρὸς σε πότερον ὥς ἔτην λέγῳ,

ἢ τηρόν ἱεροῦ ῥάβδον, ἢ πόλεως ἀγόν;

De sententia nequit dubitari. Dicit enim hoc: nunc privatus, an sacerdos, an magistratus es? Sed neque τηρόν vox graeca esse videtur, neque ῥάβδον intelligi potest. Verba videntur operarum incuria transposita. Sic enim Aeschylum scripsisse existimo:

ἢ ῥαβδοτῆρον ἱερόν, ἢ πόλεως ἀγόν.

ῥαβδοτῆρος est i. q. ῥαβδοῦχος.

Nisi quis maluerit

τηρήτορ', ἱερόραβδον ἢ πόλεως ἀγόν,

privatum speculatorem.

Omnium Aeschyli carminum facile corruptissimum illud est, quod infit Suppl. v. 805. Et prior quidem para citra spem emendationis vitata est; quae sequuntur aliquatenus sanari possunt, et antistrophica quoque responsio non ubique latet. Sicut certa est v. 825. seq. Hermannii emendatio δεσποσίῳ ξὺν ὕβρι γομφοδέτῳ τε δέρι διώλον, quorum antistrophica le-

guntur v. 834 — 837. Haec vero excipiunt verba admodum turbata:

ἀγχιος ἐγὼ βαθυχάϊος.
βαθυχάϊας βαθυχάϊας, γέρον.

Quorum haec fere sententia fuisse videtur: Ego summo loco nata servitutis impatiens sum. Nam λατρείας scribendum esse non dubito.

Tum chorus pergit:

αἰ' αἰ' αἰ' αἰ'
αἰ' γὰρ δυσπαλάμως ὅλοιθι
δι' ἀλίσρυντον ἄλσος κατὰ Σαρπηδόνην
χῶμα πολυψάμαθον ἀλαθίς
εὐρείαις εἰν αὔραις.

Postremi duo versus vitio laborant. Ita rescribe:

χῶμα πολὺψαμμον ἀλαθίς
οὐρείαισιν αὔραις.

Acerbissime dicit: secundo vento in perniciem feraris. Antistrophae initium iam non attingam; postremi autem versus sic videntur ab Aeschilo scripti fuisse:

περιχρημπτὰ βρονάεις· ὁ δ' ἐπωπῆ σ' ὁ μέγας
Νεῖλος ὑβρίζοντ' ἀποτρέψει—
ἐν δ' αἴστον ὑβριν.

Nisi quispiam maluerit ὁ δ' ὀρώη σ' ὁ μέγας. In libris est ὅς ἐρωτᾷς.

Interiecti sunt tres praeconis versus:

ἔνζε καὶ λάκαζε καὶ κάλει θεοῖς.
Διγυνητὶαν γὰρ βαρὶν οὐχ ὑπερθορῇ·
ἔνζε καὶ βόα πικρότερ' ἀχέων οἰζύος ὄνομα ἔχων.

Versus postremus aliquot interpretamentis in continuitatem orationis inculcatis corruptus est. Legendus est ita:

ἔνζε καὶ πικρότερον οἰζύος νόμον.

Hyperbole est huic loco aptissima νόμος πικρότερος οἰζύος.

Agam. v. 740.:

φιλεῖ δὲ τίςτιν' ὕβρις Strophæ
μὲν παλαιὰ κιάζονταν ἐν κακοῖς βροτῶν ὕβριν,
τότ' ἢ τότ' ὅταν τὸ κύριον μόλη,
παρὰ φάους πότον
δαίμονα τε τὰν ἄμαχον ἀπόλεμον ἀνέρον
θράσος, μελαινὰς μελαινροῖσιν ἄτας,

εἰδομένην τοκεῦσιν.

Λίχα δὲ λάμπει μὲν ἐν

Antistrophā

δυσκάπνοις δώμασιν, τὸν δ' ἐναΐσιμον τίει βίον,

τὰ χρυσόπαστα δ' ἐσθλὰ σὲν πίνῃ χερῶν

παλιντρόποισιν ὄμ-

μασιν λιποῖς' ὅσια προσέβα δύνανται οὐ σέβον-

σα πλούτου παράσημον αἶψα,

πᾶν δ' ἐπὶ τέμα νομῶ.

Horum versuum sententia haud admodum obscura est, sed numeri aliquot locis vitiati sunt. Illud iam mitto, quod vere Ahrensius perspexisse videtur, versum

μὲν παλαιὰ νεάζουσαν ἐν κακοῖς βροτῶν ὕβριν

et qui huic respondet in antistrophā

δυσκάπνοις δώμασιν, τὸν δ' ἐναΐσιμον τίει βίον

uno pede modum superare. Quae difficultas plus una ratione tolli potest.

Aliud iam quaerimus. In libris neque παλιντρόποισιν neque ὄμμασιν est, sed παλιντρόποις et ὄμμασι, nec dubium est, quin numeros corruperint, qui libros deseruere. Nam haec inter se respondent:

δαίμονά τε τὰν ἄμαχον ἀπόλεμον ἀνέρον θρασέος —

et

ὄμμασι λιποῖς' ὅσια προσέβαλε (sic certa emendatione Herm.) δύνανται οὐ σέβον —.

Haec si quis tenent de reliquis, aliquanto facilius iudicabit.

Nimirum sic stropham emendandam esse existimo:

τότ' ἢ τῷδ' ὅτε τὸ κύριον μὲν φάος,

νεαρόκοτον cett.

Videtur autem ea corruptela sic nata esse, ut φάος, quia τὸ κύριον per se praestitutum tempus significare potest, omitteretur a librario, deinde, errore animadverso, alieno loco insereretur. κύριον φάος idem est, quod μέγας αἰὼν Suppl. v. 44. δαίμων νεαρόκοτος forte i. q. παλίνκοτος.

Ibid. v. 712. μνησφόρονται ἄγαισι. In Codd. est ἄταισι; Bambergerus ἄγραισι. Aut ita scribendum est, aut μνησφόρονται μάταισι.

Ibid. v. 772.

σὺ δέ μοι τότε μὲν στέλλων στρατιάν
Ἑλένης ἔνεκ', οὐ γάρ σ' ἐπικεύσω,
κάρτ' ἀπομούσως ἦσθα γεγραμμένος,
οὐδ' εὖ πραπίδων οἶακα νέμων
θράσος ἀκούσιον
ἀνδράσι θνήσκουσι κομίζων.

θνήσκουσι vereor ne non possit significare morituris. Fortasse scribendum est νήφουσι. Nam θράσος recte opponitur verbo νήφειν.

Ibid. v. 1642.

στείχεθ' οἱ γέροντες [ἤδη] πρὸς δόμους πεπρωμένους
πρὶν παθεῖν ἄρξαντα καιρόν. χρῆν τάδ' ὥς ἐπράξαμεν.
εἰ δέ τοι μόχθων γένοιτο, τῶνδ' ἄλλης γ' ἐχοίμεθ' ἄν,
δαίμονος χολῇ βαρεῖα δυστυχῶς πεπληγμένοι.

Scribendum videtur ita:

πρὶν παθεῖν, ἄρξαντα χειρῶν. χρῆν τάδ', ὥς ἐπράξαμεν.
εἰ δέ τοι μόχθων γ' ὄνοιτο, τῶνδ' ἄλλης γ' ἐχοίμεν ἄν cett.
ἄρξαντα et ὄνοιτο, non pluralem usurpavit poeta, ut Clytaemnestrae significaret confidentiam. Nam unum vel alterum senem, non omnes ea mente esse autumat.

Choeph. v. 726.

πρὸς μὲν οἰκέτας
θέτο σκυθρωπὸν ἐντὸς ὀμμάτων γέλων
κεύθουσ' ἐπ' ἔργοις διαπεπραγμένοις καλῶς
κίνη cett.

Scribendum videtur:

πρὸς μὲν οἰκέτας
ἐθελοςκυθρωπῶν ἐντὸς ὀμμάτων γέλων
κεύθουσ' cett.

ὀμματα ἐθελοςκυθῶσα oculi sunt de industria tristes.

Ibid. v. 835. Chorus:

ἤκούσαμεν μὲν, πυρθέανου δὲ τῶν ξένων
ἔσω παρελθόν. οὐδὲν ἀγγέλλω σθένος
ὥς αὐτὸς αὐτῶν ἄνδρα πένθεσθαι πέρι.

Scribendum est ita:

ὅσ' αὐτὸς αὐτὸν ἄνδρα πένθεσθαι πέρι,
nulla est vis nunciorum (in iis) quae ipse quis ab ipsis sciscitari potest. Ne quem vero offendat αὐτός, cum accusativum verborum structura requirere videatur: et Latini et Graeci ita lo-

Ibid. v. 359.

μένει γὰρ εὐμήχανοι
 τε καὶ τέλειοι κακῶν
 τε μνήμονες σεμναί,
 καὶ δυσπαρήγοροι βροτοῖς,
 ἅτιμ' ἀτίετα διόμεναι
 λάχῃ θεῶν διχοστάτοισι,
 ἀνηλίκῃ λάμπῃ δυσοδοπαίπαλαι
 δερχομένοισι καὶ δυσομμάτοις ὁμῶς.

Iniuria neglecta videtur Heathii coniectura, qui μένει mutavit in μόναι. In proximis pro v. διόμεναι scribendum est δυόμεναι. Reliqua aliter distinximus.

CAR. ERN. CHR. SCHNEIDERI

PHILOS. DR. LITTER. ANTIQ. IN UNIVERS. VRATISL.

PROF. P. O.

COMMENTATIO

DE PRIMO CAESARIS CONSULATU.

PARS PRIOR.

quibus iterum scribere Attico Cicero eumque invitare ad coenam potuisset. Sin autem Kalendae illae epistolae 2. priores aliquae et Compitalia, de quibus tertia loquitur, fortasse eisdem diebus, quibus anno 693 Metello consule designato, post Saturnalia dumtaxat fuerunt, tamen tertiam consentaneum est propter eandem invitationem illam ad posteriorem Decembris partem referre. Quae sequuntur epistolae Att. 2, 4 — 17, earum sex priores Antio seu ex praedio Antiani Romam datae videntur inter a. d. IIII. Id. April. et a. d. XIII. Kal. Maias. Nam quinta (2, 8.) scripta est vesperi a. d. XVI. Kal. Mai. eiusque initium ⁶⁾ docet, quod initio 2, 11. ⁷⁾ plane confirmatur, fere quotidie Ciceronem epistolam ab Attico accepisse, cui quia et ipse quotidie scripserit vix est quod dubitemus. Neque habent sex illae quod impediatur, quo minus deinceps nulla quae perierit interiecta datas existimemus. Nam „in 2, 4. prorsus incertus de consulibus, in 5. rumorem de Pompeio et Crasso memorat; in 6. primis statim verbis provocat ad 4; in 7. de Publio comperta habet quae antea interrogavit. Omnibus hisce postponenda 8, in qua de Clodio ad 7. provocat, itinera sua perscribit (cf. 5. ext.) et Parilia futura dicit. De 9. cf. finem huius et 8. epistolae.“ quae verba sunt viri doctissimi, Iohannis de Gruber in Quaestione de tempore atque serie epistolarum Ciceronis Sundiae 1836. edita p. 3. Et si quid est, quod suspicionem de unius duarumve interitu iniicere possit, quale nobis videtur quod 2, 12. de Pompeio ex urbe profecto ⁸⁾ et Antii cum Cicerone conversato ⁹⁾ admodum breviter significatum est,

6) Epistolam quum a te avide exspectarem ad vesperum, ut soleo, ecce tibi nuntius pueros venisse Roma.

7) Narro tibi, plane relegatus mihi videor, posteaquam in Formiano sum. Dies enim nullus erat, Antii quum essem, quo die non melius scirem, Romae quid ageretur, quam ii, qui erant Romae. Etenim litterae tuae non solum quid Romae, sed etiam quid in re publica, neque solum quid fieret, verum etiam quid futurum esset, indicabant.

8) Quanto magis vidi ex tuis litteris, quam ex illius sermone, quid ageretur: de ruminatiōe quotidiana, de cogitatione Publii, de lituis *ποίνιδες*, de signifero Athenione, de litteris miasis ad Gnaeum etc. §. 2.

9) Emittat ad me Publius qui obsignent: iurabo Gnaeum nostrum, collegam Balbi, Antii mihi narrasse se in auspicio fuisse. §. 1.

ante 2, 4. illam illasve datas fuisse oportebit, ut fortasse non a. d. V. sed a. d. VII. Id. April. ex urbe profectum Ciceronem statuere debeamus, superstitum quidem ratio temporis eadem maneat. Etenim Kalendas illas, quibus 2, 4. aut in Formiano se aut in Pompeiano futurum esse dicit, neque Martias cum Schützio neque Apriles, sed Maias intelligendas esse, ex supra dictis tam certum est, Gruberum ut plane persuasum habeam quum scriberet „Kalendae, quae in 2, 4. memorantur, videntur Apriles esse; nam longius intervallum usque ad 8. et nimia litterarum paucitas esset, si Martias cum Schützio putaremus, neque ullum vestigium epistolae inter hasce nobis amissae.“ vel calamo errante Apriles pro Maiis scripsisse vel pro Kalendis mensem ponere et 2, 4. mense Aprili datam dicere voluisse. Itaque 2, 4. III. Id. April. 5. prid. Id., 6. Idibus, 7. XVII. Kal. Mai., 8. XVI. Kal., 9. XV. Kal. scriptam statuimus. Octo sequentium tres primae (2, 10. 11. 12.), quae sic deinceps, ut in libris positae sunt, Attico redditae videntur, et tertia quidem simul cum quarta (13.), alio sunt ordine scriptae ita, ut prima fuerit 12., Cerealibus seu a. d. XII. Kal. Mai. (qui Cerealia in a. d. XIII. incidisse putant, correctos a Caesare Fastos sequuntur) Tribus Tabernis, secunda 10, eodem die hora quarta ab Appii Foro, tertia 11, ex ipso Formiano a. d. VIII. circiter Kal. Mai. data. Parilibus enim seu a. d. X. Kal. in Formianum venire voluerat, ut 2, 8. scribit, et in 11. sibi plane relegatus videtur, posteaquam in Formiano sit, quoniam, nisi si quid ex praetereunte viatore exceptum sit, scire nihil eorum, quae Romae fiant, possit. Cui lamentationi exprimendae bidduum in Formiano actum suffecerit. Quinque posteriorum, quae omnes ex Formiano sunt, quartam (16.) Kal. Mai. datam puto, quum pridie Kal. Attici epistolam de agro Campano accepisset, quae ei somnum ademerat: huic quin postridie responderit non dubito. Tres autem praecedentes (13. 14. 15.) a. d. VII. V. III. Kal. Mai. scriptae esse possunt, alternis diebus, ut Antiates singulis, propter distantiam duplo maiorem. Ultimam (17.) a. d. III. Non. Mai. datam suspicor, si tamen Atticus, qui ex 15. eum pridie Non. ex Formiano in Arpinas proficisci voluisse cognoverat, eius rei in mittendo rationem habuit. De octo reliquarum (2, 18 — 25.) tempore quaerentibus respiciendum est, quando prima data et quibus intervallis singulae scriptae videantur. Prima, sicut reliquae, scripta est

ad Atticum in Epiro versantem, quum Cicero iam aliquot eius epistolas accepisset, ut ipse initio demonstrat. Profectus autem in Epirum Atticus non ante mensem Iunium est, si Cicero vere coniecit, dum 2, 17. scribit: *Tu tamen videris mihi Romae fore ad nostrum adventum*, et si ipse ita, ut 2, 8. ostenderat, *ad Kalendas Iunias* Romam revertit. Porro in secunda (19.) ludorum Apollinarium, qui pridie Non. Quint. celebrabantur, et in quarta (21.) concionis a Pompeio a. d. VIII. Kal. Sext. habitae fit mentio. Ex his inter binas a Cicerone in Epirum missas, si paria intervalla facias, quae utique imparia esse potuerunt (sexta haud dubie longiore spatio quintum, quam septima sextam exceperit), octonos vel novenos dies intercessisse et primam ineunte Quintili, ultimam sub finem Sextilis scriptam esse verisimile fit. Superest una ad Q. fr. 1, 2, cuius initio fratri in Asiam nuntiat Statium ab eo missum a. d. VIII. Kal. Nov. Romam venisse. Id cur non ante exactum Octobrem nuntiatum putemus, causam nullam video.

His expositis ad Caesarem redeamus. Initio consulatu *primus omnium instituit, ut tam senatus, quam populi acta diurna conferrent et publicarentur*. In quo novi quum esset hoc, ut ea quoque, quae in senatu singulis senatus diebus acta essent, non minus quam quae quotidie in urbe memorabilia accidissent, publice scripta proponerentur, respicientibus id, quod primum egit in senatu Caesar, ut lex agraria admodum popularis ideoque optimatibus valde ingrata ad populum ferretur, huius potissimum et huic similium, quas parabat, rerum causa ad terrendos senatores, simul ad semetipsum populo venditandum illud statim initio instituisse indeque post res divinas scilicet auspicatus esse magistratum, Suetonius autem, cuius verba supra posuimus, recte hinc orsus consilatus descriptionem videri debet. Neque propterea, quod nulla usquam illorum actorum mentio fit, dubitandum est quin verum tradiderit Suetonius. Enimvero si mos a Caesare institutus ad perpetui temporis observationem pertinuit et a sequentibus consulis usque ad illum annum, quo Caesar Augustus, ut in eius vita 36. tradit Suetonius, ne acta senatus publicarentur vetuit, circiter triginta annis deinceps observatus est, non possumus non mirari, quum tantum tamque promptum memoriae publicae subsidium ab aequalibus prorsus neglectum neque aut singulorum annorum acta a quoquam commemorata, aut

omnium in unum corpus collectorum auctoritatem in libris illa aetate scriptis adhibitam videmus. Sin ea res in unum illum annum instituta et fortasse ne hoc quidem usque observata, sed discordiae causa inter Caesarem et Bibulum exortae interrupta et ab insequentium annorum consulibus non constanter usurpata est, facile fieri potuit, ut neque Ciceroni neque ulli aequalium, quorum scripta supersunt, commemorandi locus daretur. Atque hoc potius, quam illo modo, rem se habuisse quam ex ipsis Suetonii verbis et ex eo, quod primus *omnium* Caesar consul id instituisse dicitur, tum ex nonnullis Ciceronis epistolis apparet, quarum in una Att. 3, 15. ¹⁰⁾ exsul de rebus in senatu actis sic dubitanter scribit, ut scribere non potuisset, si publicata eo anno acta fuissent. Et tamen consules erant Piso et Gabinius, Caesaris partibus addicti, quos nullo modo credibile est rei, quam Caesar in perpetuum instituisset, primos auctoritatem derogavisse.

Item ad principium anni pertinere videtur quod eodem Suetonio teste *antiquum etiam retulit morem, ut quo mense fasces non haberet, accensus ante eum iret, lictores pone sequerentur*. Sive enim Bibulus sive ipse prior fasces habuit, qua de re infra dicemus, consentaneum est more illo antiquo, quem relaturus esset, statim initio anni vel esse usum vel usurum se suo mense ostendisse, si forte collegae idem placeret.

Scilicet concordissime cum Bibulo, cui optimates ut eius ex aedilitate et praetura inimicissimo ¹¹⁾ et petendi consulatus auctores et potiendi per largitionem adiutores ¹²⁾ se praebe-

10) In senatu rem probe scribis actam. Sed quid Curio? An illam orationem non legit? quae unde sit prolata, nescio. Sed Axius eiusdem diei scribens ad me acta non ita laudat Curionem. At potest ille aliquid praetermittere: tu nisi quod erat profecto non scripsisti. §. 3.

11) Is (Bibulus) iracundia summa erat inimicitiasque habebat etiam privatas cum Caesare ex aedilitate et praetura conceptas. Caesar Civ. 3. 16, §. 3.

12) E duobus consulatus competitoribus, L. Luceio M.que Bibulo, Lucceium sibi adiunxit, pactus, ut is, quoniam inferior gratia esset pecuniaque polleret, nummos de suo communi nomine per centurias praenuntiaret. Qua cognita re optimates, quos metus ceperat nihil non ausurum eum in summo magistratu concordi et consentiente collega, auctores Bibulo fuerunt tantundem pollicen-

rant, et cum ipsis optimatibus rem publicam se administraturum esse ostendebat atque de concordia orationem in senatu ad Bibulum habuit, quam Appianus, postquam statim a designatione contentiones inter eos fuisse et utrumque armatam contra alterum parasse manum tradidit, commemorat ¹³). Hanc orationem pariter atque illa, de quibus supra dictum est, ad initium anni referimus, quippe eodem relatum ab Appiano et egregie cum eis conspirantem, quae sub idem tempus eum in senatu fecisse Dio auctor est.

Nam quum saepe optimatibus confirmasset nihil se promulgaturum esse, quod non ipsis quoque utile foret, legemque scripsisset agrariam, qua universum agrum publicum praeter Campanum, qui propter fertilitatem excipiebatur, et reliqui quantum possessores pretio secundum aestimationem in censu factam publice numerando vendere vellent, per viginti viros omnibus civibus egenis dividebat, eam legem in senatu recitavit et nominatim unumquemque interrogavit, numquid reprehenderet, quae displicerent se vel mutaturum vel omnino inducturum promittens ¹⁴). Id ipsis Kalendis Ianuariis, quo die eum senatum habuisse et sententias interrogavisse Suetonius ostendit ¹⁵), factum videtur. Nam agrariam legem consentientes cum Dione Suetonius, Appianus et Plutarchus primo loco in huius anni rebus ad universam rem publicam pertinentibus referunt, eorumque fidem firmat Cicero Att. 2, 16, et ipse primam hanc actionem Caesaris ponens ¹⁶). Sed idem Cicero iam ante Kalendas Ianuarias legem cognitam habebat et mense

di, ac plerique pecunias contulerunt ne Catone quidem abnuente eam largitionem e re publica fieri. Sueton. Iul. 19.

13) Καὶ εὐθὺς αὐτῶν ἦσαν ἱριδές τε καὶ ὀπλων ἐν ἁλλήλοισιν ἰδὲ παρασκευαί. δεινὸς δ' ὦν ὁ Καῖσαρ ὑποκρίνεσθαι λόγους ἐν τῇ βουλῇ περὶ δημοσίους διέθετο πρὸς Βίβλον, ὡς τὰ κοινὰ λυπήσοντες, εἰ διαφέροντο. 2, 10.

14) Dio 38, 1. 2.

15) Ac post novam affinitatem Pompeium primum rogare sententiam coepit, quum Crassum soleret, essetque consuetudo, ut quem ordinem interrogandi sententias consul Kalendis Ianuariis instituisset, eum toto anno conservaret. 21.

16) Nam adhuc (Pompeius) haec ἰσοφάζετο: se leges Caesaris probare, actiones ipsum praestare debere; agrariam legem sibi placuisse etc. Att. 2, 16, §. 2.

maiores auctoritatem habebat, quod infirmi Caesaris esse putabantur, ita ut etiam ii, quibus lex displicebat, ad eam probandam moverentur. Bibulus tamen tres tribunos plebis adiutores nactus resistere perseveravit ac postremo omnibus reliquis anni diebus de coelo se servaturum pronuntiat. Nihilominus Caesar perferendae legi diem praestituit et noctu foro a plebe occupato pro Castoris aede concionem habet. Bibulus eodem cum suis per turbam partim verecundia, partim quod non adversaturum putabant, cedentium enisus concionanti obloquitur, sed per gradus deiectus fascibus fractis tribunis vulneratis vix salvus evadit. Lex perfertur. Haec a Dione sic deinceps narrata finem habuisse necesse est antequam Cicero urbem reliquit. Ita enim de lege agraria, ut de re confecta, loquitur in illa ad Atticum epistola 2, 16, ubi primum ei locum assignat inter Caesaris actiones malas quidem illas et reprehendendas, sed aliquanto tamen tolerabiliores minusque assentienti Pompeio exprobrandas, quam quae tum ferretur a Caesare lex de agro Campano dividendo. Quamquam fatendum est quum in hac ipsa Ciceronis epistola, tum alibi exstare quae docere videantur legem Campanam non tamquam novam et ab agraria diversam et pariter cum ea observandam a Caesare latam, sed eius in locum ab ipso substitutam esse, postquam agrariae constanter intercedi eamque nullo modo optimatibus probari posse intellexisset, agrariam igitur in Campanam quasi abisse, et quae de turbis ob illam exortis tradita sint a scriptoribus, ea ad hanc pertinere, cuius quum primam mentionem exeunte Aprili factam esse constet, turbas illas ad initium Maii referendas, confirmationem autem legis et quae proxime eam secuta sint, reverso demum in urbem Cicerone accidisse ideoque eius in epistolis nullam eorum commemorationem inveniri. Nam quod Att. 2, 16. incommodi ex lege agraria fluxisse dicatur, quod Pompeio, quia praevideri ab eo nec debuerit nec potuerit, crimini verti nequeat, id si comparatur cum eis, quae de legibus ad Aegyptum et ad publicanos pertinentibus ibidem dicta sint ¹⁹⁾, levius

19) Agrariam legem sibi placuisse: potuerit intercedi necne, nihil ad se pertinere; de rege Alexandrino placuisse sibi aliquando confici: Bibulus de coelo tum servasset necne, sibi quaerendum non fuisse; de publicanis voluisse illi ordini commodare: quid futurum fuerit, si Bibulus tum in forum descendisset, se divinare non potuisse. Cf. adnot. 16.

neque eiusmodi esse, ut ab teste aut gnaro illorum, quae Bibulo secundum Dionem ²⁰⁾ acciderant, dictum videri possit. De Caesaris consilio autem, quod in lege Campana secutus sit, initio eiusdem epistolae collato cum praecedente epistola ²¹⁾ talem significationem dari, ut agrariam recusantibus satisfacere voluisse censendus sit, quod nisi sublata agraria faeturum se sperare non potuerit; et vere sublatam eam a Cicerone quoque declarari partim eo, quod ibidem ²²⁾ Campana prolata videri dicat omnem expectationem largitionis agrariae in agrum Campanum esse derivatam: manente enim agraria priore ab ea non minus, quam a Campana largitionem expectari potuisse; partim eo, quod speret ²³⁾, quia ager Campanus non amplius hominum quinque milia sustinere possit, fore ut reliqua omnis multitudo abalienetur a potentibus; id enim non aliter sperari potuisse, nisi abrogata lege illa, quae universum agrum publicum et quantum venale esset privati egenis omnibus divideret. Ad haec, quae in coniectura posita sunt, testimonia accedunt scriptorum, Velleii Paterculi, qui unam tantum legem agrariam eamque Campanam a Caesare latam in primo consulatu nosse videtur, quum 2, 44. ita scribat: *In hoc consulatu Caesar legem tulit, ut ager Campanus plebei divideretur, suatore legis Pompeio.* et 45. de exsilio Ciceronis: *Hoc sibi contraxisse videbatur Cicero, quod inter vigintiviros dividendo agro Campano esse noluisse;* et Appiani, qui 2, 10. etiam Campani agri divisionem a Caesare in senatu primum propositam ²⁴⁾,

20) Αὐτός τε κατὰ τῶν ἀναβασμῶν ἐώσθη καὶ αἱ ῥάβδοι αὐτοῦ συνετρέβησαν, πλήγας τε καὶ τραύματα ἄλλοι τε καὶ οἱ δῆμαρχοι ἔλαβον. 38, 6.

21) Illud tamen explicare non possum, quidnam invenire possit nullo recusante ad facultatem agrariam. 2, 15, §. 1. quod superioribus litteris scripseras ex familiari te illius audisse prolatum iri aliquid, quod nemo improbaret. 2, 16, §. 1.

22) Deinde, ut me egomet consoler, omnis expectatio largitionis agrariae in agrum Campanum videtur esse derivata: 2, 16, §. 1.

23) Qui ager, ut dena iugera sint; non amplius hominum quinque milia potest sustinere; reliqua omnis multitudo ab illis abalienetur necesse est. 2, 16, §. 1.

24) Νόμους ὑπὲρ τῶν πενήτων ἐς τὸ βουλευτήριον ἐτέραζε καὶ γῆν αὐτοῖς δίδεμε καὶ τὴν ἀριστεύουσαν αὐτῆς μάλιστα περὶ Καπύην, ἥ ἐς τὰ κοινὰ δεμισθοῦτο, τοῖς οὖσι πατρῶσι παίδων τριῶν. Nam ita, inserta ex Schweighaeuseri coniectura littera una, scribendum videtur. Co-dices ἢ omittunt.

deinde resistentibus patribus ad populum latam esse eoque facto in concione illa, quae Bibulo acciderunt, accidisse narrat. Contra Dio perlata priore lege atque manente insuper agrum Campanum eis, quibus terni pluresve liberi essent, divisum tradit²⁵⁾, cui et Plutarchus Cat. 32. et Suetonius suffragantur, dum Campani agri divisionem secundo loco ponunt, priorem autem legem per vim perlatam, plane ut Dio, sublatam vero aut tacite aut palam non magis, quam quisquam alius, significant. Neque caussa fuisse videtur, cur Caesar legem tolleret, quae ei tantam pecuniae publicae et tot milia civium devinciendi potestatem dabat. Quod si tamen fecit et eius in locum Campanam substituit ita, ut reliquus ager publicus Italiae integer maneret, quo modo Cicero Att. 2, 16. agro Campano diviso nullum praeter vicesimam vectigal domesticum superesse dixit? num obliuiscor eorum, quae ipse contra Rullum 2, 14. et 18. et 3, 4.²⁶⁾ oravit? aut quo modo lex Campana, si ea priorem agrariam sustulit, ut ipsa iam unica lex Iulia agraria esset, execrationem habere potuit in concione candidatorum, si mentionem fecissent quo aliter ager possideretur atque ut ex *legibus Iuliis*, quod ita esse Cicero Att. 2, 18. scribit? Quod autem ad Velleium et Appianum pertinet, illius silentium de lege agraria priore non magis, quam de reliquis, quas praetermisit, Caesaris actionibus dubitationem iniicere debet; huius vero fidei tam certo derogat Ciceronis de agro Campano pridie Kal. Mai. certioris facti consternatio, ut parum diligenter hac in re narranda versatus esse putandus sit; et tamen huic quoque non una tantum Caesaris lex agraria cognita videtur fuisse, quum *leges* ab eo dicat pauperum gratia latae²⁷⁾, sicut et Livii Epit. 103. *leges agrariae* latae a Caesare consule dicantur. Nec prorsus desunt insequente tempore vestigia prioris legis,

25) Ὁ τε οὖν νόμος οὕτως ἐκυρώθη καὶ προσέτι καὶ ἡ τῶν Καμπανῶν γῆ τοῖς τριῖν τε πλείον τε ἔτι τέκνῳ ἔχουσιν ἰδῶθη. 38, 7.

26) Datur igitur eis (decemviris, quos Rullus constituebat) primum, ut liceat eis vendere omnia, de quibus vendendis senatusconsulta facta sunt M. Tullio, Cn. Cornelio consulibus etc. 2, 14. Recita de legis scripto populi Romani auctionem etc. 18. Italiae, Siciliae ceterarumque provinciarum possessiones venales ac proscriptas hac lege video: vestra sunt praedia, vestrae possessiones: resistam atque repugnabo etc. 3, 4.

27) V. adnot. 24.

quamquam eorum, quae Goesius²⁸⁾ satis multa deprehendisse sibi visus est, ex quibus capita eius undecimum, duodecimum et quatuor sequentia coniecit²⁹⁾ (reliqua fere ex Dione petita sunt)³⁰⁾, haud scio an nullum pro certo habendum, sed omnia ad dictatorem Caesarem veteranos remunerantem referenda sint³¹⁾. Sed ipso Cicerone teste Fam. 13, 4. *Caesar*

28) Rei agrariae auctores legesque variae. Quaedam nunc primum, caetera emendatiora prodeunt cura *Wilhelmi Goesii*, cuius accedunt indices, antiquitates agrariae et notae: una cum *Nicolai Rigaltii* notis et observationibus, nec non glossario eiusdem. Amstelredami 1674. 4. p. 351. sq.

29) Caput undecimum: Quicumque ager hac lege cancellabitur, in centurias quadratas ducentenarum iugerum per Decumanos et Cardines dividitur.

duodecimum: Omnibus autem limitibus tam Cardinibus quam Decumanis termini, qui recturas linearum indicent, locantur, praeter eos qui numerum centuriarum monstrant.

tertium decimum: Inter quos et medii Epipedonici constituantur.

quartum decimum: Quicumque terminos statutos extra suum gradum finesve moverit dolo malo, in terminos singulos, quotiescunque fecerit, aureos quinquaginta in publico eius coloniae, in cuius agro id factum erit, dare damnus esto.

quintum decimum: Per actuarios limites, sicut per viam publicam, ire, agere unicuique ius esto.

sextum decimum: Monumenta sepulchrae, quae post haec in agris hac lege divisae assignatae constituentur, iuxta Decumanos et Cardines, qui centurias terminabunt, vicemque viae publicae obtinent, collocantur.

30) Exceptis sexto et septimo: Praeter hanc (pecuniam captivam) a tributorum vectigaliumque reliquatoribus tantam, quanta in id satis erit, XXviri exigunto.

Qui ex hac lege nostra agrum accipiet, ipse haeresve eius intra annum vigesimum quam assignatus erit, eum vendendi potestatem ne habeto.

31) Capitis undecimi et duorum sequentium argumentum hausisse Goesius videtur ex Frontini, qui fertur, libro de coloniis p. 112. et 133. ed. Goes. ubi haec tradita sunt: *Colonia Florentina deducta a IIIviris, assignata lege Julia. Centuriae Caesarianae in iugera CC per Cardines et Decumanos. Termini rotundi, pedales, et distant a se pedes MMCCCC. Sunt et medii termini, qui dicuntur Epipedonici, pedem longi et crassi, et distant a se pedes MCC. Hanc legem Juliam posterioris esse temporis, et centuriae Caesarianae, hoc est, quales in legibus Iulii esse solent, et veterani, qui paulo post ibi commemorantur, quos Caesar anno 695 nullos habebat, aperte*

*primo suo consulatu lege agraria agrum Valaterranum et oppidum omni periculo in perpetuum liberavit, quod legis Campanae beneficio illis contigisse non est credibile. Eodem pertinere quod Cicero iam Att. 2, 6. vigintiviros agris dividendis assignandisque creatos significat*³²⁾, in quibus Att. 2, 7. Clodium locum nancisci potuisse negat³³⁾, et quod ibidem quinqueviros eidem rei praepositos commemorat, qui et ipsi inter viginti, sed maiore potestate praediti, fuerint, in quibus se ut esse vellet rogatum a Caesare ait de prov. cons. 17. Hos non nisi per lata lege, quae quales esse deberent praefinivisset, creatos esse consentaneum est. Sed iusiurandum quoque, quo secundum

demonstrant. De terminis epipedonicis etiam Fragmenta terminalia p. 149. aliquid produnt, quod ex Frontinianis corrigendum est. Capiti quarto decimo simile est quod in legis Mamiliae quinto p. 340. legitur: *Quique termini hac lege statuti erunt, ne quis eorum quem eiicito neve commoveto sciens dolo malo. Si quis adversus ea fecerit, is in terminos singulos, quos eiicerit locove moverit sciens dolo malo, HS. XXV. in publicum eorum, quorum intra fines is ager erit, dare damnus esto.* Quintum decimum ductum videtur ex loco Hygini de limitibus constituendis p. 152.: *Actuarii autem (limites) extra maximos, Decumanum et Cardinem, latitudinem habent pedum XII. Per hos iter populo, sicut per viam publicam, debetur. ita enim cautum est lege Sempronia et Cornelia et Iulia.* Haec vero Iuliam esse anno 695 latam non magis certum est, quam cuius in Commentario de sepulcris p. 347. fit mentio, ubi de monumentis haec leguntur, quae Goesio caput sextum decimum supeditasse suspicor: *Est et aliud (monumentum) longe ab aedibus ad itinera publica constitutum, id est iuxta legem Semproniam et Iuliam, quod Cardinibus et Decumanis constitutum esse monstratur.* De sepulcris autem, quae Goesius eodem capite comprehendit, Fragmenta terminalia p. 147. idem, quod de monumentis, ostendunt: *sepulcra in extremis finibus facere soliti sunt, quod rationes finium recipere videntur. — Sunt etiam monumenta in exterioribus constituta, quae fidem publicam tenent, finalia esse arbitramur.* Omnino dolendum est Goesium Marte, ut in notis p. 203. queritur, foris horrendum furente domique vario occupationum circumstrepente genere commentationem legi Iuliae aliisque addere non potuisse et hoc tantum professum esse, se hic, ut in omnibus aliis, bona fide esse versatum.

32) Esse locum tam prope Romam, ubi — nemo sit praeter me, qui quemquam ex vigintiviris vivum et salvum velit.

33) Hercule, verum ut loquamur, subcontumeliose tractatur noster Publius, primum, qui, quam domi Caesaris quondam unus vir fuerit, nunc ne in viginti quidem esse potuerit.

Dionem 38, 7. et Appianum 2, 12. Caesar senatum populumque legi agrariae suae obstrinxit, antequam Cicero urbem relinqueret ab omnibus datam ipsamque legem etiam hac ratione plane perfectam perlatamque fuisse probatur eo, quod Dione teste etiam Metellus Celer, quum iurare nolisset, tamen postremo iuravit, quem quidem Cicero illo tempore iam diem supremum obisse demonstrat, dum ex Attico 2, 5. quaerit, cuinam auguratus deferatur. Auguris autem locum, de quo quaerit, Metelli Celeris morte vacuefactum fuisse quum additum *quoniam Nepos proficiscitur*, tum Att. 2, 9. significata Vatinii cupiditas sacerdotii ostendit ³⁴). Hic enim, ut ex interrogatione in eum 8. constat, augur fieri in Q. Metelli locum voluit. Fallitur ergo Pighius Ann. 3, 356. Metellum hoc anno Galliam Transalpinam proconsule obtinuisse idque Plinii loco H. N. 2, 67. ³⁵) confirmari autumans, qui locus de proconsulatu citerioris Galliae anno 692 a Metello administrato capiendus est. His de causis id, quod supra non sine veri specie de ratione inter agrariam Caesaris et Campanam legem intercedente statui posse videbatur, reprobandum putamus, et qui epistolarum ad Att. 2, 15. et 16. loci illam speciem praebebant, eos aliter interpretandos arbitramur. Ac primum quidem quod Atticus ex familiari Caesaris audiverat, prolatum iri aliquid, quod nemo improbaret, vel inventum iri aliquid nullo recusante ad facultatem agrariam ³⁶), id qua mente a Caesare vel eius familiari dictum fuerit, nescimus. Ciceroni quidem atque Attico et vere atque ex animi sententia Caesaris dictum et de agri Campani divisione, quam sibi proposuerit, accipiendum visum existimes, sed potuit per simulationem ad fallendos optimates iaci, potuit aliud quid spectare; denique nihil spondebat, nihil plane et perspicue ostendebat, nec si aliquid sponderet aut ostenderet, id etiam servatum a Caesare aut factum esse oportet. Deinde quod omnem expectationem largitionis agrariae iam in agrum Campanum derivatam sibi videri Cicero scribit ³⁷), non

34) Denique etiam Vatinii strumam sacerdotii διαβάω vestiant.

35) Idem Nepos de septemtrionali circuitu tradit Q. Metello Celeri, L. Afranii in consulatu collegae, sed tum Galliae proconsuli, Indos a rege Suevorum dono datos, qui ex India commercii causa navigantes tempestatibus essent in Germaniam abrepti.

36) V. adnot. 21.

37) V. adnot. 22 et 23.

rem necessariam, quae non possit non consequi, demonstrat, sed spem suam, qua semet consoletur, ostendit, fore, ut quicunque aliquid agri exspectarent, hi omnes vellent in Campania potius, quae fertilissima esset et amoenissima totius Italiae regio, quam alibi sibi assignari, quorum quum exiguae tantum parti propter mediocrem, quam putabat, Campani agri magnitudinem satisfieri posset, reliquos omnes a Caesare abalienatum iri sperabat. Denique quod ea, quae in perferenda agraria lege accidissent, levius aestimasse videtur, quam aut per se aut in reliquorum ibidem commemoratorum comparatione aestimaturus fuisset, si Bibuli fasces fractos et tribunos vulneratos vidisset, non ipsius est haec aestimatio, sed oratio Pompeii assensum a se Caesaris legibus ante Campaniam latis praebitum defendentis ³⁸). Quae sive ita est a Pompeio habita sive ex Ciceronis opinione Pompeio tributa, pariter de industria mitigatam verbis atrocitatem rei atque convenientem rebus verborum comparisonem habere potest. Nam quid acciderit tum, quum de rege Alexandrino et de relevandis publicanis agebatur, nescimus, sed ultra contumelias grassatam esse factiosorum in comitiis vim ex fine epistolae Att. 2, 4. intelligitur: *his temporibus, tam dubia vita optimi cuiusque, magni aestimo unius aestatis fractum palaestrae Palatinae*; et Bibulum Plutarchus Caes. 14. saepe cum Catone vitae periculum in foro subisse testatur ³⁹).

Sed illorum, quae supra secundum Dionem ut continenter facta exposuimus, quae finem habuisse ante Ciceronis discessum demonstratum est, posteriora inter et priora tantum temporis interiectum fuisse videtur, quantum a senatu ad populum ferendae legis esset. Caesarem enim initium actionum suarum a modestia legumque observantia capessentem ⁴⁰) primae legis promulgationem legitimam omisisse eo minus credibile est, quo acceptior lex plebi quoque acriore pauperes omnes cupiditate sui incensura erat, et *promulgatam* Suetonius 20. dicit. Postre-

38) V. adnot. 19.

39) Βίβλος, ἐπὶ καὶ τῶν νόμων οὐδὲν ἐπέραιεν, ἀλλὰ πολλὰς ἐκινδύνευσε μετὰ Κάτωνος ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς ἀποθανεῖν, ἐγκλεισόμενος οἴκῳ τὸν τῆς ἀρχῆς χρόνον διετέλει.

40) Confer Dionem 38, 1 et 2. usque ad verba ἢ καὶ παντελῶς ἀπαλείψαι, εἰ γὰρ τῷ μὴ ἀρεστέ τι, ὑποσχόμενος, et Appianum 2, 10. ὑποκρινόμενος δυσχεραίνειν ὥς οὐ δίκαια ποιοῦντων.

ma autem videntur die ultimo Februarii accidisse. Nam postero die in senatu conquerens Bibulus non reperit *qui super tali consternatione referre aut censere aliquid auderet*, ut ait ibidem Suetonius, cui in die definiendo assentitur Dio 38, 6. τῇ δ' ὑστέραια ἐπίσχεσε μὲν ἐν τῷ συνεδρίῳ αὐτὸν (τὸν νόμον) λῦσαι, ἐπύρανε δὲ οὐδέν. τῇ γὰρ τοῦ πλήθους σπουδῇ δεδουλωμένοι πάντες ἡσύχαζον. Qui si eo die ius referendi habuisset, quidni ipse de iniuria tribunorum suaeque referret? Sane mirum est alteri consuli non licuisse, quod ne praetoribus quidem si minus omnibus, certe primis, et non solum absentibus, sed etiam praesentibus consulibus non licuisse Cicero pro lege Manil. 19: et Att. 3, 15. docet, quorum locorum altero orator idemque praetor primus de Gabinio legando, si consules dubitent aut graventur, se relaturum profitetur, altero Domitius item praetor de Cicerone restituendo se relaturum ⁴¹⁾ dixisse dicitur. Sed tamen, si unquam fuit quum Bibulo referre non liceret, id quod Suetonii testimonio efficitur, eo mense fuerit necesse est, quo penes alterum consulem relatio esset. Nam alternis mensibus consules relationem habuisse quum ex fascium ratione simili colligitur, tum exemplo probatur consulum anni 693, quorum mense Ianuario Piso, Februario Messala referebat ⁴²⁾. Mense autem Ianuario penes Caesarem fuit relatio ⁴³⁾. Itaque aut hoc ipso mense aut Martio, quum iterum ad Caesarem ius referendi redisset, illud, quod narrat Suetonius, factum videri debet. Sed Ianuario factum non videtur. Nam pridie fractis fascibus Bibulus foro pulsus excesserat; quem diem eius mensis fuisse, quo ipse fasces haberet, veri simillimum est. Fascibus enim, quibus in urbe utebantur consules, secures demptae erant, quod a Poplicola institutum ad suam usque aetatem obtinuisse tradit Dionysius Archaeol. 5, 19; eum vero, qui fasces non haberet, hictores pone sequebantur, accensus antei-

41) Nescio, an non fortuitum sit, quod utroque loco praetor non retulisse, sed relaturum se dixisse ostenditur.

42) De Pisonis mense Ian. sententias rogante primumque non Ciceronem, sed C. Pisonem rogante Cicero Att. 1, 13. §. 2. testis est: Idem Att. 1, 14. §. 2. mense Febr. scribit: *Postea Messala consul in senatu de Pompeio quaesivit, quid de religione et de promulgata rogatione sentiret.*

43) V. adnot. 13.

bat. Parum igitur insignis alterius dignitas erat, si uterque cum fascibus habebat lictores, nulla alia re distinctos, nisi quod alteri praeirent, alteri pone sequerentur, et parum apte alter *habere* fasces, alter *non habere* dicebatur, quum illi praeferri, hunc subsequi eos dicendum esset. Quodsi tamen Livius 2, 55. *consules* violatis lictoribus fascibus fractis e foro in curiam compulsos dicit, non de utriusque, sed de alterius fascibus cogitandum est, quemadmodum paullo ante *lictor* missus a consulibus dicitur. Iam Caesare an Bibulus primo mense fasces habuerit, quamquam ex eo, quod certissimum haberi solet eius rei indicium, quod ab aetate petitor, diiudicare nobis non licet, quia nescimus, uter maior aetate fuerit, tamen probabili coniectura ducti Caesarem habuisse posimus. Scilicet sententiarum rogationem seu relationem eo mense habebat, quod ius cum fascibus coniunctum fuisse Livius 9, 8. haud obscure significat, quo loco postquam Q. Publilius Philonem et L. Papirium Cursorem iterum per interregem consules creatos retulit, sic pergit: *Quo creati sunt die, eo (sic enim placuerat patribus) magistratum inierunt, solennibusque SC. perfectis de pace Caudina retulerunt. Et Publilius, penes quem fasces erant, Dic, Spuri Postumi, inquit.* Nec nihiltribuendum videtur loco priori, quem in Fastis et ubique Caesaris nomen obtinet; quod quacunque de causa praepositum Caesarem maiore dignitate fuisse indicat. Neque casu factum dices, quod consules Piso anno 693, Lentulus Spinther 697, Lentulus Marcellinus 698 et referendi officio priores functi et in Fastis ante collegas positi reperiuntur. De Pisone paullo ante dictum est; quem quum Cicero in subscriptione Att. 1, 12. et 13. et Caesar B. Gall. 1, 2. §. 1. et 35. §. 4. Oud. Messalae postponunt, interiecta etiam Cicero altero loco et Caesar priore copula, ad genus scribendi familiare, quo uterque utuntur, pertinet: Plinius quidem, ut Pighius Ann. 3, 337. observavit, ubique Fastos sequitur. De Spinthere confer Ciceronem in Pis. 15, de Marcellino eundem Fam. 1, 1. §. 2. extr. Haec omnia autem, prius positum nomen et priorem relationem et priores fasces, illo quidem tempore non aetati, sed numero suffragiorum maiori tributa arbitror. Certe in nominibus collocandis non annorum, quot utriusvis essent, rationem habitam esse Fasti docent anno 684 Crassum et Pompeium, 699 vero Pompeium et Crassum consules exhibentes. Porro ex quo consulatus petitio legibus in

certos aetatis annos constituta erat, tantulum fere inter utrumque consulem aetatis intercedebat discrimen, ut suffragiorum potius, quam paucorum saepe mensium momentum ad honorem valere deberet. Atque ipse Gellius 2, 15, quo loco vulgaris opinio nititur, non nisi de antiquissimis Romanis loqui, et quum pristinum ait lege Iulia (de maritandis ordinibus) honorem instauratum esse, ut, si ambo et mariti et patres totidem liberorum sint, tum qui maior natu sit, prior fasces sumat, ad initia rei publicae respicere videtur, quo tempore Valerius Poplicola Sp. Lucretio collega sibi subrogato suos ad eum, quod erat maior natu, iusserat lictores transire, ut est apud Ciceronem de rep. 2, 31, seu, ut Valerius Maximus 4, 1, 1. scribit, priores fasces transferri. Quid quod ne tum quidem aetatis rationem habitam, et qui maior diceretur ob maiorem gentis suae dignitatem, eum perperam a posterioribus maiorem natu existimatum dictumque esse suspicatur Niebuhrius in supplemento partis primae hist. Rom. p. 69; cui suspicioni haud leve argumentum accedit ex eo, quod apud Festum p. 175. Lind. L. Caesar (nescio an idem, cui Priscianus 8, 4. §. 15. Kr. dictionem *certainaeque res augurantur* tribuit, nec diversus ab eo Iulio Caesare, cuius sextum decimum Auspiciozum librum Macrobius Sat. 1, 16. citat) maiorem consulem vel eum, penes quem fasces sint; vel eum, qui prior factus sit, dictum putat, nulla prorsus mentione facta aetatis, quam si ullo tempore respici solitam scisset, in explicanda appellatione obsoleta et incertum eidemne perpetua, an per vices mutabili haud dubie commemorasset. Neque Servius *insignem* Virgilii Aen. 7, 613. consulem alium, nisi *priorem* seu *primo loco creatum* novit. Plutarchus autem Popl. 12. id, quod a Poplicola Lucretio tributum esset, ab illo inde tempore usque ad suam aetatem senioribus tribui solitum dicens suffecto consuli, si natu maior esset superstiti, fasces ab hoc traditos significat, non initio anni maiorem praelatum esse minori, quod vel per legem Iuliam non licebat, si maior natu caelebs vel nullorum vel paucorum liberorum, minor autem maritus vel plurium pater esset. Neque vero obacurum est, cur Augustus non suffragiis, sed aetati exemplo vetustatis remotissimae vel vero vel credito honorem haberi iusserit. Si igitur Caesar mense Ianuario fasces et relationem habuit, biduum illud Bibulo adversissimum diem ultimum mensis Februarii et primum Martii comprehendiasse effici-

tur. Sed priora illa, quae de Catone et de Petreio in senatu facta traduntur, mense Ianuario accidisse oportet, si a Caesare sententiam rogato Catone acciderunt, de quo non solum Dionis narratio, sed etiam locus Ateii Capitonis apud Gellium 4, 10. vix dubitationem relinquit. Eius verba, quae in libro de officio senatorio legebantur, haec sunt: *C. Caesar consul M. Catonem sententiam rogavit. Cato rem, quae consulebatur, quoniam non e re publica videbatur, perfici volebat. Bius rei ducendae [gratia] longa oratione utebatur eximiebatque dicendo diem. Erat enim ius senatori, ut sententiam rogatus diceret ante quicquid vellet aliae rei et quoad vellet. Caesar consul viatorem vocavit eumque, quam finem non faceret, prehendi loquentem et in carcerem duci iussit. Senatus conturrexit, prosequebatur Catonem in carcerem. Haec invidia facta Caesar destitit et nulli Catonem iussit.* Enimvero non inest in his rei, quae consulebatur, significatio, neque Suetonius ostendit, qua in re aut quando *M. Catonem interpellantem extrahi curia per lictorem ducique in carcerem iussit* Caesar, et Valerius Maximus 2, 10, 7. adversus publicanos dicendo diem extraxisse eum perhibet tum, quum consulis iussu in carcerem duceretur; sed Dioni quum omnino fides magis, quam Valerio habenda, tam hac in re eo plus tribuendum, quo accuratius, quam reliqui scriptores, totam agrariae legis rationem exposuit. Minime vero Plutarchus audiendus videtur, qui in vita Caesaris ⁴⁴⁾ Catonem legi de Galliis et Illyrico Caesari decernendis et in vita Catonis ⁴⁵⁾ de agro Campano dividendo contradicentem ex foro

44) Πομπήιος δὲ γήμας εὐθὺς ἐνέπλησε τὴν ἀγορὰν ὄπλων καὶ συνεπικύρου τῷ δήμῳ τοὺς νόμους, Καίσαρι δὲ τὴν ἐκτὸς Ἀλπεῶν καὶ τὴν ἐκτὸς Ἀπασαν Κελτικῆν, προσθεὶς τὸ Ἰλλυρικὸν μετὰ ταγμάτων τεσσάρων εἰς πενταετίαν. Κάτωθεν μὲν οὖν ἐπιχειρήσαντα ταύτοις ἀντιλέγειν ἀπήγει εἰς φυλακὴν ὁ Καῖσαρ, οὐκ ὀνείκενος αὐτὸν ἐπικαλέσασθαι τοὺς δημάρχους· ἐκείνου δ' ἀφώνου βαδίζοντος ὁρῶν ὁ Καῖσαρ οὐ μόνον τοὺς κρατίστους δυσφοροῦντας, ἀλλὰ καὶ τὸ δημοτικὸν αἰδοῖ τῆς Κάτωρος ἀρετῆς σιωπῇ καὶ μετὰ κατηφείας ἐπόμενον αὐτὸς ἐδεήθη κρύφει τῶν δημάρχων ἐνὸς ἀφελίσθαι τὸν Κάτωνα. 14.

45) Ἐπαρθείς οὖν ὁ Καῖσαρ ἄλλον εἰσέφερε νόμον τὴν Καμπανίαν σχεδὸν ὅλην προσκαταγέμεντα τοῖς ἀπόροις καὶ πέτραις. ἀντέλεγε δ' οὐδὲις πλὴν τοῦ Κάτωρος. καὶ τοῦτον ἀπὸ τοῦ βήματος ὁ Καῖσαρ εἶλκεν εἰς δεξιότηριον οὐδέν τι μᾶλλον ὑψόμενον τῆς παρορησίας, ἀλλ' ἐν τῇ βαδίζοντι ἀμὰ περὶ τοῦ νόμου διαλεγόμενον καὶ παραινούντι παύσασθαι τοιαῦτα πολιτευομένους. ἐνηκολούθει δ' ἡ βουλὴ μετὰ κατηφείας καὶ τοῦ δήμου το

in carcerem ductum esse tradit. Neque enim Caesar is est, quem iterum iterumque nunc in curia, nunc in foro semperque incassum de coercendo Catone cogitasse credibile sit, neque a quoquam plus sedul conatus esse traditur, et quae Plutarchus ut diversa de causa diversoque tempore facta narrat, tam sibi similia ac prope eadem et eisdem verbis relata sunt, ut facile appareat unam rem esse perperam ab eo duobus modis narratam. Quodsi de mense res certa est, etiam de die definiendo cogitari potest. Nam eo mense post diem quintum decimum per legem Pupiam haberi non potuisse senatum ex Cicerone Fam. 1, 4, §. 1, ex Dione autem 38, 4. Caesarem misso senatu illo nihil amplius eorum, quae ageret, cum senatu communcasse, sed omnia recta ad populum tulisse constat. Hanc negligendi senatus rationem etiam si ab initio constitutam secum habuerit, tamen intererat eius, ut non sine gravi causa, sed coactus obstinatione adversariorum eo descendisse existimaretur. Itaque non primis statim diebus neque in una lege agraria periculo facto, sed aliquoties convocatis et aliis quoque de rebus consultis patribus, quum nihil impetrare, nihil persuadere potuisset, ad postremum illa ratione usus videtur. Ac ne nihil Valerio Maximo credamus, in eis, quae praeter legem agrariam senatui proposuerit, etiam de publicanis retulisse ponamus, praesertim quum Cicero pro Planc. 14. suspicionem adiuvet ⁴⁶⁾, quod item recusante senatu paullo post per populum non sine vi perfecit. Extremum autem de Catone et Petreio si a. d. XVI. Kal. Febr. factum est, ab ea concione, in qua Bibuli fasces fracti sunt, quinque nundinarum spatio abfuit, cuius priorem partem promulgationi legis tribuere, minorem inter primam Bibuli intercessionem et illam ultimam concionem interponere licet.

βέλτιστον ἀγωνιστοῦν σιωπῇ καὶ ἀχθόμενον, ὥστε τὸν Καίσαρα μὴ λαμβάνειν βαρέως φέροντας· ἀλλὰ φιλονεικῶν καὶ περιμένων ὑπὸ τοῦ Κάτωτος ἐπιέλθαι γενέσθαι καὶ δέξαι προήγεν. ἐπεὶ δ' ἐκεῖνος ἦν δῆλος οὐδὲ μελλῶσα τι ποιεῖν, ἤτηθεις ὑπ' αἰσχύνῃς καὶ ἀδοξίας ὁ Καῖσαρ αὐτός τινα τῶν δημάρχων ὑφῆκε, πείσας ἐξελέσθαι τὸν Κάτωτα. 33.

46) Ciceronis verba haec sunt: Nam quod primus scivit legem de publicanis tum, quum vir amplissimus consul id illi ordini per populum dedit, quod per senatum, si licuisset, dedisset, si in eo crimen est, quia suffragium tulit: quis non tulit publicanus?

Reliqua, quae a Caesare ante Ciceronis rus-profectionem acta esse huius epistolae partim disertis verbis, partim obscurius significant, haec sunt: lex de rege Alexandrino, alia de publicanis relevandis, Clodius ad plebem traductus, a Pompeio in Asia actorum confirmatio.

Duas priores leges, quas Att. 2, 16. clare demonstrat ⁴⁷⁾, ante Kalendas Martii latas ad populum esse necesse est, si quidem Bibulus, qui teste Cicerone, quum de rege Alexandrino ageretur, de coelo servabat, et quum de publicanis, in forum descendit, inde ab eo die, quo frustra in senatu de vi sibi illata conquestus est, usque ad finem consulatus sui domo abditus non nisi per edicta obnuntiavit, ut Suetonius ⁴⁸⁾ et Dio ⁴⁹⁾ memoriae prodiderunt. Quorum consensus maioris ad fidem faciendam momenti est, quam auctoritas Appiani aut Plutarchi, qui rem eandem alter ad tempus post indicium Vettii ⁵⁰⁾, alter ad octo posteriores anni menses ⁵¹⁾ referunt. De Vettio enim, quando invulgarit, ex Att. 2, 24. tam certo constat, ut Appiani error manifestus sit; Plutarchus autem vel quem auctorem secutus est, quum legem de agro Campano non diversam ab agraria, sed eius appendicem opinaretur, quod hac perlata Bibulus facere aggressus esset, ut domo non exiret, id eum illa promulgata in animum induxisse crediderit. Nam si forte

47) V. adnot. 19.

48) Lege autem agraria promulgata obnuntiantem collegam armis foro expulit, ac postero die in senatu conquestum nec quoquam reperto, qui super tali consternatione referre aut censere aliquid auderet, qualia multa saepe in levioribus turbis decreta erant, in eam coegit desperationem, ut, quoad potestate abiret, domo abditus nihil aliud quam per edicta obnuntiaret. 20.

49) Dio 38, 6. post ea, quae supra posuimus (τῇ δ' ὑστεραίᾳ — πάντες ἡσυχάζον.), ita pergit: ἀνεχώρησέ τε οὐκ οἰκοῦσε καὶ οὐκ ἐν τῷ παρίσταν ἐς τὸ ποινὸν μέχρι τῆς τελευταίας τοῦ ἔτους ἡμέρας παρήλθειν, ἀλλ' ἐν τῇ οἰκίᾳ καταμένων αἰεὶ τῷ Καίσαρι, δόσεις γε ἐνωτέρωξέ τι, ἐνετέλλετο διὰ τῶν ὑπηρετῶν, οὗτοι ἐρομένην τε εἶη καὶ οὐδὲν ὁσίων ἐκ τῶν νόμων ἐν αὐτῇ δύναμιτο δεῦσθαι.

50) Καὶ ὁ Οὐέντιος φυλασσόμενος ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ τυκτὸς ἀνηρέθη. — καὶ Βίβλος μὲν ἐκ χειρῶν ἅπαντα μεθείς οἷά τις ἰδιώτης οὐ προήμει τῆς οἰκίας ἐπὶ τὸ λοιπὸν τῆς ἀρχῆς ἅπαν. 2, 12.

51) Πραττομένων δὲ τούτων Βίβλος μὲν εἰς τὴν οἰκίαν κατακλεισάμενος ὅτι μνηστῶν οὐ προήλθεν ὑπαγεύων, ἀλλ' ἐξέπεμψε διαγράμματα βλασφημίας ἀμφοῖν (Caesaris et Pompeii) ἔχοντα καὶ κατηγορίας etc. Pomp. 48.

aliquis numeri a Platarcho positi fiducia et Ciceronis de vi Bibulo illata silentio motus ea, quae Suetonius et Dio ad perfectendam legem agrariam retulerunt, in promulganda Campana accidisse dicat, idque pridie Kalendas Maias, in quem diem eadem omnia ad fasces et ad relationem spectantia, quae in pridie Kalendas Martias conveniant, factum statuat, primum non habeat qui errorem Suetonii et Dionis excuset aut unde illatum demonstret, tum magis etiam haereat, si interrogetur, qua ratione aut Bibulum putet legem, quae tum primum praeter omnem expectationem ⁵²⁾ promulgaretur, tam acriter oppugnasse, aut Caesarem temere oppugnantem nec suffragia, quippe quae nondum ferrentur, impediendi vim potius, quam moderationem opposuisse, denique vel sic silentium Attici de vi facta Bibulo mirari cogatur. Tenemus igitur quod Dio et Suetonius tradiderunt, et legem de rege Alexandrino, quoniam Cicero eam secundo loco ponit, mense Februario circiter VIII. Kal. Mart., qui dies erat ex paucis comitialibus eius mensis, latam statuimus, postquam primis Februarii diebus actum ea de re in senatu esset, senatusconsultum autem quale Caesar vellet effici non potuisset. Is enim erat mensis, quo frequens senatus postulatis provinciarum et legationibus audiendis dabatur, ut docet Asconius in Verr. 1, 35, quoque lex Gabinia etiam quotidie dari legis senatum iubebat, ut scribit Cicero Q. fr. 2, 13. Neque est quod dubitetur, quin Ptolemaei quoque Auletæ legati, qui societatem populi Romani peterent, cuius impetrandae gratia magnam eum pecuniam impendisse Dio 39, 12. et Suetonius 54. tradunt, in senatum sint introducti et auditi; eaque de causa inter Caesarem, qui regi favebat, et Bibulum, qui adversabatur, non semel disceptatum esse Pompeii oratio Att. 2, 16. significat, qua placuisse sibi *aliquando* confici eam rem ostendebat. Quod autem tum quidem confici per senatum non potuit et lege conficiendum fuit, quam ipsam legem Bibulus de coelo servans impedire frustra ⁵³⁾ conabatur, de eo postea hoc anno etiam senatusconsultum factum esse Caesar B.

52) De agro Campano neque Atticum neque Ciceronem quicquam suspicatum esse Att. 2, 16. probat.

53) Si religionis impedimentum non frustra obiecisset Bibulus, Pompeio non opus fuisset excusatione.

Civ. 3, 107. ⁵⁴⁾ docet, id quod remoto a te publica Bibulo iaramque remissione optimatum contentione factum videtur ⁵⁵⁾. Legem vero non ab ipso consule, sed a P. Vatinius, tribuno plebis, latam suspicari licet, ex quo Cicero Interr. 12. quaerit, fecerint foedera tribunus plebis cum civitatibus, cum regibus, cum tetrarchis. Neque illud obstat, quod Pompeius eam inter Caesaris leges referebat. Vatinius enim totus in Caesaris potestate erat.

Sequitur lex de publicanis, quae, ut supra significavimus, mense Ianuario in senatu proposita Februario exeunte circiter V. Kal. Mart. ad populum lata, sed interventu Bibuli turbata et dirempta eo die concione mense Martio demum vel ineunte Aprili perlata videtur. Quo minus enim ante agrariam perlata existimemus, Suetonii, Dionis, Appiani auctoritas prohibet, qui omnes eam inter res a Caesare post frustra imploratum Bibulo senatus auxilium actas referunt, quo tempore perterritis adversariis iam unus omnia Caesar ad arbitrium administraret. Sed eo usque Suetonium et Dionem sequendos non putamus, ut propterea, quod illas res enumerantes divisionem agri Campani primo loco, legem de publicanis secundo commemorant, hanc etiam illi postponamus. Deterret nos longinquitas temporis inter inchoatam perfectamque, si est post legem Campanam perfecta, interiacentis, abhorrens illa a celeritate reliquarum actionum Caesaris, qui quod initio anni senatui commendasset, mox per populum eumque faventem agi coeptum non videtur in mensem Maium distulisse neque novam legem de agro Campano priusquam illa perlata esset promulgasse. Desideramus etiam aliquam in Ciceronis epistolis post Kalendas Maias ad Atticum missis eius rei significationem, nec satis intelligimus, quam

54) Interim controversias regum ad populum Romanum et ad se, quod esset consul, pertinere existimans atque eo magis officio suo convenire, quod superiore consulatu cum patre Ptolemaeo et lege et senatusconsulto societas erat facta etc. §. 2. Non sine ratione scriptor *legem* priore loco posuit.

55) Eo tempore, quo Cicero Att. 2, 5. scribebat, senatusconsultum nondum factum esse ex eius epistolae initio colligo: Cupio equidem et iam pridem cupio Alexandream reliquamque Aegyptum videre et simul ab hac hominum satietate nostri discedere et cum aliquo desiderio reverti, sed hoc tempore et *his mittentibus alioquin* Τῶας καὶ Τρωάδας ἐλπιούμελους.

ob rem Caesar aut Pompeio aut Ciceroni accusandus esse visus sit de lege per se minime improbanda, nisi eam per vim non solum tulisset, sed etiam pertulisset. Nam ratio excusationis, qua Pompeium uentem facit Cicero Att. 2, 16., haec est, ut leges Caesaris probabiles dicat, actiones autem, seu quibus modis eas tulerit, reprehendi posse concedat. Reprehensio autem nonnisi in eas leges cadebat, quas contra intercessionem aut violata religione aut denique per vim ferre non solum coepisset, sed etiam perseverasset. Qui si intercessionem aut religionem motus aut vim vi repellere gravatus desisteret et consilium de lege ferenda abliceret, aliquam fortasse vituperandae audaciae vel levitatis ansam praeberet, sed de actionibus suis praestandis non adeo laboraret, ut cuiquam, qui leges probasset, praestandi societas magnopere reformidanda esset. Itaque Suetonium et Dionem statuimus legem de agro Campano non quod tempore prior esset, sed quia magis, quam reliquae post agrariam latae, quum potentiam tum audaciam et popularitatis affectationem Caesaris patefaceret, primo loco posuisse eique alteram, qua publicanos sic ut illa plebem devinxerit, subiecisse, quamquam priorem tempore. Sed illo die, quo praeterito ad promulgationem necessario trinundino latam ad populum posuimus, ut suffragia de ea ferrentur, interventu Bibuli, quem Cicero in forum descendisse docet, direptam concionem videri diximus hac de causa, quod, si aliter et eo die perlata lex statuitur, aut ante agrariam perlata esse, aut Bibulus post agrariam in forum descendisse contra omnium testimonium statuendus est. Sin autem ita, ut diximus, factum putamus, et Bibuli et Caesaris agendi rationem convenienti utrique modo et cum tempore progredientem et quasi incrementa capientem videmus, Bibuli, qui agrariae primum legi intercessionem tribunorum, deinde ei, quae de rege Alexandrino ferretur, de coelo servationem, tum de publicanis suum ipsius interventum, denique iterum agrariae seque suosque obiecerit, Caesaris, qui legitima impedimenta ab adversario primum verbis, deinde re obiecta contempserit, ipsum vero intervenientem primum contempserit, deinde vi in perpetuum represserit. Ceterum hanc legem, qua publicani remissionem petentes tertia mercedum parte relevati sunt, quemadmodum scribit Suetonius, Caesar iam non per alium, sed ipse tulit, ut ex Cicero pro Planc. 14. (V. adnot. 46.) intelligitur, et confecta, ut videtur, re

publicanos monuit, ne in locatione novorum vectigalium immo-deratius liceantur, quod idem Suetonius refert. Tertiam par-tem remissam etiam Dio et Appianus testantur, et plus quam asperassent nactos in coelum tulisse Caesarem Appianus addit.

Clodii traductionis ad plebem tempus definituri primum animadvertimus errorem Dionis, qui 38, 10. orationem a Ci-cerone pro C. Antonio habitam ad posteriores anni menses et post indicium Vettii refert⁵⁶⁾, quae quum ipso Dione 38, 12.⁵⁷⁾ et Suetonio⁵⁸⁾ testibus Caesarem ad traducendum Clodium im-pulerit, aliquot mensibus ante habita sit necesse est. Nam in epistolis Ciceronis Att. 2, 7. et 9. et 12. de transitu illo sicut de re iam confecta agitur, ut dubitari nequeat, quin is, quo defenso transitus factus est, defensus a Cicerone ante sit, quam urbem reliquerit. Sed iudicium C. Antonii non primo statim mense anni factum esse quum ex Ciceronis orat. in Vat. 11. probabile est, ubi Vatinius tribunus plebis multas iam leges tulisse dicitur, priusquam illam de alternis consiliis reiiciendis, quam initio magistratus promulgasset, ferendam putaverit, quae quoniam reis utilis esset, dilata ab eo fuerit dum C. Antonius reus fieret, quo facto statim tulerit in eum, qui post legem reus factus esset, quo ille beneficio legis privaretur; tum colligimus ex eo, quod primae actiones Caesaris non eiusmodi erant, ut Cicero iam tum aut temporum statum deploraturus aut convi-cium Caesari facturum fuisse videatur, praesertim quum multa eodem tempore amicitiae documenta ei a Caesare offerrentur, quae licet ab ipso repudiarentur, tamen a vehementiore im-pugnatione, quam res publica nondum flagitaret, detertere eum

56) Postquam de Vettio exposuit, ita pergit: "Τροπος οὖν, ἐκ τούτων ὁ Κικέρων τῷ τε Κλωδίῳ καὶ τῷ Πομπηίῳ γινόμενος ἰσχυροῦς τὴν ὑπόνοιαν ἐν τῇ ὑπὲρ τοῦ Ἀντωνίου ἀπολογίᾳ.

57) Ἐξ οὖν τούτων τῶν λογισμῶν (quibus ductus Caesar offensiones acceptas dissimulare solebat) καὶ τότε (quum Cicero in oratione pro C. Antonio graviter in ipsum invecus esset) αὐτὸς μὲν τὴν ἠσυχίαν ἤγε, τὸν δὲ δὴ Κλωδίον ἀντιχαλίσσασθαι τι αὐτῷ, ὅτι τῆς μοιχείας αὐτοῦ οὐ κατηγορεῖται, βουλούμενον αἰσθόμενος παρεσκευάσει κρύφα κατὰ τοῦ Κικέρωνος, καὶ πρῶτον μὲν ἐς τὰ τοῦ πλήθους δικαιώματα αὐτοῦ αὐτόν, ὅπως νομίμως ἐκποιθῇ, συμπράττοντος αὐτῷ καὶ τοῦ Πομπηίου μετέστησεν, ἔπειτα δὲ δημαρχον εὐθὺς ἀποδείχθητι διεπράξατο.

58) Cicerone in iudicio quodam deplorante temporum statum P. Clo-dium, inimicum eius, frustra iam pridem a patribus ad plebem transire nitentem eodem die horaque nona transduxit. 20.

debebant. Ipse de prov. cons. 17. *Consul ille, inquit, egit eas res, quarum me participem esse voluit: quibus ego si minus assentiebar, tamen illius mihi iudicium gratum esse debebat. Me ille ut quinqueviratum acciperem rogavit, me in tribus sibi coniunctissimis consularibus esse voluit, mihi legationem, quam vellem, quanto cum honore vellem, delulit. Quas ego omnia non ingrato animo, sed obstinatione quadam sententiae repudiavi.* Atque haec omnia, quorum partem Att. 2, 4. significat, quum liberam legationem commemorat et sibi unquam in mentem venturum negat. Crasso invidere aut poenitere, quod a se ipse non desciverit, ante iudicium Antonii sibi oblata esse demonstrat eadem oratione, ubi paullo post illa supra posita, *Traduxit, inquit, ad plebem inimicum meum sive iratus mihi, quod me secum ne beneficiis quidem videbat posse coniungi, sive exoratus* ⁵⁹⁾. Ex his conicere licet gravius in Caesarem invectum Ciceronem non prius esse, quam apertius declarato Caesar animo a senatus auctoritate suspicienda alieno iam palam non dissidere, sed bellum gerere cum collega coepisset, id quod exeunte mense Februario factum esse vidimus. Sed quid opus est coniectura? Initam iam fuisse a Bibulo illo die, quo Antonium Cicero defendit, Clodium Caesar ad plebem traduxit, eam rationem, quam supra a Suetonio traditam significavimus, ut domo abditus nihil aliud quam per edicta obnuntiaret, Cicero haud obscure indicat de prov. cons. 19. ex eis, qui Clodii legem in Ciceronem iure rogatam dicerent, quia nemo de coelo servasset, quaerens, oblitine essent tum, quum ille, qui id egisset, plebeius sit lege curiata factus, dici de coelo esse servatum. Quibus verbis dubium relinquit, utrum Bibulus de coelo servaverit necne, dici tamen confirmat esse servatum, hoc est, per edictum esse obnuntiatum, quod satis erat ad impedienda comitia et ad tribunatum Clodii irritum faciendum. Itaque non sine ratione nobis arrogatum per Caesarem Clodium mense Martio statuere videmur. De die non habemus quod pro verisimili ponamus, nisi fuisse unum de comi-

59) Huic simile est quod postea Att. 9, 2. scribit: Repudiari se totum magis etiam, quam olim in vigintiviratu, putabit. Ac solet, quum se purgat, in me conferre omnem illorum temporum culpam: ita me sibi fuisse inimicum, ut ne honorem quidem a se accipere vellem.

tialibus, quo tamen, quia comitia impedimento futura non essent, causam Antonii agi praetori placuisset. Hora autem eius diei nona rem factam esse Suetonius narrat ita, ut cupiditatem Caesaris ultionem non morantis notet et comitia ferendae legis curiatae in eum diem constituta ante eundem diem non fuisse indicet. Atque ulcisci Ciceronem ac potius terrere hand dubie Caesari in animo fuit, sed iracundia incitatus rem festinasse et, quum per legem non liceret, illo potissimum die, quo offensionem accepisset, inimicissimo offendentis commodasse non videtur. Neque enim *vera* erant *comitia*, quibus leges curiatae illo tempore ferrentur, *hoc est, populi suffragia, sed ad speciem atque ad usurpationem vetustatis per triginta lictores auspiciorum causa adumbrata*, ut Cicero Agr. 2, 12. ostendit, neque ea ita, ut vera, aut iudicii aut promulgata demum per trinundinum legibus ferendis haberi solita esse putamus, sed harum quoque rerum simulacra quaedam ad speciem verorum instituta fuisse arbitramur, veluti ter eodem die factam pronuntiationem, vel tribus locis simul vel ter deinceps propositum consulis edictum, in quo rogatio inclusa esset, vel si quid aliud placuisset, quo res, quae ageretur, publica esse declararetur, nec quomquam eorum, quorum referret, clam esset. Nam *consulibus legem curiatam ferentibus a tribunis plebis saepe est intercessum*, ut ait Cicero Agr. 2, 12, et ex Dionis verbis 45, 5: ⁶⁰⁾ intercessionem tribunerum etiam ad arrogationem pertinuisse intelligitur: hos igitur consentaneum est certiores de lege ferenda ante quam ferretur facendos fuisse. Fieri tamen potuisse, ut lex curiata insciis plerisque ferretur sine ferentis culpa, ob id ipsum, opinor, quod neque iudicii comitia neque promulgari legem ut in reliquis necesse esset, Ciceronis locus Att. 2, 12. demonstrat, ubi Caesar negasse dicitur se quicquam de Clodii adoptione tulisse et Clodiam plebeium factum esse, Cicero vero hoc regnum esse et ferri nullo pacto posse clamans iam non Caesarem culpat, non eius astutia et scelere factum criminatur, ut res in dubitationem vocari et, si utile ipsi videretur, negari posset, quam si ita, ut debebat, egisset, omnibus

60) Τὸν νόμον τὸν θραυρατικὸν [ἐσπερόμενον], καθ' ὃν τὴν ἐσπέρην αὐτοῦ (Octavii) τὴν ἐς τὰ τοῦ Καίσαρος γενέσθαι ἴδει, αὐτὸς μὲν (Antonius) ἐσποιούσῃ διδόνει ἐσπεύων, διὰ δὲ δημίῳ τῶν ἀντιβλήτο.

manifestam fore praeyidiasset, non denique ullam ab eo fraudem commissam arguit, sed simpliciter mendacii reum facit: *Emit-
tat ad me Publius qui obsignent: iurabo Gnaeum nostrum, col-
legam Balbi, Antii mihi narrasse se in auspicio fuisse*. Accedit
quod lex non de imperio, sed de adoptione ferebatur; qua in
re quum *comitia arbitris pontificibus praeberentur*, ut est apud
Gellium 5, 19, haberentur autem a consulibus, quippe quorum
omnino esset legem curiatam ferre ⁶¹⁾, Caesarem apparet, qui
et pontifex maximus et consul esset, potestatem eius rei tantum
non omnem unum tenuisse et paucioribus, quam alium quem-
quam, consociis et adiutoribus egentem, si augures et tribunos
plebis et alterum consulem assentientes haberet, nulla re impe-
diri potuisse, quin legem quocunque die fasto ad curias istas
simulatas ferret et perferret. Iam quod ad augures et ad tri-
bunos plebis attinet, de illorum assensione Pompeius dubitare
non sinit, qui in auspicio se fuisse ipse Ciceroni narraverit;
horum autem quum septem Caesari dediti ⁶²⁾, tres reliqui ne
Kalendis quidem Martiis in senatu resistere ei ausi atque duo ex
iis etiam pridie Kalendas in foro vulnerati essent, neminem in-
tercedere aut voluisse aut potuisse non minus certum videtur ⁶³⁾.
Unus supererat Bibulus, quem sane adversarium non potuit non
habere, qui quum omnes eius actiones de coelo servando irritas
faciebat, tum legi curiatae de arrogando Clodio eadem ratione
obstitit, certe servasse de coelo eo die dicebat, ut supra signi-
ficatum a Cicerone vidimus. Sed ab hoc uno si discesseris, in
quo lex curiata et culpari potuit et est a Cicerone culpata, re-
liqua, quae quidem in actione posita essent, a reprehensione
libera fuisse invenies; et, si verum est quod Dio 39, 11. ⁶⁴⁾

61) Cf. Cic. Agr. 2, 12. §. 30. ubi verbis supra citatis (*consulibus —
intercessum*) opposita hic *tribunus plebis lege curiata, quam praetor
ferat, adimit intercedendi potestatem* hoc quoque novum in Rulli lege
fuisse significant, quod praetorem ferre curiatam legem iubebat.
Et Antonius, de quo in proxima adnotatione sermo fuit, tum
consul erat.

62) Cf. Interr. in Vat. 7. §. 16. et Pighii Ann. 3, 355.

63) Ne de coelo quidem servasse tres Caesaris adversarii videntur.
Certe ex Ciceronis loco in Vat. proxime citato id colligi nequit,
quum ibi de impediendis Vatini tribuni plebis, non Caesaris con-
sulibus actionibus sermo sit.

64) *Τὴν γὰρ ἐσφορὰν τοῦ φρατριάτικοῦ νόμου, παρ' ἣν ἐκ τῶν εὐπατριδῶν*

refert, Ciceronem solitum esse tribunatum Clodii ratum negare propterea, quod in eo arrogando legitima promulgationis spatia observata non fuerint, cupidius ille quam verius negaverit. Sed videtur Dio vel eiusmodi locos respexisse, qualis est Att. 2, 9, ubi in istorum improbitatem invehitur, *qui auspicia, qui Aeliam legem, qui Iuniam et Liciniam, qui Caeciliam et Didiam neglexerunt*, quorum verborum priora ad Caesarem ⁶⁵⁾, posteriora ad Vatinius spectant, quem Cicero etiam pro Sext. 64: *Caeciliam Didiam, Liciniam Iuniam contempsisse* et Interr. 14: post tribunatum *lege Licinia et Iunia postulatum esse ostendit*, vel fidem habuisse eis, quae sunt in oratione pro domo 16. in Clodium scripta: *Hora fortasse sexta diei questus sum in iudicio, quum C. Antonium, collegam meum, defenderem, quaedam de re publica, quae mihi visa sunt ad illius miseri causam pertinere. Haec homines improbi ad quosdam viros foris longe aliter atque a me dicta erant detulerunt: hora nona illo ipso die tu es adoptatus. Si quod in ceteris legibus trinum nundinum esse oportet, id in adoptione satis est trinum esse horarum, nihil reprehendo: sin eadem observanda sunt, si decrevit senatus M. Drusi legibus, quae contra legem Caeciliam et Didiam latae essent, populum non teneri, iam intelligis omni genere iuris, quod in sacris, quod in auspiciis, quod in legibus sit, te tribunum plebis non fuisse? Quae si Ciceronis sunt, nimis negligenter ille in hac parte versatus est, qui primum non intellexerit M. Livii Drusi leges non eo irritas fuisse, quod contra Caeciliam Didiam latae essent, sed quod populum eis non teneri senatus decreverat auctoritate ea, qua more maiorum statui aliquid de legibus per senatum poterat ⁶⁶⁾, eandemque*

ἐς τὸ πλῆθος ἐπεποίητο, διαβάλλων, ὥς οὐκ ἐν τοῖς ὁρισμένοις ἐκ τῶν πατρῶν χρόνοις ἐκτεθέντος αὐτοῦ, τὴν δημοκρατίαν τοῦ Κλαυδίου πῶσαν, ἐν ᾗ καὶ τὰ κατὰ τὴν οἰκίαν ἐδέδοκτο, κατέλυε.

65) Cf. Interr. in Vat. 6. §. 15. Et quoniam hic locus est unus, quem tibi cum Caesare communem esse dicas etc.

66) Quattuor omnino genera sunt, iudices, in quibus per senatum more maiorum statuatur aliquid de legibus. Unum est eiusmodi: placere legem abrogari; ut Q. Caecilio M. Iunio consulibus, quae leges rem militarem impedirent ut abrogarentur. Alterum: quae lex lata esse dicatur, ea non videri populum teneri; ut L. Marcio Sex. Iulio consulibus de legibus Livii. Cic. pro Cornel. I, II. p. 449.

auctoritatem accedere debuisse, ut lex curiata irrita fieret; deinde nihilo magis eo generē iuris, quod in legibus sit, Clodium tribunum plebis non fuisse, etiamsi senatus legem curiatam de eius adoptione latam suo decreto sustulisset, sed quod postremum iussisset populus, id ratum habendum fuisse, donec et ipsum esset decreto senatus sublatum; denique alia et multo graviora fuisse, ob quae senatus Livias leges tollendas censere debuerit, quippe quae et obrogante consule eodemque augure L. Philippo et per vim latae essent⁶⁷⁾, et quibus tollendis gravissimum illud SC. adhibitum esset⁶⁸⁾, quo consules videre iacebantur, ne quid res publica detrimenti caperet, cuius SC. auctor idem consul et augur Philippus fuisset⁶⁹⁾, ideoque si vel maxime senatus Livii legibus populum non teneri decernens his eas verbis designasset: *quae contra legem Caeciliam et Didiam latae essent*, atque etiam propterea tollendas sibi videri ostendisset; tamen eam causam neque solam neque unam de gravissimis fuisse minimeque hoc exemplo curiatam Caesaris legem infirmari potuisse. Sed Ciceronem haec omnia non intellexisse aut, si intellexerit, neglexisse quis credat? praesertim in ea oratione, qua ipse Att. 4, 2. accurate rem a se actam dicit. Mirum etiam, qui Cicero apud pontifices, quorum maximus esset idem Clodii ad plebem traductor, dicere potuerit quod est pro domo 14. dictum, *istam adoptionem nullo*

67) M. Livius Drusus, tribunus plebis, ut maioribus viribus senatus causam susceptam tueretur, socios et Italicos populos spe civitatis Romanae sollicitavit iisque adiuvantibus per vim legibus agrariis frumentariisque latis iudiciariam quoque pertulit, ut aequa parte iudicia penes senatum et equestrem ordinem essent. Liv. Epit. 71. Aderat promulgandi dies, quum subito tanta vis hominum undique apparuit, ut hostium adventu obsessa civitas videretur. Ausus tamen obrogare de legibus consul Philippus, sed apprehensum faucibus viator non ante dimisit, quam sanguis in ora et oculos redundaret. Sic per vim latae iussaeque leges. Flor. 3, 17, 7.

68) M. Igitur tu Titias et Appuleias leges nullas putas? Q. Ego vero ne Livias quidem. M. Et recte, quae praesertim uno versiculo senatus puncto temporis sublatae sunt. Cic. de leg. 2, 6. §. 14.

69) Cicero de leg. 2, 12. §. 31. de iure augurum disserens: Quid religiosius, quam cum populo, cum plebe agendi ius aut dare aut non dare? quid? legem, si non iure rogata est, tollere? ut Titiam decreto collegii, ut Livias consilio Philippi consulis et auguris.

decreto huius collegii probatam, contra omne pontificium ius factam, pro nihilo esse habendam, quum de dissidio collegii, quod factum esse necesse esset, nusquam mentio fiat. Si igitur Dio huic orationi fidem habuit et verbis illis Hora fortasse sexta etc. non a declamatore semidocto, sed a Cicerone reprehensam legem curiatam credidit, non magis ei fidem habere possumus, quam quum 37, 51. Clodium refert anno superiore per quosdam tribunos plebis ferendum curasse, ut patriciis liceret tribunis plebis fieri, eoque non impetrato patriciatum eiurasse et plebi adscriptum statim tribunatum petisse, sed Metello consule eius cognato eodemque adversario caussante, quod non more maiorum lege curiata plebeius factus sit, non obtinuisse. Cui narrationi licet conveniat quod idem alibi ⁷⁰⁾ Clodium a Caesare iterum ad plebem traductum dicit, et quod Livii Epit. 103. eius transitus ad plebem ante subactos a Caesare Lusitanos ponitur, tamen non solum Ciceronis silentium et res ipsa refragatur, quum non appareat, quo modo vel dici potuerit Clodium plebeium factum esse, aut qua ratione ad tribunatus petitionem admitti potuerit, sed etiam propterea nihil tribuendum videtur, quod in Ciceronis epistolis Att. 1, 18. et 19. et 2, 1. superioris anni conatus Clodii ita declarati sunt, ut simul intelligatur, quid ab eo actum et unde Dionis narratio ducta sit. Excogitaverat Clodius, ut universi populi in campo Martio suffragiis ad plebem traduceretur, idque per C. Herennium tribunum plebis agere in senatu coeperat, et quamquam res, ut erat nova et improbabilis, a Cicerone aliisque impugnabatur, tamen impetraverat, ut Metellus consul, qui etiam sororem eius Clodium in matrimonio habebat, legem secundum Herennii sententiam promulgaret. Quod quum ille dicis caussa fecisset et frequenter intercedi legi a se promulgatae non invitus videret, mox deposita simulatione acriter rem impedivit et perfici eo anno passus non est. In his ea, quae de identidem facta in senatu a tribuno mentione et de primo consulis assensu et promulgatione dicta sunt, fontem monstrant, ex quo fluxerit Dionis narratio. Hunc igitur et eum, qui orationem pro domo scripsit, ut parum certos huius quidem rei auctores deserendos putavimus ⁷¹⁾.

70) V. adnot. 57.

71) Secutus eos est et trinundinum neglectum statuit Drumannus,

Confirmationem actorum Pompeli significare videtur Cicero Att. 2, 9. improbitatem accusans istorum, *qui regna, qui prae-dia tetrarchis dederint*, quae verba non habemus quo referamus, nisi ad Deiotarum, tetrarcham Gallograeciae, cui Pompeias victo Mithridate multo latiores fines et regium nomen dederat, ut ostendit Strabo 12. p. 547. (T. 5. p. 76. Tz.)⁷²), et ad reliquos dynastas, quorum opera in bello usus erat, quos

vir doctissimus, in opere laborioso et bonarum rerum pleno, quo absoluto historiae ad annos DC. et DCC. haud dubie clarius multa, quam adhuc, loquentur, *Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung*, P. 2. p. 224. Sed quod in tanta rerum mole accidere quamvis diligenti scriptori necesse fuit, huic quoque accidit, ut aliquid negligeret. Comitiorum curiatorum rationem tum, quum curiae nullae amplius essent, aliam atque centuriatorum et tributorum fuisse non reputavit, dum de adoptione Clodii p. 223. ita loquitur, ut si lex suadenda et suffragia ferenda fuissent: *Das Curiatgesetz, welches dazu erforderlich war und von Caesar beantragt wurde, fand keine Schwierigkeiten*. M. Drusum dicit legem Caeciliam Didiam sustulisse idque orat. pro domo 16. et Cic. de leg. 2, 6. demonstrari autumat p. 224, quibus ex locis non magis id quam aliunde colligi potest. Wolfii argumento quodam sane infirmo, quo is orationem pro domo impugnabat, ibidem refutato non cogitavit multa superesse, quae illam premant adeo, ut ei soli tuto credi nihil possit, sed ita et hac et reliqua in suspicionem vocatis usus est, quasi Wolfius nihil omnino dixisset. Et tamen linguae Latinae, cuius ut peritia criticum ab errore immunem non praestet, imperitia certe impedit, quo minus genuina et supposita discernat, nobis non satis approbat usum, quum p. 226. in verbis Att. 2, 7. §. 3. *Megabocchus et haec sanguinaria iuventus inimicissima est*. Megabocchi nomine Pompeium designari statuit, et p. 228. secundum Att. 2, 4. §. 2. vel 7. §. 2. scribit: *Anfangs wünschte Cicero, dass man ihn selbst zu dem Könige schicken möge*, et p. 230. locum Att. 2, 17. §. 2. *solebat enim me pungeri, ne Sampsiceraui merita in patriam ad annos DC. maiora viderentur, quam nostra* ita interpretatur, ut Cicero metuisse se dicat, *es werde von Pompeius Verdiensten um das Vaterland nach 600 Jahren mehr die Rede sein, als von den seinigen*.

72) Μετὰ δὲ τὴν ἐκβολὴν τοῦ Ἄλβου ἡ Γαδιλωνίτις ἐστὶ μέχρι τῆς Συραμηῆς —. Ταύτης δὲ τῆς χώρας τὴν μὲν ἔχουσιν Ἀμισσηνοί, τὴν δ' Ἰθάκη Δημοτάρης Πομπήιος, καθάπερ καὶ τὰ περὶ τὴν Φαρνάκτιαν καὶ τὴν Τραπεζουσίαν, μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρῆς Ἀρμενίας· καὶ τούτων ἀπέδειξεν αὐτὸν βασιλεῖα, ἔχοντι καὶ τὴν πατρῴαν τετραρχίαν τῶν Γαλατῶν, τοὺς Πολιστοβόλους.

idem Strabo p. 541. (p. 45. Tz.) ⁷³⁾ et Plutarchus Pomp. 38. ⁷⁴⁾ commemorant, quibus modis et hos remuneratus sit et reliqua bello parta distribuerit, demonstrantes. Ea omnia confirmare senatus superioribus consulibus quum Catone et Luculla aliisque contradicentibus cunctaretur, offensus Pompeius ad Caesaris se amicitiam converterat, quo consule id, quod volebat, consecutus est. Testes offensionis sunt Velleius 2, 40. et 44. Suetonius 19. Dio 37, 49. Plutarchus Pomp. 46, confirmatorum per Caesarem actorum Dio 38, 7. Appianus 2, 13. Plutarchus Pomp. 48, qui omnes represso Bibulo, sed Dio post legem de publicanis, Appianus ante eam, Plutarchus vero ante legem de provinciis Caesari dandis factum ferunt. Quorum in discrepantia, quum certiora temporis indicia desint, id tantum, in quo consentiunt, pro vero ponentes mense Martio factum statuimus. Nec non consentientes in eo videntur, quod a populo confirmata sint. Conciliata enim per leges, nominatim per agrarias, plebe Caesarem quum alia, tum hoc facile obtinuisse dicunt. Et erat ea populi potestas, ut societates, paces, foedera omnia vel confirmaret vel irrita faceret, ut Polybius 6, 14. ⁷⁵⁾ docet, et quae Cicero Att. 2, 9. praeterea vituperat, ea omnia per populum erant a Caesare eiusque asseclis acta. Verum tamen senatus quoque confirmasse illa videtur. Non urgemus quod Appianus 2, 13. hoc ita, ut promissum sit Pompeio, praestitum a Caesare scribit ⁷⁶⁾, quod si urgeas, sane ab iis confirmata acta cogas, a quibus nendum esse confirmata

73) Προσηκείσθαι δ' οὗτος (Mithridates) καὶ τὴν μέχρι Ἰσρακλίας παραλίαν ἐπὶ τὰ δυσμικὰ μέρη, τῆς Ἰσρακλίδου τοῦ Ἰλλυριανοῦ πατρίδος· ἐπὶ δὲ τὴν ἡμετέραν μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρῆς Ἀρμενίας, ἣ δὴ καὶ προσέθηκε τῷ Πόντῳ. Καὶ δὴ καὶ Πομπήιος καταλύσας ἐκείνον ἐν τοῦτοις τοῖς ὅροις εὗσαν τὴν χώραν ταύτην παρέλαβε, τὰ μὲν πρὸς Ἀρμενίαν καὶ τὰ περὶ τὴν Κολχίδα τοῖς συναγωνισαμένοις δυνάσταις κατένειμε, τὰ δὲ λοιπὰ εἰς ἑνδεκα πόλεις διέτιλε καὶ τῇ Βιθυνίᾳ προσέθηκεν, ὥστ' ἐξ ἑμφοίων ἐπαρχίαν γενέσθαι μὲν.

74) Εἰς Ἀμιοῦν ἰλθὼν ὁ Πομπήιος πάθος νεμεσητὸν ὑπὸ φιλοτιμίας ἐκείνου· πολλὰ γὰρ τὴν Λεύκουλλον ἐπικροτήσας, ὅτι τοῦ πολέμου ζῶντος ἔγραψε διατάξεις καὶ δωρεὰς ἔνευε καὶ τιμὰς — αὐτὸς — ἔλαττε ταῦτά, διορισμῶν τὰς ἐπαρχίας καὶ διαιρέσεων δωρεάς, πολλῶν μὲν ἡγεμόνων καὶ δυναστῶν, βασιλέων δὲ δώδεκα βαρβάρων ἀφικμένων πρὸς αὐτόν.

75) Καὶ μὴν περὶ συμμάχων καὶ διαλύσεως καὶ συνθηκῶν αὐτός (ὁ δῆμος) ἔστιν ὁ βεβαιῶν ἕκαστα τούτων καὶ χεῖρα ποιεῖν ἢ ταῦναντίον.

76) Καὶ τὰ Πομπηίῳ πεπραγμένα ἅπαντα ἐκείνου, καθότι περ ὑπόχρητο αὐτῷ.

Pompeius indignaretur. Sed Cicero Phil. 2, 37. *Armeniam Deiotaro a senatu datam* dicit, et Hirtio de bello Alex. 67, 1. teste Deiotarus *sine dubio* fuit *rex Armeniae minoris ab senatu appellatus*, eique supplici ad se venienti Caesar *plurima sua commemorabat officia, quae consul ei decretis publicis tribuisset* (ib. 68, 1.). Armeniam autem minorem primum a Pompeio datam esse Deiotaro ex Strabonis locis indicatis intelligitur, quorum alter (p. 45. Tz.) alterius verba per se ambigua *μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας* ita dicta esse docet, ut Colchidem Armeniamque non extra donatas Deiotaro terras, sed donatarum extreimas fuisse significant. Itaque Cicero a senatu datam dicens hanc actorum Pompeii partem a senatu confirmatam ostendit. Idem de regio nomine ex Hirtii et Strabonis collatis testimoniis efficitur. Iam non diffitemur utrumque post Caesaris consulatum factum esse posse, ut et Armeniam a senatu Deiotarus acciperet et rex eius ab eodem appellaretur; sed donec facti indicium repertum fuerit, *decreta publica* Hirtii de senatus populique auctoritate per consulem regi regnoque imperitia interpretari praestabit, praesertim quum Suetonius 20. aliquid de Caesare referat, quod vix alibi videri possit, quam in senatu, et quum de Pompeio et de rebus eius Asiaticis ageretur, accidisse: *L. Lucullo liberius resistenti tantum carminiarum metum imiecit, ut ad genua ultro sibi accideret*. Lucillum enim Plutarchus iam biennio, quo ex Asia redisset Pompeius, non nisi si Pompeio obtrectandum esset, in senatum venisse et ibi adiuvante Catone fortiter ei et feliciter restitisse, ceterum otio divitiisque se dantem et remissum egisse testatur ⁷⁷). Hunc talem a vero non abhorret neque in forum descendisse, ut legem sibi inisam ⁷⁸) impediret, quae, quum

77) Κατέβαινε δ' εἰς τὴν ἀγορὰν διὰ τοὺς φίλους, εἰς δὲ τὴν σύγκλητον, εἰ Πομπηίου τινὰ δέοι ἀπουδὴν ἢ φιλοτιμίαν ἐπηρεάσαι. καὶ τὰς τε διατάξεις, ὥς ἐκείνος ἐποίησατο τῶν βασιλέων κρατίους, ἐξέκρουσε καὶ νέμειν τινὰ τοῖς στρατιωταῖς αὐτοῦ γράφοντος ἐκώλυσε δοθῆναι συμπράττοντος Κάτωνος. Lucull. 42. Ὁ δὲ πᾶλλα μὲν ἀμβλὺς ἦν ἤδη καὶ κατέφυκτο τὸ πρακτικόν, ἥδονῃ σχολῇς καὶ ταῖς περὶ τὸν πλοῦτον διατριβαῖς ἐαυτὸν ἐνδεδικώς· ἐπὶ δὲ Πομπήιον εὐθὺς ἄλξας καὶ λαβόμενος ἐντόνως αὐτοῦ περὶ τε τῶν διατάξεων, ὥς ἔλυσεν, ἐκράτει καὶ πλέον εἶχεν ἐν τῇ βουλῇ συναγωνιζομένου Κάτωνος. Rōmp. 46.

78) Ἐκυρώθησαν οὖν Πομπηίῳ μὲν αἱ διατάξεις, ὑπὲρ ὧν Λεύκουλλος ἤρεζε. Plut. Pomp. 48.

etiam Bibulus domi se teneret, nullo resistente ⁷⁹⁾ perlata est, neque in senatu, quum de eadem re ageretur, sibi temperasse, quin denuo obtrectaret Pompeio et saltem senatusconsultum ab eo expetitum impediret, eundemque calumniarum metra a Caesare iniecto perterritum concidisse. Fracto autem Lucullo reliquos, qui cum eo sentirent, senatores et ipsos a contentione destituisse nec quicquam amplius impedimento fuisse, quo minus senatusconsultum fieret, per se tam est verisimile, ut, quamquam Suetonius nihil nisi violentiam Caesaris exemplis declaraturus Lucillum medium inter frustra per vim tentatum Catonem et Ciceronem non frustra perterritum ponens de eventu pariter ac de re ipsa tacet, tamen, modo de confirmandis Pompeii actis disceptationem fuisse constet, de eventu, quin ex Caesaris sententia cesserit, dubitandum non videatur. Ceterum quacunque occasione Lucullus ad genua accidit Caesari, acta Pompeii senatus ita, ut societatem cum rege Alexandrino, non prius confirmasse videtur, quam populus idem fecisset. Nam si ex senatusconsulto Caesar ea de re cum populo egisset, Cicero non habiturus fuisset quod improbitatem istorum reprehenderet. Quid quod ne seram quidem et coactam senatus confirmationem tum, quum Cicero ista scriberet, iam accessisse probabile est. Sed ipsum Caesarem de actis Pompeii ad senatum retulisse nihil nos statuere vetat; quem si Dio, ut supra commemoratum est, post legem agrariam quicquam cum senatu communicasse negat ⁸⁰⁾, non omnino postea relatione supersediasse, sed quae ad populum laturus esset, de iis non sicut mos erat senatum antea consuluisse demonstrat. Habuisse Caesarem post illa senatum quum ex supra dictis veri simile sit, tum ex infra commemorandis de Considio et de Vettio efficitur, et Appianus, quum 2, 10. dicit: *βουλὴν μὲν οὐκ ἔτι συνῆγεν ἐπὶ τὸ ἔτος ὅλον, ἐπὶ δὲ τῶν ἐμβόλων ἐδημηγόρει*, haud dubie erravit erroremque traxisse indidem videtur, unde illa Dionis hausta sunt, quae tamen facilius possunt interpretatione ad verum revocari. Neque vero propterea, quod Bibulus dissentiret, Caesar senatum contra leges aut morem maiorum habuisse

79) *Τὸ προχθέντι ὑπὸ τοῦ Πομπηίου πάντα μήτε τοῦ Λουκούλλου μήτ' ἄλλον τινὸς ἀντιστάτος ἐβεβαίωσεν.* Dio 38, 7.

80) *Κἀκ τούτου οὐδ' ἄλλο τι τῇ γερονσίᾳ ἐν τῇ ἀρχῇ ταύτῃ ἐπικουράνησεν, ἀλλ' ἐς τὸν δῆμον ἀντικρυς πάνθ' ὅσα ἐβούλετο εἰσφέρειν.* 38, 4.

dicendus est, in quam sententiam vulgo et nescio an vere eiusdem Appiani verba accipiunt, quae 2, 11. exstant: ἡ βουλὴ δὲ (οὐ γὰρ τις αὐτὴν συνῆγεν, οὐδ' ἐξῆν τῷ ἐτέρῳ τῶν ὑπ' αὐτῶν συναγαγεῖν αὐτὴν) ἐς τὴν οἰκίαν τοῦ Βιβίου συνελθόντες etc. Nam ea conditio erat alternis mensibus habendae relationis, ut necessario ius cogendi senatus adiunctum haberet, quem si non nisi utroque consentiente consule licuisset convocari, in dissensu consulum fieri potuisset, ut toto anno nullus omnino haberetur. Suis igitur mensibus Caesarem optimo iure habuisse senatum pro certo ponimus, nec usquam id crimini ei datum, neque senatusconsultis quemadmodum legibus eius auctoritatem illò nomine derogatam videmus. Sed etiam ceteris mensibus, quibus relatio penes Bibulum esset, non dubitamus quin, postquam is unum et alterum mensem senatum non convocasset, Caesar suo iure quasi absente collega, ne res publica sine publico consilio esset, sibi id faciendum putaverit; ac nescio an id, quod Cicero Vatinio Interr. 9. obicit, quod viatorem miserit, qui Bibulum domo vi extraheret, Bibulum potius non convocando senatum, quam Caesarem convocando contra leges fecisse arguat. Appianum autem suspicor, quod mense Ianuario alteri consuli Bibulo non liceret, ut senatum convocaret, id errore ad utrumvis et ad quemvis mensem retulisse. Agit enim illo loco de consiliis, quae Bibulus inter propositam a Caesare in curia et perlatam in foro legem agrariam cum senatoribus suarum partium egerit.

INDEX SCRIPTORUM.

- Aeneas** Gaza de immort. 334. in
Bibl. Patr. Paris 334.
Aeschylus Agam. 200. 363. 366 sq.
367. 368. Choeph. 202. 368. 369.
Kum. 338. 369. 370. Pers. 363.
Suppl. 363. 364. 365. fragm.
Eleus. 151. ap. Arist. 151. ap.
Eupol. 153.
Agesianax (ap. Plut.) 354.
Alcaeus Ganym. 201.
Alexander Probl. II. 322.
Ammonius diff. voc. 9.
Andocides (ap. Schol. Vesp.) 141.
Anecd. Bekk. 123. 138. 145. Cram.
201.
Antoninus XI. 334.
Appianus II. 406. 409.
Aristoph. Ach. 142. 143. Avv. 145.
201. Nubb. pr. XXIX. 127. 128.
131. 133. 144. 158. 254. Ran. 147.
148. 149. Thesm. 201. Vesp. 138.
fr. Geryt. 155.
Arnobius adv. gent. V. 171.
Aspasius ad Aristot. Eth. N. 130.
Athen. IV. 207. VIII. 206. XIII.
189. 341.
Caesar B. G. I. 52. IV. 107. VI.
51. 66. 104. 106.
Cassiodorus Epist. 86.
Chymic. Corp. MS. 325.
Cic. (conf. Ind. Rerum) ad Att. II.
377. 387. 397. 405. Brut. 292.
p. Dom. 402. Orat. 292. Phil.
VII. 237. in Pis. 374. ad Q. fr.
I. 378. Tusc. I. 312.
Cratinus II. fragm. Hor. 145.
Demosthenes Cor. 163.
Dio Cass. XXXVII. 404. XXXVIII.
398. XXXIX. 401.
Dio Chrysost. T. II. 354.
Dionysius Thrac. 123.
Empedocles 203—207. ap. Plut.
354. 356. ap. Sext. Emp. 357.
Epictetus Ench. 337.
Eupolis Prospalt. 130. 131. fr. Dem.
153. ap. Schol. Ar. 136. ap. Sch.
Soph. 138.
Euripides Med. 246. Troad. 196.
fr. Mel. 145 sq.
Favorinus 342.
Gellius N. A. II. 391.
Harpocration 139. 175. 176.
Hermippus citat *ad* *dox.* *in* *dox.* 290.
Hermippus (Com.) Artop. 138.
Hesychius 134. 137. 145.
Hippocrates de flat. 286.
Homerus II. 195. Od. XV. 206.
Horatius Od. III. 104.
Libanius vit. Dem. 292.
Livius II. 390. XXXVIII. 313.
Lucianus Bis Acc. 285. 286. Catapl.
257. Diabl. M. 263. Eun. 261.
Hermot. 239. 260. Iup. Trag. 128.
Lexiph. 269—283. 271. Merc.
cond. 258. 259. Nigr. 262. Paras.
283. 284. 285. Rhet. Pr. 285.
Salt. 263. Tim. 264.
Lycurgus Leocr. 263.
Martianus Cap. III. 120.
Maximus Tyrius XXII. 323.
Mercurius 329.
Method. Conviv. Virgin. 343.
Pausan. I. 162—183.
Philoxenus Cyth. 207 sq.
Phoenix Coloph. ap. Athen. 206.
Photius Lex. 131.
Phrynichus Com. Androm. 133.
Pindarus Pyth. IV. 203. Scol. in
Theox. 197 sq. in Thras. 191. in
Xenoph. 189 sq. Frag. 340. II.
fr. ap. Athen. 199.
Plato Conv. 332. Gorg. 231 sq.
Lach. 26. Legg. III. 3 sq. Phaedr.
337. Republ. IV. 213. VIII. 217.
X. 227. Tim. 327.
Plato Com. 140. Hyperb. 139.
Plinius H. N. pr. 122. II. 387.
XVII. 106. XXXV. 165.
Plutarchus Alcib. 151. Caes. 392.
Cat. 392 sq. Cleom. 7. Dem. 291.
293. Vitt. X or. 181. 291. 294.
295. Anim. 327. Apophth. Lac.
326. Ex. Carn. 363. Fac. Orb. I.
354—361. S. Num. V. 319 sqq.

Sol. An. 362. Stoic. Rep. 363.
 Symp. 328. 362.
 Pollux IV. 129. VII. 136.
 Polybius V. 164. Exc. Vat. 21—33.
 Proclus in Alcib. 343.
 Procopius B. G. I. 86.
 Sappho 202.
 Scholiastes Arist. Ach. 143. Nubb.
 128. 132. 133. 140. 154. Plut. 135.
 Ran. 150 sq. Thesm. 135. 139.
 Vesp. 144.
 — Luciani 273.
 — Philostr. 341.
 — Platonis Gorg. 334.

Seneca Cons. M. 321. Epist. 322.
 Simonides Amorg. VIII. 201.
 Simplicius in Arist. Coel. 335.
 Sophocles ap. Athen. 341.
 Stobaeus Ecl. Phys. 329.
 Strabo VI. 108.
 Suidas 138.
 Tacitus Germ. 45. 47. 51. 52. 67.
 85. 88. 90. 91. 104. 106. 107. 109.
 113. 114. 115.
 Theocritus XIII. 195. XVI. 197.
 206.
 Valerius Maximus VII. 153.
 Iul. Victor Art. Rhet. 34—38.

INDEX RERUM.

Accusativus unde dictus 119—124.
 adiectivorum prolepsis 128.
 adscriptitii 73.
 Agdistis 171.
 alliteratio 270.
 Ambacti 69.
 Androcles Demagogus 145.
 C. Antonii iudicium 398 sq.
 Caesaris Acta diurna 378. Lex
 agraria 380. de agro Camp. 382.
 de rege Alexandr. 394. 408. de
 publicanis 394. 396. — L. Iulii
 Caesaris auspiciorum liber 391.
causate defendere 122.
 causativus 120. 124.
 Ceramicus exterior 148.
 Cerealia quando celebrata 377.
 Chremes pater Hyperboli 140.
 Cicero. Epistt. ad Att. II, 3—25.
 quando et unde scriptae 374—
 377. Or. p. Domo non Ciceronis
 405. Maximus Cicero non maxi-
 mus Tullius 38.
 Cinesias, Cleocritus, nomina na-
 vium 149 sq. 156.
 Clisthenes denag. 142 sqq.
 Clisthenes quando mortuus 148.
 Clisthenes nomen navis 149.
 Clodius. Eius traductio ad plebem
 398 sq. non bis traductus 404.
 Comititia curiata 405.
 Compitalia quando celebrata 374.
 Consules. Eorum relatio 389. 409.
 Fasces alternis mensibus habe-
 bant 389 sq. Quo modo eorum
 nomina in fastis posita 390. Con-
 sulari senatum convocare licuit
 409.
 dativus unde dictus 121.
 Deiotari regnum a Pompeio am-
 plificatum 405. 407.
 Doco, mater Hyperboli 133.

Ecphantides 130.
 egressus = digressio 37.
 elimare 334.
 Erechtheum 184 sq.
 Eupolis et Aristoph. permut. 153.
 Eupolidis fabulae 129.
 Eupolidis Prospaltii 129.
 Euripides a Cephisophonte adiutus
 in scribendo dicitur 155.
 Euripides qualis ap. Aristoph. 157.
 genitivus 121.
 genitivus pendens ex pronomine
 τοῦτο et sim. 265.
 Germani unde dicti 44. Sponsis
 instrumenta bellica offerunt 111.
 113. Sacerdotes carnificum mu-
 nere fungentes 56. 67. 68. prin-
 cipes 49. 54.
 Grammatici Alexandrini 156.
 Hermippi Artopolides 129.
 Hermippus 129.
 Hermon et Hermippus idem 129.
 hiatus in Pindaro 197.
 Hyperbolus a Comicis taxatus 131.
 Hyperbolus furti accusatus 137.
 imagines allegoricae demorum 162.
 Senatus 163. populi cuiusdam
 velut Atheniensis, Spartani 163.
 regionum 164 sq. notionum ab-
 stract. 168.
 incusativus 120.
 laudativus 120.
 Leges agraria, de rege Alex. de
 agro Camp. de publ. (Vid. Caes.)
 Lex curiata quomodo lata 400.
 405. De legibus Senatus statuit
 402. Lex Iulia sec. Goesium
 385 sq.
 Liburtius Clisthenis pater 143.
 Lucullus obtretrat Pompeio 407 sq.
 Q. Metelli proc. et obitus 387.
 metus et pudor diff. 9.

naves hominum nomina habentes 149.
 Nigidius 375 sq.
occidere de iudicio 138.
 Pantheon non solum sacris destinatum 180.
perdere de iudicio 138.
 pigrum, mare pigrum 48.
 Pindarus qua dialecto utatur in scoliis 197. quo metro 190 sq.
 195. De hiatu 197. synizesi 199. digamma 199.
 Pompeius, Deiotaro regnum amplificat 405. 407. Acta eius confirmantur 405. Lucullum obtrectatorem habet 405. 407.
 portulae Athenarum 176.
 principes Germ. quid 49. 54.
 principes et reges confundit Tac. 61.
 proleptica vis adiectivorum 128.
 pudor et metus diff. 9.
quisque extra constr. positum 369.
 relativa oratio in directam transit 240.
 repetitiones eiusdem vocabuli ternae quin denae 252.
 rhetores philosophiae contemptores 295.

rubigo de malignitate 322.
 satisfactio 90.
 Senatus statuit de legibus 402.
servare de iudicio 138.
 Simerno 128 sq.
 soldurii 69.
 stigmata 338.
 Strato demag. 143 sqq.
 subiectio 303.
 synizesis in Pindaro 199.
 tertiae 86.
 timor 9.
 Theseus in imagine democratiae et demo additus 169.
 tripodes qua aedium parte collocati fuerint 182.
 tripudia a pellendo pr. XXVII sq.
 Veneris fana duo, unum Corinthi, alterum Melanidis in Craneo 196.
 Venus Vulgata, non Coelestis Corinthi culta 195 sq.
 veruculum pictorum 340.
 vocat. sine *ω* 258.
 Xenophanes non Xenophon pater Lamachi 136.
 Xenophanes, Xenophantus, Xenophon permisc. 136.

INDEX VERBORUM.

ἀγγειώδης 335.
ἀρχεσθαι et *ἀρχεσθαι* conf. 329.
ἀδαχειν 285.
αἰδοῖοι *ξένοι* et sim. 206.
αἰδοῖος substantivum ibid.
αἰδώς et *φόβος* 9.
αἰτιατόν 122.
αἰτιατικός unde dictus 122.
ἄλλότριον ἄγαθόν 216.
ἀναγεύειν τινά et sim. 128.
ἀπὸλλυσθαι condemnari 138.
ἀπὸ τούτων sic, sine alta explanatione 239.
ἀστροειδής 334 sq.
ἀσυνδετον ἐμπαικτικόν 332.
ἀτελῆ adverb. 339.
ἀτελής 339.
αὐγοειδής 334.
αὖξιν τὴν ἡμέραν et sim. 204.
αὐτός = *μυῖος* 331.
αὐτός extra constructionem positum 368.
ἄφρειός fem. gen. 195.
ἀφορᾶν τι 338.
βουητῶν 281.
γένεως 337.
δανκεῖν, δάνκη 194.

δαῦτε et *δηῖτε* lyricorum et tragicorum 202.
δειλιά substantive 357.
δέος et *φόβος* 9.
δήμος quid sign. 162.
διαλαμβάνειν disserere. 285.
διφτεῖν 327.
δικαιοσύνη 214 sq.
διπλοὺν οἰκημα 184 sq.
δοῦν = *δοῦναι* 206.
δυσηκής 207.
ἐγγίεσθαι sine dativo 322 sq.
ἐγὼ μὲν 157.
εἶδος et *ἡ δ' ὥς* comm. 336.
εἰλοθερής et *εἰληθερής* 363.
ἐκτι non adsciscit dig. in Pind. 199. antepositum ibid.
ἐκτῆ, ἐκτῶν de mortuis 331.
ἐκπίεσθαι τοὺς ὀφθαλμούς 238.
ἐκλειπτεῖν elucere 334.
ἐκλειπτεῖν laevigare 340.
ἐλαφρότης de anima 327.
ἔλη solis ardor 198 sq.
ἐκτέμενεσθαι 238.
ἐμψα ulcera 205.
ἐνταῦθα, ἐντεῦθεν de vivent. 331.
ἐξάρτεται. 327.

ἐπαίρεσθαι 337.
 ἐπακούειν et ὑπακούειν diff. 242.
 ἐπὶ (αὐτῶν τῶν ἔργων) 26.
 ἐπιδιακρίνειν 26.
 ἐπὶ κλησιν sine artic. 178.
 ἐπίσκοπος de personis 339.
 Ἐρμῆς ἀγοραίος 173. et
 Ἐρμῆς ὁ πρὸς τῇ πυλίδι duo diversi
 174.
 Ἐστία Βουλὰς nulla fuit, imo ἐστία
 βουλὰς 176 sq.
 εὐηκής = εὐακής 207.
 ἔργε 341.
 ἔργε = σύργε 342.
 ἰώια παραγωγικόν 323.
 ἰώδης 322.
 καθορᾶν τι 338.
 καὶ epexegetice 15.
 κακόνοια et κακὸν οἶα conf. 321.
 κατασπᾶν 343.
 καταπίνειν τινά et sim. 128.
 καταχεῖσθαι τι 202 sq.
 Κεβρὶς ἄρχων 174.
 κνήσασθαι τὸ οἶς 285.
 Κορινθὸς masc. gen. 195.
 κύριον φάος 367.
 τὸ κυριώτατον 339.
 λ et μ conf. 14.
 ληκυλῖος, ληκῶν 282.
 λόγος et μῦθος diff. 325.
 μάθη = μάθησις 204.
 μέν et μή conf. 31.
 μένος αἵης et sim. 204 sq.
 μῖθος et λόγος diff. 325.
 μυστιλῦσθαι 278.
 νεύειν 342.
 νεῦμα et πνεῦμα comm. 342.
 οἶον ἐπὶ τηδης 33.
 ὅπου γε μήν quandoquidem 285.
 ὀστρεώδης 335.

οὐ μόνον ἀλλά 312.
 οὐ μόνον = ἔτι δὲ μᾶλλον 28.
 οὐράνια ad coelum usque 196.
 οὕτως sic, sine alla explicatione 239.
 πάντα an pro πάντῃ 333.
 πᾶν σφόδρα non versa vice 131.
 πείρω. πεπαρμέντος αἵμας ὀδύνησιν 207.
 πλέω vollständig 261.
 πλήθος 327.
 προδιευκρινεῖν 25.
 προσκῆσθαι τι 329.
 πτεροῦν ταῦν 156.
 ἡ πύλλε κατ' ἐσχάτην 175 sq.
 ραβδόν 340.
 ῥαβδοτῆρος 365.
 ῥέπειν πρὸς γένεσιν 336.
 σαυλοῦσθαι 280.
 συναρπάζειν 338.
 συνεπικρίνειν 26.
 Σιβύρτιος 143.
 σποδαί de fluctibus 364.
 συνεπαίρεσθαι 337 sq.
 ὁλῆσθαι absolvi 138.
 τροφαίς 282.
 τροφαίς et τροφαίς comm. 282.
 τῶς Aeschilo frequens 365.
 ὑγρότητες 356.
 ὑπάγειν εἰς δίκην 340.
 ὑπάγειν et ἐπάγειν comm. 340.
 ὑπακούειν et ἐπακούειν diff. 242.
 ὕπουλον 324.
 ὑποφορά 303.
 φιλόσοφος = φιλομαθής 217.
 φόβος et δῖος diff. 9.
 φρόνησις quid? 212.
 χεοῖν pro χέουσι 201.
 χιτών corpus 329.
 χοῖμα τοῦ 356.
 ὦ om. 258.
 ὥσπερ ἐπὶ τηδης frequ. Polyb. 33.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

Pag. 7. vers. 22. pro βλάβερων leg. βλαβερόν.

p. 8. in Homeri versu leg. κατὰ κρατερὰς ὕμνους.

p. 10. v. 1. pro σύνετοι l. συνετοί.

p. 10. extr. auctor addit verba Appuleii de dogmat. Platon. lib. II. p. 177. ed. Bip. *tria genera ingeniorum ab eo sunt comprehensa, quorum præstant et egregium appellat unum, alterum deterrimum pessimumque, tertium ex utroque modice temperatum medium nuncupavit. — Eiusmodi quippe medietates inter virtutes et vitia intercedere dicebat, tertium quiddam, ex quo alia laudanda, alia culpanda essent. — Fortitudini ac timori medios pudorem atque ignaviam fecit; horum quippe, quos mediocres vult videri, neque sinceræ esse virtutes, nec vitia tamen mera et intemperata, sed hinc atque inde permixta esse.*

p. 25. v. 25. scrib. triginta fere annis post.

p. 27. v. 3. a fine scrib. ποτὶ pro πῶτα.

p. 28. v. 18. quum auctor Polybii verba secundum Luchtii et Geellii editiones citavisset, nos φιλοτιμότερον scripsimus immemores emendationis, quam Io. Casp. Orellius Lection. Polybian. et Theophrastear. p. 3. proposuerat. Restituendum igitur quod Spengelius voluerat φιλοτιμαιότερον.

p. 30. extr. scr. προχειροτότατον.

p. 51. adn. v. 12. scr. Chronicon Trudonense.

p. 73. v. 2. a fine corr. pendisse.

p. 74. v. 10. scr. in aciem.

Goellerus, vir clarissimus, hæc ad commentationem suam misit addenda:

Nomen *Graf* (p. 57.) rectius derivatur a *Gerefa*, voce Anglosax., unde et *Sherif*. — *Semperfreie* (p. 71.) idem est quod *Sendbarfreie*, ut quidem nunc fere ab universis accipitur. — Ut sub Tunginis (p. 74.) sive Decanis deni, ita sub Centenariis centeni milites

militabant. Hi sunt *centeni comites* iudicum apud Tacitum. Nam sub quibus militabant, sub iisdem illi homines iudicabant. Centenae centenis, decaniae denis non vicis, sed familiis constabant. — *Rachimburgii* (p. 82.) a *Rachha* et *buregan*, vocibus Anglosax., dicti, ut sint *Friedens* — *Rechtsbürgen*, recte in lege Ripuariorum tit. 32. §. 3. coniuratores intelliguntur, quod me vel § 1. eiusdem tit. docere poterat, si scribenti liber ad manum fuisset. Etenim *Rachimburgii* quodam modo iidem sunt, quos posterior aetas dixit *Schüffenbare Münner*, quales quum omni vita probatissimos esse deceret, nimirum coniuratores aptissimos visos esse credibile est.

p. 190. v. 16. post *reiv* pone punctum.

p. 202. v. 7. scr. ἀνεξτὸς.

p. 373. v. 24. scr. Sextili.

p. 387. v. 14. scr. pro consule.

LIPSIÆ
TYPIIS GUILLIELMI STARITZII.
